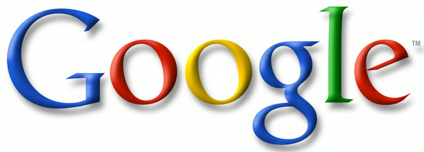
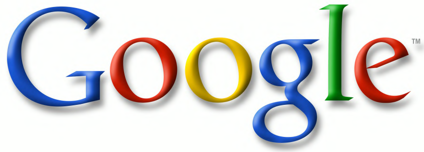
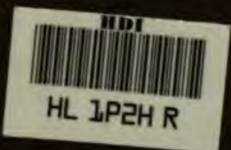





HL 1P2H R


VE
RI
TAS
SIGILLUM ACADEMIAE HARVARDIANAE IN NOV ANG
CHRISTO ET ECCLESIAE



ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ

ПО

ОБЩЕМУ УСТРОЙСТВУ ЗЕМСКИХЪ ПОВИННОСТЕЙ.

СОСТАВИЛЪ
Mikhail Pavlovich Kashkarov
Михаилъ Кашкаровъ,
Членъ Ученаго Комитета Министерства Финансовъ.

ИЗДАНІЕ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1894.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Первая законодательная попытка къ общему устройству и уравненію земскихъ повинностей относится къ началу нынѣшняго столѣтія, когда Именнымъ Указомъ Сенату 24 Іюля 1802 г. было повелѣно собрать изъ губерній подробныя о нихъ свѣдѣнія и составить общее о нихъ положеніе. Затѣмъ 1 Мая 1805 г. Министромъ Юстиціи былъ объявленъ Сенату Указъ объ учрежденіи для уравненія земскихъ повинностей Комитета изъ Сенаторовъ, а 2 того же Мая утверждено «предварительное положеніе о образѣ отправленія денежныхъ земскихъ повинностей». Положеніе это, изданное въ видѣ временной мѣры, продолжало, однако, дѣйствовать, съ нѣкоторыми лишь частичными измѣненіями и дополненіями, въ теченіе 45 лѣтъ и такимъ образомъ законодательство о земскихъ повинностяхъ за этотъ періодъ времени, до изданія въ 1851 г. правилъ о новомъ ихъ устройствѣ, сводилось лишь къ этимъ измѣненіямъ и дополненіямъ. Но одновременно съ этимъ, и совершенно независимо, начиная съ 1805 г., почти непрерывно были предпринимаемы законодательныя работы по общему устройству земскихъ повинностей, для исполненія которыхъ были учреждаемы различные Комитеты. Сущность трудовъ этихъ Комитетовъ нѣсколько разъ была представляема на Высочайшее воззрѣніе, а выработанные ими проекты неоднократно вносились на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, но возвращались для измѣненій и дополненій и только 13 Іюля 1851 г. удостоились Высочайшаго утвержденія правила о новомъ устройствѣ земскихъ повинностей.

Изложенію этихъ то, продолжавшихся почти полвѣка, законодательныхъ работъ и посвященъ настоящій обзоръ, составляющій первую часть предпринятаго его составителемъ труда по исторіи земскихъ повинностей. Вторая часть этого труда, къ печатанію которой уже приступлено, будетъ заключать въ себѣ историческій очеркъ какъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ земскихъ повинностей, начиная съ XVII и XVIII столѣтія, такъ и общаго о нихъ законодательства до изданія правилъ 1851 г., а, наконецъ, третья—критическій обзоръ содержанія первыхъ двухъ и общіе выводы.

Матеріалы для составленія настоящаго труда извлечены изъ дѣлъ Архивовъ: Государственнаго Совѣта, Правительствующаго Сената, Департамента Окладныхъ Сборовъ и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и частью изъ нѣкоторыхъ оффиціальныхъ изданій и поэтому они содержатъ въ себѣ много законоположеній, Высочайшихъ резолюцій, біографическихъ и другихъ данныхъ впервые появляющихся въ печати. Что касается до характера изложенія этихъ матеріаловъ, то онъ вполнѣ обусловливается той цѣлью, съ которой они собирались, и заключающеюся, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы доставить какъ научному изслѣдователю, такъ и законодателю, возможность точнаго и подробнаго изученія исторіи земскихъ повинностей, не прибѣгая къ весьма затруднительной, а для большинства и невозможной, работѣ по источникамъ. Въ виду этого, какъ сказано выше, собственно матеріалы по исторіи земскихъ повинностей совершенно отдѣлены въ настоящемъ трудѣ отъ критической ихъ оцѣнки и выводовъ его составителя, причемъ для того, чтобы легче было оріентироваться въ подробностяхъ, къ каждой главѣ приложенъ конспектъ ея содержанія.

Съ другой стороны тотъ, кто занимался историческими изслѣдованіями, знаетъ, какъ бываетъ важенъ иногда какой нибудь мелкій фактъ, незначительная подробность и какъ, иногда, отсутствіе этой подробности можетъ повлечь за собой неточность или даже невѣрность вывода. Поэтому, если, при составленіи настоящаго труда, возникало сомнѣніе въ томъ, слѣдуетъ ли включить то или другое разсужденіе, тотъ или другой фактъ, ту или

другую дату, то сомнѣніе это разрѣшалось всегда въ утвердительномъ смыслѣ.

Во всякомъ случаѣ, какъ бы ни казались сложны излагаемые здѣсь матеріалы, нельзя не высказать твердаго убѣжденія въ томъ, что вообще только при наличности такихъ подробныхъ и объективныхъ историческихъ матеріаловъ возможно *серьезное* научное изслѣдованіе вопросовъ, до которыхъ они относятся и что только въ такихъ именно матеріалахъ законодатель можетъ почерпнуть для своихъ работъ *надежныя и поучительныя* указанія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.—Первыя законодательныя попытки къ общему устройству и уравненію земскихъ повинностей.—Именной Указъ 24 Іюля 1802 г.—Мѣры принятыя Сенатомъ къ собранію свѣдѣній о земскихъ повинностяхъ.—Всеподданнѣйшій докладъ графа В. П. Кочубея объ учрежденіи Комитета для уравненія этихъ повинностей и проектѣ временнаго о нихъ положенія.—Разсмотрѣніе предположеній графа В. П. Кочубея въ Государственномъ Совѣтѣ.—Особое мнѣніе графовъ С. П. и Н. П. Румянцовыхъ.—Всеподданнѣйшій докладъ графа В. П. Кочубея о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ.—Разсмотрѣніе вопроса объ этихъ складкахъ въ Государственномъ Совѣтѣ.—Особыя мнѣнія графовъ С. П. и Н. П. Румянцовыхъ.—Высочайшій указъ 1 Мая 1805 г. объ учрежденіи Комитета изъ Сенаторовъ.—Временное положеніе 2 Мая 1805 г. объ устройствѣ земскихъ повинностей.—Конспектъ содержанія главы 1

ГЛАВА ВТОРАЯ.—Учрежденіе Комитета изъ Сенаторовъ и его личный составъ.—Манифестъ 2 Февраля 1810 г. и прекращеніе занятій этого Комитета.—Манифестъ 25 Февраля 1810 г. и передача дѣлъ о земскихъ повинностяхъ изъ вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ.—Указъ Сенату 21 Октября 1813 г. о доставленіи губернаторами ежегодно непосредственно Е. И. В. генеральныхъ вѣдомостей о земскихъ повинностяхъ.—Указъ Сенату 14 Іюня 1816 г., изданный въ дополненіе Положенія 2 Мая 1805 г.—Возобновленіе Комитета изъ Сенаторовъ, его труды по собиранію свѣдѣній о земскихъ повинностяхъ, предположенія и закрытіе.—Конспектъ содержанія главы 37

ГЛАВА ТРЕТІЯ.—Предположенія генералъ-лейтенанта Канкрина объ учрежденіи запаснаго капитала земскихъ повинностей.—Разсмотрѣніе этихъ предположеній въ Государственномъ Совѣтѣ.—Учрежденіе Комитета изъ Министровъ для уравненія земскихъ повинностей.—Учрежденіе Комитета изъ Директоровъ.—Сущность предположеній этого Комитета и выработанные имъ проекты.—Замѣчанія на предположенія Директоровъ Государя Цесаревича, Графа Закревскаго, Генералъ-Лейтенанта Канкрина и Статсъ-Секретаря Дашкова.—Конспектъ содержанія главы 55

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.—Всеподданнѣйшіе доклады Графа П. Д. Киселева и князя И. П. Васильчикова.—Учрежденіе Комитета изъ Товарищей Министровъ и его Канцеляріи.—Предположенія этого Комитета относительно раздѣленія земскихъ повинностей, способовъ ихъ раскладки и уравненія, и организаціи центральнаго управленія ими.—Первоначальное разсмотрѣніе этихъ предположеній въ Государственномъ Совѣтѣ.—Замѣчанія, сдѣланныя на нихъ Графомъ П. Д. Киселевымъ и Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Вронченко и вторичное разсмотрѣніе ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ.—Конспектъ содержанія главы 65

Стр.

ГЛАВА ПЯТАЯ.—Дѣйствовавшій порядокъ управленія земскими повинностями.—Предположенія Комитета объ уравненіи земскихъ повинностей.—Первоначальное разсмотрѣніе этихъ предположеній въ Департаментѣ Экономіи и заключеніе по нимъ подлежащихъ Министровъ.—Вторичное разсмотрѣніе этихъ предположеній въ Государственномъ Совѣтѣ и послѣдовавшія въ послѣднемъ разныя мнѣнія.—Предположенія II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи о дополненіи и измѣненіи подавшихъ поводъ къ разногласію статей Уставовъ о Земскихъ Повинностяхъ и Строительнаго.—Отзывы на эти предположенія Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.—Разсмотрѣніе этихъ предположеній и отзывовъ въ Государственномъ Совѣтѣ.—Учрежденіе новаго Комитета для устройства земскихъ повинностей подъ предсѣдательствомъ Г. А. Перовскаго.—Конспектъ содержанія главы 97

ГЛАВА ШЕСТАЯ.—Личный составъ учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Г. А. Перовскаго Комитета для устройства земскихъ повинностей.—Всеподданнѣйшій докладъ Графа Левашова о составѣ Канцеляріи этого Комитета и ея средствахъ. — Составленный Комитетомъ общій планъ предстоящихъ ему работъ.—Всеподданнѣйшій докладъ Графа Левашова о сосредоточеніи управленія земскими повинностями въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.—Предположенія Комитета объ учрежденіи при этомъ Министерствѣ Департамента Земскихъ Повинностей и разсмотрѣніе этихъ предположеній въ Государственномъ Совѣтѣ.—Предположенія эти не удостоиваются Высочайшаго утвержденія.—Окончаніе трудовъ Комитета и всеподданнѣйшій докладъ Графа Левашова о положеніи земскихъ повинностей, тяжести податнаго обложенія вообще и сущности предположенныхъ Комитетомъ для устройства земскихъ повинностей мѣръ.—Конспектъ содержанія главы. 137

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.—Внесеніе предположеній состоявшаго подъ предсѣдательствомъ Г. А. Перовскаго Комитета для устройства земскихъ повинностей на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.—Высочайшее повелѣніе объ участіи въ этомъ разсмотрѣніи Сенатора Муравьева. — Сущность предположеній Комитета: I) о повинностяхъ натуральныхъ, II) о повинностяхъ денежныхъ и III) объ устройствѣ и порядкѣ управленія земскими повинностями.—Конспектъ содержанія главы 151

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.—Первоначальное разсмотрѣніе предположеній Комитета для устройства земскихъ повинностей въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта.—Мнѣніе нѣкоторыхъ Членовъ этихъ Департаментовъ о консолидаціи земскихъ повинностей.—Отзывы по поводу этого мнѣнія Графа Вронченко, Графа Киселева, Графа Перовскаго и Князя Волконскаго.—Разсмотрѣніе этихъ отзывовъ и всего дѣла о земскихъ повинностяхъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта и послѣдовавшее по этому дѣлу разногласіе.—Мнѣніе Графа Блудова и Графа Перовскаго.—Конспектъ содержанія главы 203

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. — Соображенія 8 Членовъ Государственнаго Совѣта относительно неудовлетворительности существовавшаго устройства земскихъ повинностей и предположенныхъ Комитетомъ мѣръ. — Возраженія ихъ на отзывъ Графа Перовскаго. — Соображенія этихъ Членовъ относительно

Стр.

обращенія денежныхъ земскихъ сборовъ въ постоянную государственную подать, съ принятіемъ затѣмъ на государственное казначейство падающихъ на эти сборы повинностей и относительно уравненія и правильнаго распредѣленія повинностей натуральныхъ.—Окончательное ихъ заключеніе относительно надлежащаго устройства земскихъ повинностей. — Конспектъ содержанія главы. 237

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.—Разсмотрѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта предположеній Комитета для уравненія земскихъ повинностей и журнала Соединенныхъ Департаментовъ по этимъ предположеніямъ.—Послѣдовавшее по этому дѣлу разногласіе.—Мнѣніе 18 Членовъ.—Мнѣніе 17 Членовъ.—Послѣднее мнѣніе удостоивается, въ общихъ чертахъ, Высочайшаго одобренія.—Данныя Князю Васильчикову словесно Высочайшія указанія относительно дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла о земскихъ повинностяхъ и началъ, которыми слѣдуетъ, между прочимъ, руководствоваться при этомъ разсмотрѣніи.—Конспектъ содержанія главы 275

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.—Составленный Графомъ Блудовымъ и Г. Л. Муравьевымъ проектъ дополненій и измѣненій въ правилахъ о земскихъ повинностяхъ и записка послѣдняго о сосредоточеніи производства дѣлъ по управленію этими повинностями въ Комитетѣ народнаго продовольствія.—Первоначальное разсмотрѣніе этого проекта въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта, отзывы по нему Графа Перовскаго, Графа Вронченко и Т. С. Гамалѣя и заключеніе по этимъ отзывамъ Графа Блудова и Г. Л. Муравьева.—Разсмотрѣніе упомянутыхъ проекта и записки, отзывовъ и заключенія въ Соединенныхъ Департаментахъ.—Всеподданнѣйшій докладъ Князя Чернышева и обращеніе всего дѣла во II Отдѣленіе Собственной Е. И. В. Канцеляріи для составленія полнаго проекта устава о земскихъ повинностяхъ 305

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.—Составленный во II Отдѣленіи Собственной Е. И. В. Канцеляріи новый проектъ устава о земскихъ повинностяхъ и приложеній къ нему.—Замѣчанія на нихъ со стороны нѣкоторыхъ Министровъ.—Разсмотрѣніе этихъ проектовъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Экономіи и Законовъ. — Всеподданнѣйшая докладная записка князя Чернышева о ходѣ этого разсмотрѣнія.—Отдѣльное мнѣніе Г. Л. Муравьева и Д. Т. С. Кочубея 1.—Разсмотрѣніе дѣла о земскихъ повинностяхъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта и послѣдовавшія по нему разныя мнѣнія.—Высочайшее утвержденіе правилъ о новомъ устройствѣ земскихъ повинностей.— Конспектъ содержанія главы. 323

Приложенія къ седьмой главѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Первыя законодательныя попытки къ общему устройству и уравненію земскихъ повинностей.—Именной Указъ 24 Іюля 1802 г.—Мѣры, принятыя Сенатомъ къ собранію свѣдѣній о земскихъ повинностяхъ.—Всеподданнѣйшій докладъ графа В. П. Кочубея объ учрежденіи Комитета для уравненія этихъ повинностей и проектѣ временнаго о нихъ положенія.—Разсмотрѣніе предположеній графа В. П. Кочубея въ Государственномъ Совѣтѣ.—Особое мнѣніе графовъ С. П. и Н. П. Румянцовыхъ.—Всеподданнѣйшій докладъ графа В. П. Кочубея о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ.—Разсмотрѣніе вопроса объ этихъ складкахъ въ Государственномъ Совѣтѣ.—Особыя мнѣнія графовъ С. П. и Н. П. Румянцовыхъ.—Высочайшій указъ 1 Мая 1805 г. объ учрежденіи Комитета изъ Сенаторовъ.—Временное положеніе 2 Мая 1805 г. объ устройствѣ земскихъ повинностей.—Конспектъ содержанія главы.

Въ засѣданіи Государственнаго Совѣта [1]) *3 Іюня 1802 г.*, Членъ Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Дмитрій Прокофьевичъ Трощинскій, объявилъ слѣдующую Высочайшую волю [2]).

---

[1]) Хотя ни въ Указѣ Сенату отъ *30 Марта 1801 г.* объ учрежденіи Совѣта, ни въ данномъ этому установленію *5 Апрѣля того же года* Наказѣ, въ которомъ опредѣлены составъ и предѣлы Совѣта, предметы его разсужденій, порядокъ производства дѣлъ, и проч., Совѣтъ не наименованъ Государственнымъ, но въ журналѣ Совѣта 30 Марта онъ уже именуется *Государственнымъ*. Это же наименованіе усвояется ему въ Высочайше утвержденной, одновременно съ Наказомъ, формѣ присяги для Членовъ Совѣта и Высочайше утвержденномъ *9 Апрѣля 1801 г.* штатѣ его Канцеляріи. Затѣмъ постоянно во все время своего существованія онъ именуется въ журналахъ Совѣта—Государственнымъ Совѣтомъ.

[2]) Высочайшія повелѣнія относительно внесенія дѣлъ въ Совѣтъ были объявляемы Тайнымъ Совѣтникомъ (а съ 15 Сентября 1801 г. Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ) Трощинскимъ, подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями. Журналы Совѣта, въ первое время по его учрежденіи, докладывались Государю Трощинскимъ и имъ же, до 1805 г., были объявляемы Высочайшія повелѣнія по заключеніямъ Совѣта.

Государь Императоръ, во время своего путешествія по губерніямъ, узналъ отъ поселянъ и помѣщиковъ, что разнообразіе, раздробительность и различные сроки казенныхъ и земскихъ податей настолько лишаютъ ихъ возможности знать о точномъ ихъ количествѣ, что отъ власти земскихъ чиновниковъ зависитъ увеличить или уменьшить эти сборы и что подати, сами по себѣ, были бы необременительны даже и тогда, если бы ихъ требовали вдвое, но требовали бы въ извѣстное время и всегда въ одинаковомъ количествѣ.

Вслѣдствіе этого Его Величество Высочайше соизволилъ повелѣть Совѣту обратить на этотъ предметъ вниманіе и, собравъ точныя свѣдѣнія о существующихъ всякаго рода казенныхъ податяхъ и общественныхъ повинностяхъ, заняться изысканіемъ средствъ привести ихъ въ такое единообразное положеніе, чтобы каждый подданный точно и постоянно зналъ, что̀ и когда именно онъ долженъ платить, чѣмъ существующее при сборѣ этихъ податей лихоимство и самовластныя требованія земскихъ начальствъ могутъ быть пресѣчены скорѣе и удобнѣе, чѣмъ слѣдствіями, судами и наказаніями.

При этомъ Государь изволилъ замѣтить, что такъ какъ отъ единообразнаго оклада сборовъ можетъ произойти нѣкоторое неравенство въ суммахъ, опредѣляемыхъ на разные казенные расходы (напр. на содержаніе почтъ въ одной губерніи требуется болѣе нежели въ другой), то на всѣ тѣ суммы, которыя будутъ превышать общіе оклады, а также на чрезвычайныя издержки Правительства, слѣдуетъ назначить постоянную сумму, причисливъ ее къ общему окладу, который хотя поэтому и будетъ превышать существующіе сборы, но не можетъ быть отяготителенъ для народа, потому что избавитъ его отъ множества произвольныхъ сборовъ, которые, оставаясь въ частныхъ рукахъ, въ казну не доходятъ, а тѣмъ не менѣе лежатъ на народѣ.

Государственный Совѣтъ, выслушавъ такое Высочайшее повелѣніе, находилъ, что для обсужденія указанныхъ въ немъ вопросовъ нужно, прежде всего, имѣть подробныя свѣдѣнія о раздѣленіи, числѣ и срокѣ сборовъ, какъ казенныхъ такъ и земскихъ.

Относительно казенныхъ сборовъ свѣдѣнія доставить обязался Государственный Казначей (графъ Алексѣй Ивановичъ Васильевъ); что же касается сборовъ земскихъ, то, по разнообразію ихъ въ каждой губерніи, Совѣтъ положилъ собрать свѣдѣнія о нихъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, причемъ, для того чтобы свѣдѣнія эти были точнѣе и однообразнѣе, счелъ нужнымъ поручить Сенату составить и разослать подробныя формы, по которымъ эти свѣдѣнія должны быть доставлены, съ указаніемъ въ этихъ формахъ всѣхъ статей извѣстныхъ сборовъ и съ тѣмъ, чтобы губернаторамъ было предоставлено дополнить эти формы тѣми статьями, которыя окажутся въ нихъ непомѣщенными.

При подписаніи журнала по разсматриваемому предмету, въ засѣданіи 7 Іюля 1802 г., Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ 1-го класса графъ Александръ Романовичъ Воронцовъ доложилъ тѣ условія, съ соблюденіемъ которыхъ, по его мнѣнію, должны быть доставлены тѣ свѣдѣнія о казенныхъ

сборахъ и земскихъ повинностяхъ, которыя Совѣтъ, въ предъидущемъ засѣданіи вслѣдствіе объявленнаго ему Д. Т. С. Трощинскимъ Высочайшаго повелѣнія, постановилъ собрать изъ губерній чрезъ Сенатъ [1]).

Затѣмъ *24 Іюля 1802 г.* послѣдовалъ Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату объ устройствѣ земскихъ повинностей [2]).

«Узнавъ изъ опыта», говорилось въ этомъ указѣ, «что взимаемые съ обывателей городовъ, поселянъ и помѣщиковъ на устройство дорогъ, содержаніе почтъ и на исправленіе прочихъ городскихъ и земскихъ повинностей, сборы не столь тягостны бываютъ сами по себѣ, сколько по разнообразію ихъ сроковъ, по неуравнительной раскладкѣ, и часто по произвольному ихъ взысканію, и желая приведеніемъ ихъ въ единообразное положеніе и общую извѣстность пресѣчь, по возможности, безотчетное ихъ употребленіе, Мы признали нужнымъ, чтобъ Правительствующій Сенатъ, обративъ на сіе особенное вниманіе, занялся средствами привести сію часть народной повинности въ надлежащую ея ясность и опредѣлительность».

Вслѣдствіе этого въ указѣ повелѣвалось:

1) Составивъ формы вѣдомостей съ раздѣленіемъ въ нихъ всякаго рода городскихъ и земскихъ сборовъ по различнымъ ихъ именованіямъ, по ихъ числу, срокамъ, образу взиманія и «прочимъ обстоятельствамъ», разослать эти формы ко всѣмъ начальникамъ губерній, съ тѣмъ, чтобы по каждой изъ губерній были собраны по этимъ формамъ свѣдѣнія, съ дополненіемъ всего того, что по различію мѣстныхъ положеній найдется въ нихъ непомѣщеннымъ, и чтобы свѣдѣнія эти были немедленно доставлены въ Сенатъ.

2) Статьи этихъ вѣдомостей должны содержать въ себѣ не только все то, что собирается въ каждой губерніи, городѣ и уѣздѣ, сверхъ, такъ называемыхъ, казенныхъ податей, на общественныя нужды и повинности, но и, такъ называемыя, добровольныя складки, собираемыя на разныя заведенія, съ означеніемъ по какому закону или повелѣнію, на какую именно нужду, повинность или заведеніе и съ какимъ отчетомъ каждый сборъ открытъ и произведенъ.

3) Въ статьѣ о сборѣ на почтовыхъ лошадей, сверхъ того, означать, по сколько именно въ каждой губерніи и уѣздѣ взимается этого сбора, какъ этотъ сборъ разложенъ, куда поступаютъ и гдѣ хранятся получаемыя отъ него деньги, гдѣ, когда и какимъ порядкомъ совершаются договоры на поставку подводъ, какія лица берутъ на себя подряды на эту поставку и нѣтъ ли въ числѣ ихъ чиновниковъ, служащихъ по губерніи, какъ напр., земскихъ исправниковъ и дворянскихъ предводителей.

---

[1]) «Архивъ Государственнаго Совѣта» Т. III, ч. I, столбцы 263—265. Условія эти включены въ пп. 1—5 и 7 приводимаго ниже Указа Сенату *24 Іюля 1802 г.*

[2]) Полн. Собр. Зак. Т. XXVII № 20344. Указъ этотъ былъ слушанъ въ Общемъ Собраніи Сената 28 Іюля 1802 г., а въ 1-мъ Департаментѣ—29 того же Іюля, почему въ послѣдующихъ указахъ онъ именуется иногда указомъ *29 Іюля 1802 г.*

4) Всѣ эти вѣдомости должны быть составлены за 1799—1801 гг., за каждый годъ отдѣльно.

5) Они должны быть подписаны не только губернаторомъ, но по уѣздамъ губернскимъ и уѣздными дворянскими предводителями, а по городамъ городскими головами и членами магистрата.

6) Сверхъ упомянутыхъ денежныхъ сборовъ особою статьею должны быть отмѣчены существующія по губерніямъ или уѣздамъ общественныя работы и повинности, отправляемыя натурою, съ означеніемъ, какія они именно, сколько на нихъ употребляется дней въ году, сколько людей и по какому разсчету.

7) Подтвердить при требованіи этихъ свѣдѣній, чтобы они были доставлены какъ можно скорѣе и что, въ случаѣ неточности въ нихъ, всѣ ихъ подписавшіе будутъ отвѣтствовать предъ судомъ.

8) Когда такимъ образомъ всѣ эти свѣдѣнія будутъ собраны, Правительствующій Сенатъ долженъ составить изъ нихъ общую сравнительную табель, которая бы показывала: какое количество этихъ податей взимается въ каждой губерніи на каждую повинность съ каждой души, нѣтъ ли между ними такихъ, которыя основаны не на дѣйствительной нуждѣ и пользѣ, а на частныхъ распоряженіяхъ, а можетъ быть, и на прихотяхъ, и, за исключеніемъ этихъ послѣднихъ сборовъ, сколько по каждой губерніи должно оставаться сборовъ, необходимыхъ на содержаніе городскаго и земскаго устройства.

9) Приведя, такимъ образомъ, количество ихъ по каждой губерніи въ ясность, разсмотрѣть: нельзя ли было бы ихъ повсемѣстно уравнять, раздѣлить ихъ по полосамъ губерніи или другому какому либо удобному способу, назначить способы точной по нимъ отчетности и повѣрки ихъ и привести сроки взиманія этихъ сборовъ въ единообразіе такъ, чтобы каждый гражданинъ, помѣщикъ и крестьянинъ зналъ, что̀ и когда именно изъ числа лежащихъ на немъ повинностей онъ долженъ внести деньгами или исправить натурою.

10) Составивъ таковое общее положеніе, поднести его, со всѣми необходимыми подробностями, къ Высочайшему усмотрѣнію.

Во исполненіе указа *24 Іюля 1802 г.*, Сенатъ поручилъ Экспедиціи Государственнаго хозяйства, Опекунства Иностранныхъ и Сельскаго домоводства составить формы вѣдомостей для собранія по нимъ изъ губерній требовавшихся этимъ указомъ свѣдѣній о городскихъ и земскихъ сборахъ и повинностяхъ. Экспедиціей были представлены, вслѣдствіе этого, въ Сенатъ три слѣдующія формы: 1) «Форма вѣдомости городской и общественныхъ нуждъ, повинностей и сборовъ», 2) «Форма вѣдомости уѣздной общественныхъ нуждъ, повинностей и сборовъ на такой-то годъ» [1]), и 3) «Форма вѣдомости содержанія почтъ на

---

[1]) По этимъ формамъ нужды, повинности и сборы, поименованные въ горизонтальныхъ столбцахъ, были раздѣлены на постоянныя и перемѣнныя или временныя.

По первой изъ этихъ формъ:

Къ *постояннымъ* были отнесены:

а) Мощеніе, чистка и освѣщеніе улицъ, б) содержаніе мостовъ, перевозовъ, пристаней, вереей и т. д., в) содержаніе общественныхъ строеній, церквей, школъ, судебныхъ мѣстъ, тюремъ, богадѣленъ и проч., г) содержаніе полиціи, пожарныхъ орудій и проч., д) содержаніе тѣхъ городскихъ чиновъ, которымъ таковое не установлено отъ казны или губерніи, магистрата, думы и проч., е) наемъ квартиръ для нѣкоторыхъ городскихъ чиновниковъ, ж) постой, содержаніе и отопленіе городскихъ воинскихъ казармъ, з) наполненіе хлѣбныхъ, дровяныхъ и проч. магазиновъ, и) сборы съ оброчныхъ статей, какъ то бань, мельницъ, садовъ, рыбныхъ ловель, лавокъ, ярмарочныхъ мѣстъ, і) сборы съ домовъ, съ мѣстъ для строеній, съ пристаней, съ перевозовъ, съ откуповъ и проч., к) сборъ съ привозимыхъ или отвозимыхъ товаровъ, л) сборъ съ иностранныхъ купцовъ, и м) сборы въ общую городскую казну.

Къ *перемѣннымъ* или *временнымъ* были отнесены:

а) Новое устройство улицъ, мостовъ и каналовъ, б) постройка или починка церкви, школы, судебнаго мѣста, магазина, в) сборъ въ цехи при запискѣ, г) сборъ штрафныхъ и попенныхъ денегъ, д) заведеніе училищъ, богадѣленъ, общественныхъ фабрикъ, е) платежъ процентовъ или капитала по долгу казнѣ, ж) общественныя забавы, зрѣлища, з) празднества, иллюминація общественныхъ домовъ, пріемъ начальниковъ или знатныхъ особъ, подарки по какому нибудь особенному случаю, и) содержаніе прохожихъ воинскихъ командъ, колодниковъ, і) чрезвычайные случаи, какъ то: пособія по случаю пожара, наводненія и проч. и к) куплено, продано, отдано или взято въ наймы.

По второй изъ упомянутыхъ формъ:

Къ *постояннымъ* были отнесены:

а) содержаніе дорогъ, мостовъ, переправъ, б) содержаніе общественныхъ заведеній, строеній, присутственныхъ мѣстъ, школъ, богадѣленъ, в) содержаніе стражи въ селеніяхъ, по договорамъ и проч., г) содержаніе и стража лѣсовъ, лѣсничихъ и проч., д) содержаніе волостныхъ правленій, головъ, старостъ, писарей, е) содержаніе и топка казармъ, постой воинскихъ командъ, ж) жалованье губернскимъ и уѣзднымъ чиновникамъ, собираемое съ дворянства, з) провозъ колодниковъ, бѣглыхъ, рекрутъ, и) сборы въ приказъ общественнаго призрѣнія, і) сборы въ дворянскую казну, волостную, к) сборы съ оброчныхъ статей для общественныхъ нуждъ, л) сборы съ пристаней, съ перевозовъ, съ мостовъ, м) гдѣ есть аренды, означать тѣ повинности и сборы, которыя взыскиваются особо отъ владѣльцевъ и особо отъ крестьянъ, причемъ наполненіе сельскихъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ къ этимъ сборамъ и повинностямъ не причислять.

Къ *перемѣннымъ* или *временнымъ* были отнесены:

а) Устройство новыхъ каналовъ, пристаней, мостовъ, б) постройка судебныхъ мѣстъ, школъ, сельскихъ магазиновъ, в) заведеніе училищъ, фабрикъ, богадѣленъ, г) постой или содержаніе прохожихъ воинскихъ командъ и проч., д) чрезвычайные случаи и е) межеванье, содержаніе землемѣровъ.

такой-то годъ [1]). Сенатъ *21 Сентября 1802 г.* [2]) приказалъ разослать формы эти при Указахъ ко всѣмъ начальникамъ губерній, предписавъ при этомъ, чтобы въ вѣдомостяхъ о содержаніи почтъ было ясно обозначено, поставляетъ ли подводы кто либо изъ должностныхъ лицъ въ губерніи, какъ то земскихъ исправниковъ и дворянскихъ предводителей, и чтобы, если въ какой либо губерніи окажутся какіе либо сборы и повинности, не поименованныя въ упомянутыхъ трехъ формахъ, то эти сборы и повинности были бы включены въ сообщаемыя вѣдомости съ обстоятельными отвѣтами на значущіеся въ каждой графѣ вопросы и съ указаніемъ при этомъ, по какому установленію или предписанію они вошли

Противъ каждаго изъ перечисленныхъ выше видовъ сборовъ и повинностей слѣдовало въ вертикальныхъ столбцахъ указать: а) по какимъ законамъ, указамъ, повелѣніямъ или по добровольному согласію или складкѣ повинности отбываются, съ означеніемъ времени изданія указа или повелѣнія, а также времени общаго соглашенія или постановленія для складки, б) какого состоянія люди отбываютъ повинность, т. е. дворяне, купцы, мѣщане или поселяне и какіе именно, или всѣ жители, в) какъ разложена повинность, т. е. по числу душъ, по имѣнію, по капиталу, съ сажени, съ дома, со штуки и проч., г) сколько съ кого или чего отбывается натурою, съ указаніемъ числа работниковъ, лошадей, мѣры фуража, хлѣба и проч., е) въ какіе сроки и когда собирается или поставляется и на сколько времени, т. е. по третямъ года или погодно, въ такомъ то мѣсяцѣ, на столько то дней, міромъ, по очереди и проч., ж) кѣмъ и какъ собирается или наряжается, т. е. чрезъ земскую или городскую полицію, волостныхъ головъ и проч., съ цѣлаго ли общества или селенія, или порознь съ каждаго, з) въ чьемъ вѣдѣніи находятся деньги и подъ чьимъ что присмотромъ, т. е. въ приказѣ общественнаго призрѣнія, въ думахъ, въ полиціи, въ земскомъ судѣ, у исправника, въ волостномъ правленіи, и) если что производится изъ общихъ доходовъ, то изъ какихъ именно суммъ, т. е. изъ дворянскихъ, городскихъ или такого то сбора и проч., і) что именно производится или произведено изъ этихъ суммъ, т. е. устроено или устраивается или заведено такое то дѣло, исправлена или исправляется такая то повинность, к) сколько всего собрано деньгами, л) сколько въ недоимкѣ, сколько всего израсходовано, м) сколько состоитъ на лицо и н) кому и когда представляется или представленъ отчетъ, т. е. казенной ли палатѣ, губернатору, предводителю, думѣ и проч. Въ послѣднихъ графахъ для сборовъ, собираемыхъ натурой, напр. для наполненія магазиновъ хлѣбомъ, дровами, фуражемъ и проч., должно было быть означено, сколько всего собрано, употреблено, недостаетъ или остается.

Кромѣ того въ *первой* изъ упомянутыхъ вѣдомостей слѣдовало обозначить число жителей мужскаго пола (дворянства, духовенства, купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ разныхъ наименованій), а во *второй* въ такомъ то уѣздѣ или селеніяхъ такого то вѣдомства (удѣльныхъ, заводскихъ, конюшенныхъ, колонистовъ или другихъ казенныхъ) число жителей мужскаго пола по послѣдней ревизіи (по сословіямъ), число городовъ штатныхъ и заштатныхъ и число въ нихъ душъ мужскаго пола.

[1]) По *третьей* формѣ почтовыя повинности были раздѣлены на: а) содержаніе почтовыхъ лошадей, б) содержаніе почтовыхъ домовъ и в) чрезвычайный нарядъ лошадей въ вертикальныхъ графахъ; при этомъ слѣдовало отвѣтить, кромѣ вопросовъ, означенныхъ въ первыхъ двухъ формахъ, также—по какимъ контрактамъ, гдѣ совершеннымъ и по публикаціи или съ подряда взято содержаніе почтъ и кто именно подрядчикъ.

[2]) Полн. Собр. Зак. Т. XXVII № 20421 а (Приложенія).

въ употребленіе. Свѣдѣнія эти Сенатъ приказалъ доставить камъ можно скорѣе и съ возможной полнотой и точностью подъ отвѣтственностью тѣхъ лицъ, которыми свѣдѣнія эти подписаны.

Государственный Совѣтъ, въ засѣданіи 21 Ноября 1804 г., при разсмотрѣніи записки Министра Внутреннихъ Дѣлъ по представленію Орловскаго гражданскаго губернатора о раскладкѣ на всю губернію суммы, потребной на содержаніе, починку и отопленіе находящихся въ Орлѣ и Брянскѣ казармъ, между прочимъ, разсуждалъ, что вообще отправленіе земскихъ повинностей, слагаясь изъ множества разныхъ требованій, сборовъ и работъ, составляетъ весьма важный и тѣмъ болѣе обременительный для народа налогъ, что онъ, по большей части, разложенъ неравномѣрно, взимается безъ точныхъ правилъ и часто употребляется безъ вѣрныхъ отчетовъ и что поэтому было бы весьма полезно заняться лучшимъ устройствомъ земскихъ повинностей и разложеніемъ ихъ соразмѣрно государственнымъ нуждамъ и пользамъ тѣхъ состояній, которыя въ этомъ наиболѣе участвуютъ [1]).

Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта было утверждено Государемъ Императоромъ, о чемъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Трощинскій и сообщилъ *13 Декабря 1804 г.* Графу Виктору Павловичу Кочубею, съ приложеніемъ выписки изъ протокола Совѣта 21 Ноября 1804 г.

По всеподданнѣйшемъ объ этомъ предметѣ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Государю Императору угодно было повелѣть ему сообразить это дѣло обстоятельнѣе и представить на Высочайшее усмотрѣніе о тѣхъ мѣрахъ, которыя могли бы быть приняты для достиженія предположенной Государственнымъ Совѣтомъ цѣли.

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, Графъ Кочубей входилъ вторично съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ указывалъ на то, что неудобства существующаго положенія земскихъ повинностей заключаются:

1) въ неуравнительности ихъ въ разныхъ губерніяхъ и

2) въ неопредѣленности ихъ отбыванія [2]).

Для устраненія перваго изъ этихъ неудобствъ, по мнѣнію графа Кочубея, слѣдовало бы, исчисливъ всѣ земскія повинности по отдѣльнымъ губерніямъ,

---

[1]) «Архивъ Государственнаго Совѣта». Т. III, ч. I, ст. 239.

[2]) На эту неопредѣленность и происходящую отъ нея тягость Министръ Внутреннихъ Дѣлъ указывалъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1804 г. (стр. 75—81), причемъ, между прочимъ, объяснялъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приняло въ 1802 г. земскія повинности въ запутанномъ состояніи и не могло для нихъ ничего сдѣлать ни въ 1803 г., ни въ 1804 г., почему и занималось собираніемъ свѣдѣній о нихъ.

разложить ихъ сумму, по возможности пропорціонально числу плательщиковъ и ихъ достатку. Для таковаго же разложенія, которое можно было бы сдѣлать на основаніи собранныхъ Сенатомъ, во исполненіе указа 24 Іюля 1802 г., свѣдѣній, слѣдуетъ учредить особый Комитетъ, возложивъ на его обязанность:

1) разсмотрѣть собранныя въ Сенатѣ свѣдѣнія о денежныхъ земскихъ повинностяхъ и такъ какъ многія изъ нихъ потребуютъ дополненій, то истребовать эти дополненія посредствомъ сношенія съ губернаторами;

2) когда, такимъ образомъ, приведутся въ ясность въ каждой губерніи эти повинности, разсмотрѣть, не могутъ ли быть нѣкоторыя изъ нихъ отмѣнены или уменьшены, и потомъ сдѣлать имъ общее исчисленіе,

3) Разложить общій сборъ на всѣ губерніи соразмѣрно ихъ населенію и относительнымъ выгодамъ;

4) Установить точныя правила относительно употребленія тѣхъ суммъ, которыя нужно будетъ отпускать по общей раскладкѣ на каждую губернію, опредѣлить, какимъ образомъ должны быть производимы подряды и поставки, куда и въ какіе сроки должны быть представляемы отчеты и проч.

5) Принимая во вниманіе, что въ числѣ земскихъ повинностей есть многія статьи, которыя исправляются не ежегодно, но по временамъ, что было бы неудобно налагать новый сборъ по всему государству для постройки напр. небольшой казармы и, наконецъ, что, вслѣдствіе измѣнчивости цѣнъ во времени и въ разныхъ мѣстностяхъ, установленный единовременно сборъ часто былъ бы несоразмѣренъ нуждамъ, предоставить Комитету постановить, кромѣ общихъ правилъ, еще и частныя на тѣ случаи, когда въ какой либо губерніи сумма на земскія повинности превысила назначеніе и было бы признано нужнымъ дополнить недостатокъ ея частнымъ налогомъ.

Но такъ какъ возлагаемый на Комитетъ трудъ не могъ бы быть скоро оконченъ, а между тѣмъ указанное выше второе неудобство—неопредѣленность земскихъ сборовъ будетъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе тяготить обывателей, то къ всеподданнѣйшему докладу былъ приложенъ проектъ временнаго положенія о земскихъ повинностяхъ, заключавшій въ себѣ правила о порядкѣ ихъ разложенія, взиманія, употребленія, храненія и проч., которое надлежало бы ввести до изданія имѣвшаго быть выработаннымъ Комитетомъ общаго закона объ уравненіи земскихъ повинностей.

Государь Императоръ *14 Января 1805 г.* повелѣлъ внести этотъ докладъ въ Государственный Совѣтъ.

При этомъ въ приложенномъ къ докладу проектѣ положенія объ уравненіи земскихъ повинностей Его Величество полагалъ прибавить:

1) чтобы всякій разъ, когда будетъ установляться сборъ на земскія повинности, губернаторъ увѣдомлялъ, по особо установленной формѣ, Министра Внутреннихъ Дѣлъ о размѣрѣ этого сбора, способѣ его раскладкѣ и проч.

2) чтобы всякій разъ, когда установленіе это будетъ производиться не на дворянскихъ съѣздахъ, а, по экстренности, присланными изъ уѣздовъ, депута-

тами, то губернаторъ сообщалъ бы Министру Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, кто именно изъ какого уѣзда былъ присланъ.

Пользу этой мѣры Государь Императоръ видѣлъ въ томъ, что она предоставляетъ Правительству нѣкоторое ближайшее наблюденіе надъ установленіемъ сборовъ и что оно, получая свѣдѣнія о повинностяхъ, можетъ удобнѣе судить о положеніи этихъ повинностей въ губерніяхъ и принимать, по возможности, мѣры къ ихъ уравненію [1]).

Государственный Совѣтъ, въ засѣданіяхъ 30 Января и 13 и 20 Февраля 1805 г., разсмотрѣвъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 14 Января 1805 г., эту записку, счелъ нужнымъ привести въ исполненіе изложенныя въ ней предположенія съ слѣдующими ограниченіями [2]):

1) Такъ какъ Высочайшимъ указомъ 24 Іюля 1802 г., Правительствующему Сенату уже поручено собрать подробныя свѣдѣнія о земскихъ повинностяхъ, то и составленіе Комитета для уравненія ихъ по всему государству слѣдуетъ возложить на Сенатъ.

Комитетъ этотъ, учрежденный въ составѣ самого Сената, изъ Сенаторовъ, долженъ будетъ собрать непосредственно отъ себя всѣ необходимыя свѣдѣнія и представить свои соображенія Правительствующему Сенату, который уже отъ себя поднесетъ на Высочайшее утвержденіе докладъ по вопросу объ окончательномъ устройствѣ земскихъ повинностей.

2) Предварительное положеніе о порядкѣ отправленія земскихъ повинностей, до общаго ихъ уравненія, слѣдуетъ дополнить статьей о томъ, что въ случаѣ, когда, по совершеніи торговъ, въ смѣтѣ земскихъ повинностей откроется недостатокъ и нужно будетъ сдѣлать дополненіе, то губернаторъ долженъ объяснить дворянскому собранію, отчего именно произошелъ въ смѣтѣ этотъ недостатокъ, и привести ясныя и основательныя причины, по которымъ таковое дополненіе признается необходимымъ.

3) Въ статьѣ, гдѣ устанавливается, что добровольныя складки не могутъ существовать безъ вѣдома и утвержденія начальника губерніи, исключить слово «утвержденіе», такъ какъ дворянство, на основаніи дарованной ему грамоты, имѣетъ право составлять добровольными складками особые капиталы и употреблять ихъ по общему согласію.

Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Графъ Сергѣй Петровичъ Румянцовъ, представилъ по этому дѣлу особое мнѣніе, съ которымъ согласился и братъ его, Министръ Коммерціи Графъ Николай Петровичъ Румянцовъ.

Мнѣніе это приводится вслѣдъ за симъ in extenso.

---

[1]) *Архивъ Департамента Окладныхъ Сборовъ.* Дѣло Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ «о правилахъ въ разсужденіи земскихъ повинностей по государству и для добровольныхъ складокъ», № $^{10}/_{1}$, по книгѣ архивной № 640.

[2]) Протоколы Государственнаго Совѣта 30 Января и 13 и 20 Февраля 1805 г. «Архивъ Государственнаго Совѣта» Т. III, ч. I, ст. 240.

Мнѣніе Д. Т. С. Графа С. Румянцова о земскихъ повинностяхъ.

Представлены отъ Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ нѣкоторыя распоряженія, касающіяся до лучшаго исправленія различныхъ по губерніямъ повинностей.

Нельзя не признать, что приложенная на сей случай роспись предполагаемыхъ повинностей не содержала бы прямой и важной государственной нужды. Въ нынѣшнемъ состояніи человѣчества благоденствіе народное зависитъ паче отъ силы; слѣдовательно все то, что требуется для воинства, должно быть дано не только съ повиновеніемъ, но еще и съ ревностію душевною. Желательно бы было, чтобы тѣ же самыя чувствія сопровождали приношеніе народное на расходы, коихъ польза часто оказывается сомнительною, но кои однакожъ послѣдовали по многимъ у насъ губерніямъ, подъ видомъ добровольныхъ отзывовъ отъ разныхъ состояній, а были въ существѣ лишь отзывами тѣхъ людей, кои свою въ томъ личную пользу находили, что, по мнѣнію моему, изъ вреднѣйшихъ есть произшествій; поелику оно, такъ сказать, потрясло одно у насъ спасительное и коренное правило, что въ государствѣ, кромѣ Самодержца, никто сборовъ никакихъ предписывать не дерзалъ—правило любезное всеконечно и сердцу нынѣ царствующаго великодушнаго Государя, потому что оно въ его собственныхъ рескриптахъ еще подтверждено.

О семъ обстоятельствѣ я за тѣмъ почелъ за нужное здѣсь упомянуть, что не усматриваю я, чтобъ новое распоряженіе какія нибудь тому полагало преграды; а приверженность моя къ Монарху и отечественныя чувства молчать не дозволяютъ. Теперь обращаясь къ повинностямъ, точно волею Самодержавною установленнымъ, осмѣливаюсь представить, что удовлетвореніе онымъ съ губерній однихъ, гдѣ они расположены, не кажется мнѣ сходнымъ со справедливостію, а по отягощенію часто будетъ и невозможнымъ. Извѣстно, что сами подушныя собираются по государству не безъ трудности; вѣдомости, представленныя отъ Господина Министра Финансовъ, показываютъ, что, при уменьшающихся отъ бдительнаго нынѣшняго управленія недоимокъ, существуетъ однакожъ оныхъ до пяти милліоновъ рублей; какимъ же особымъ волшебствомъ усердствующіе господа предводители и маршалы могутъ обѣщать на новыя издержки денегъ, когда на обыкновенныя государственныя нужды они не вступаютъ сполна, съ помощію даже строжайшихъ экзекуцій? Если подразумѣвается, что подать сія будетъ не съ душъ, а съ достоинства разныхъ стяжаній, то задача о раскладкѣ дѣлается у насъ столько составною, что разрѣшенія уповать нельзя инаго, какъ развѣ что будутъ брать, съ кого что вздумается, слѣдственно большею частію съ беззащитныхъ. Сверхъ того повторяю еще, справедливо ли тяготить одну губернію, а другую оставлять свободною, когда часто бываетъ, что выгоды ихъ въ размѣрѣ сопротивномъ?

Знаю я, что, по мнѣнію Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Комитетъ учрежденъ быть имѣетъ для лучшаго впредь уравненія таковыхъ повинностей, а распоряженія сіи междувременны. Но когда я увѣренъ, что они останутся безъ дѣйствія и дадутъ лишь поводъ къ злоупотребленіямъ самымъ бѣдственнымъ, то я считаю, что не для чего медлить издержки всѣ сіи принять на счетъ казны; а искать въ умноженіи государственнаго дохода или въ уничтоженіи расходовъ тѣ суммы, кои на то по смѣтамъ окажутся надобными. Не должно судить о прочихъ средствахъ Имперіи, какъ о подушномъ сборѣ: опытъ намъ доказалъ, что почтовые одни доходы усилились безъ отягощенія народа чрезвычайно: таможни привесли до четырехъ милліоновъ превосходнѣйшаго противъ прежняго сбора; словомъ, искусству предлежитъ обратить подать на сугубую пользу удовлетворенія государственныхъ нуждъ и взиманія съ одного

избытка; но отъ предполагаемыхъ распоряженій опасно, чтобъ не изсякли, такъ сказать, источники даже и народнаго пропитанія.

Можетъ быть скажутъ, что ожидаемые мною новые доходы по государству сомнительны, а что симъ распоряженіемъ казна положительно уже выигрываетъ, освобождаясь отъ сихъ расходовъ необходимыхъ. Я бы на сіе согласился, если бы сборы сіи не съ крестьянъ и не точнымъ окладомъ брать предполагалось; но въ семъ случаѣ безошибочно можно заключать, что всѣ платящіе будутъ искать награду въ возвышеніи цѣнъ произведеній, почему и расходы казны по части провіантской и всякагô рода снабженія возвысятся до того, что въ томъ своего счета находить ей нельзя будетъ; а тутъ же должно еще прибавить, что возвысившіяся однажды цѣны унижать уже послѣ крайне трудно.

Если доводы мои сіи покажутся сомнительными, то я къ счастію своему подкрѣпляюсь достопамятнѣйшимъ изъ всѣхъ указовъ Государя Петра Великаго, писаннымъ весь его собственною рукою и состоящимъ въ слѣдующемъ:

«Господа Сенатъ! Понеже какъ я слышу по постороннимъ вѣдомостямъ, что въ губерніяхъ несносные грабежи чинятся (въ чемъ мнѣ за такою дальностію, а въ своемъ государствѣ будучи за сею тяжкою войною осмотрѣть невозможно); отчего неточію разоренія государству, но отъ Бога не безъ гнѣву, что я по совѣсти своей не могъ оставить Вамъ сіе писать, дабы вы въ томъ гораздо смотрѣли, понеже инаго дѣла не имѣете, точію одно правленіе, которое ежели неосмотрительно будете дѣлать, то предъ Богомъ, а потомъ и здѣшняго суда не избѣжите; что же надлежитъ до сборовъ денежныхъ, въ томъ наипаче смотрѣть надобно, ибо и безъ великаго отягощенія людямъ денегъ сыскать можно, въ чемъ паче всего трудъ приложите, ибо въ семъ дѣлѣ немалую оплошку имѣете, я одно дѣло вамъ предъявлю, что нынѣ у города дѣлается, что какъ русскіе такъ иноземцы не заплатя пошлинъ отъѣзжаютъ, взявъ письма для отсрочки, отъ чего многія тысячи тратятся; а когда за сіе пріиметесь, то много такихъ прорѣхъ сыщете, къ тому же возможно (ежели нужда въ деньгахъ) на всякіе промыслы положить на время прибавку пошлины, также поголовщину по городамъ, какъ то во всемъ свѣтѣ ведется (кромѣ деревень), и иныя тому подобныя, отъ чего разоренія Государству не будетъ, чѣмъ паки подтверждаю, дабы неусыпное стараніе въ томъ имѣли, также въ такихъ дѣлахъ, которыя денежной тратѣ касаются, о которыхъ фискалы будутъ доносить, чтобы немедленная инквизиція была и экзекуція. *Петръ.* Изъ Кале 16 Апрѣля 1817 г.»

Подлинный указъ писанъ собственною Его Царскаго Величества рукою весь.

Изъ сего указа замѣтить можно, что грабить губерніи есть дѣло у насъ не новое, что Государь точно показываетъ, что деньги безъ великаго отягощенія людей сыскать можно, что должно положить прибавку на промыслы и поголовщину по городамъ, прибавя точными словами: *кромѣ деревень*—выраженіе не только всевидящаго сего Государя разума, но еще и чувствительной души. Окончательно предписываетъ онъ стараться о тѣхъ дѣлахъ, которыя денежной тратѣ касаются. Нельзя, читая Великаго сего Государя мудрыя рѣшенія, не находить, что въ оныхъ завсегда, такъ сказать, законъ и пророки.

Заключая мнѣніе мое тѣмъ, что по части податей необходимымъ почитаю я соблюденіе у насъ трехъ слѣдующихъ правилъ:

1) чтобы всякой оставался увѣренъ, что кромѣ Императорской власти никому не принадлежитъ опредѣлять налоговъ;

2) что добровольными приношеніями разумѣться должны только тѣ, которыя за точнымъ изслѣдованіемъ окажутся таковыми;

3) что всѣ общественныя нужды удовлетворяться должны отъ сокровищъ всего общества.

Распоряженія, не согласующіяся съ сими тремя спасительными правилами, послужатъ лишь къ несчастію, на узаконеніе произвола и утѣсненій, на возвышеніе государственныхъ расходовъ по многимъ частямъ, и окончательно понудятъ обратиться непремѣнно къ способу,

мною указуемому, тогда когда учиненный безпорядокъ сдѣлаетъ его уже менѣе удобнымъ.— *Графъ Сергѣй Румянцовъ* [1]).

Государь Императоръ утвердилъ мнѣніе Государственнаго Совѣта по настоящему дѣлу, мнѣніе же Графовъ Румянцовыхъ не удостоилось Высочайшаго одобренія, о чемъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Трощинскій и увѣдомилъ *7 Марта 1805 г.*, за № 200, Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ приложеніемъ выписки изъ протоколовъ Совѣта 13 и 20 Февраля 1805 г.

---

27 Марта 1805 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ въ Государственный Совѣтъ записку, въ которой объяснялъ, что, при окончательномъ разсмотрѣніи положенія о земскихъ повинностяхъ, Государь Императоръ призналъ нужнымъ, чтобы та статья этого положенія, въ которой упоминается о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ, была дополнена всѣми тѣми подробностями, которыя могутъ предотвратить бывающее, подъ видомъ этихъ добровольныхъ складокъ, обремененіе крестьянъ. Вслѣдствіе этого Его Величество соизволилъ повелѣть, чтобы Государственный Совѣтъ занялся разсмотрѣніемъ и упорядоченіемъ этого предмета, поставивъ себѣ въ основаніе разрѣшеніе приводимыхъ ниже вопросовъ, [2]) и чтобы мнѣніе Совѣта по этому дѣлу было представлено на Высочайшее усмотрѣніе.

---

[1]) «Архивъ Государственнаго Совѣта». Т. III, ч. I, столбцы 239—245.

[2]) Въ началѣ 1805 г. дворянство Черниговской и Полтавской губерній входило чрезъ Малороссійскаго Генералъ-Губернатора въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи собрать на учрежденіе особенныхъ заведеній для воспитанія дворянскихъ дѣтей, Черниговское дворянство—460.000 р., въ теченіе 10 лѣтъ, а Полтавское—600.000 р., въ теченіе 20 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы, для скорѣйшаго открытія этихъ заведеній, было испрошено Высочайшее соизволеніе на отпускъ означенныхъ суммъ заимообразно изъ казны, съ возвратомъ въ указанные сроки.

На подлинномъ объ этомъ предметѣ всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ его рукою написано: «Высочайше повелѣно: 1) по предположенію основать военныя для дворянъ училища объявить, что въ установленіи особенныхъ дворянскихъ училищъ надобности не усматривается, изъявивъ, впрочемъ, благоволеніе къ дворянству по случаю побужденія его на сіе учрежденіе; 2) какъ разныя были уже жалобы о сборахъ, подъ предлогомъ добровольныхъ складокъ бывшихъ, то заняться составленіемъ положенія, какимъ образомъ добровольныя складки чиниться могутъ, и внести оное въ Совѣтъ, и 3) предварительно же послать указы, что до свѣдѣнія Его Величества дошло, о таковыхъ подъ предлогомъ добровольныхъ складокъ сборахъ, кои обращаются къ отягощенію крестьянъ, что они не могутъ Государю быть пріятны и чтобъ начальники губерній наблюденіе имѣли, дабы они не могли имѣть мѣста и сами не вызывали дворянъ къ учиненію сихъ складокъ и проч. *18 Марта 1805 г.*»

Такимъ образомъ внесеніе въ Государственный Совѣтъ этой записки было сдѣлано во исполненіе приведеннаго сейчасъ Высочайшаго повелѣнія; что же касается до посылки началь-

Вопросы эти были формулированы въ запискѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующимъ образомъ:

1) должны ли существовать добровольныя дворянскія складки и слѣдуетъ ли ихъ дозволять?

2) какимъ образомъ они должны быть располагаемы и составляемы?

3) Въ какой мѣрѣ и съ какимъ разсчетомъ должна производиться ихъ раскладка, чтобы ея тяжесть не падала, въ видѣ новаго налога, на помѣщичьихъ крестьянъ?

4) Должны ли въ нихъ участвовать отсутствующіе дворяне и какимъ образомъ?

5) Если отсутствующіе дворяне не примутъ въ нихъ участія, то могутъ ли они пользоваться заведеніями, учреждаемыми отъ добровольныхъ складокъ?

6) Какимъ образомъ избѣжать могущихъ со временемъ возникнуть споровъ объ этомъ участіи?

Государственный Совѣтъ, въ засѣданіяхъ 27 Марта и 3 Апрѣля 1805 г., разсмотрѣвъ эту записку о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ, призналъ нужнымъ, прежде всего, съ точностью опредѣлить общее понятіе объ этихъ складкахъ. Подъ именемъ добровольныхъ дворянскихъ складокъ, какъ находилъ Совѣтъ, разумѣются сборы на общеполезные предметы, учреждаемые въ дворянскихъ собраніяхъ самимъ дворянствомъ, по собственному его почину и по установляемой имъ самимъ раскладкѣ. Согласно этому опредѣленію къ добровольнымъ дворянскимъ складкамъ не относятся: 1) Сборы на исправленіе земскихъ повинностей, учреждаемые Правительствомъ и которыхъ только одна уравнительная раскладка поручается дворянству, вмѣстѣ съ другими состояніями, отбывающими эти повинности, такъ какъ сборы эти подчинены своимъ особеннымъ правиламъ; 2) здѣсь не разумѣются также частныя пожертвованія одного или многихъ частныхъ лицъ, на общественныя надобности; 3) не разумѣются также здѣсь приношенія, дѣлаемыя дворянствомъ по подпискѣ открываемой на общеполезные предметы безъ всякой общей и опредѣленной раскладки. Приношенія эти зависятъ отъ личнаго произвола каждаго, не требуютъ въ составѣ ихъ никакихъ правилъ, кромѣ наблюденія, чтобъ предметъ ихъ не былъ противенъ общимъ постановленіямъ.

Изъ этого слѣдуетъ, что собственно, такъ называемыя, добровольныя дворянскія складки, имѣютъ два существенныя и отличительныя отъ всѣхъ другихъ сборовъ и частныхъ приношеній свойства, а именно: 1) что они учре-

---

никамъ губерній указовъ, то на находящемся въ дѣлѣ Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ за № $^{10}/_{1}$ (*см. стр. 9*) проектѣ таковаго циркулярнаго указа сдѣлана надпись «велѣно оставить» и они не были, по всей вѣроятности, посылаемы потому, что въ скоромъ времени должно было быть издано положеніе о земскихъ повинностяхъ съ подробными постановленіями о добровольныхъ складкахъ.

ждаются самимъ дворянствомъ по собственному его согласію, и 2) что, вмѣстѣ съ учрежденіемъ ихъ, тѣмъ же дворянствомъ установляется и мѣра, въ которой каждый членъ дворянства долженъ въ нихъ участвовать.

Установивъ, такимъ образомъ, понятіе о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ, Совѣтъ разсуждалъ: 1) что добровольныя дворянскія складки въ вышеприведенномъ смыслѣ основаны на Дворянской Грамотѣ, статья 54 которой гласитъ: «Собранію Дворянства каждой губерніи дозволяется составить особливую казну своими добровольными складками и оную казну употреблять имъ по общему ихъ согласію», 2) что поэтому складки эти не могутъ быть воспрещаемы дворянству, тѣмъ болѣе, что они имѣютъ цѣлью учрежденіе и содержаніе разныхъ общеполезныхъ заведеній, 3) но такъ какъ при установленіи дворянскихъ складокъ, по недостатку правилъ, могутъ быть допущены нѣкоторая неуравнительность и даже злоупотребленія, то, какъ находилъ Совѣтъ, и нужно точнѣе опредѣлить, какимъ образомъ они должны быть располагаемы и составляемы. Правила эти, по мнѣнію Совѣта, должны заключаться въ слѣдующемъ [1]:

1) Добровольныя складки могутъ быть учреждаемы и располагаемы не иначе, какъ на дворянскихъ собраніяхъ, составленныхъ въ губернскомъ городѣ установленнымъ порядкомъ.

2) Дворянскія собранія для добровольныхъ складокъ составляются слѣдующимъ образомъ: а) губернскій предводитель долженъ испросить предварительно дозволеніе начальника губерніи для предложенія складки, съ означеніемъ предмета ея и дня собранія дворянства, б) получивъ это дозволеніе, онъ долженъ разослать заблаговременно ко всѣмъ дворянамъ находящимся въ губерніи повѣстки, съ изъясненіемъ въ нихъ предмета добровольной складки и времени собранія, в) для того, чтобы отсутствующіе дворяне могли участвовать въ положеніяхъ дворянства объ этихъ добровольныхъ складкахъ, и имѣть по нимъ въ собраніяхъ голосъ, они должны снабдить кого либо изъ дворянъ, находящихся въ губерніи, своею довѣренностью, которою бы эти послѣдніе были уполномочены представлять ихъ голосъ во всѣхъ случаяхъ, относящихся до добровольныхъ складокъ.

3) Дворяне, не явившіеся ни лично въ собраніе, ни приславшіе довѣренностей, должны повиноваться его опредѣленію, принятому большинствомъ голосовъ.

4) Большинство голосовъ составляютъ двѣ трети всего собранія.

5) Само собою разумѣется, что предложенія, отвергнутыя большинствомъ голосовъ, остаются безъ дѣйствія.

6) Опредѣленія въ дворянскихъ собраніяхъ о добровольныхъ складкахъ, принятыя большинствомъ голосовъ, исполняются безпрекословно. Имена дворянъ, не исполнившихъ этого положенія, пропечатываются въ вѣдомостяхъ, и, сверхъ

---

[1] «Архивъ Государственнаго Совѣта». Т. III, ч. I, ст. 681.

того, по разсмотрѣнію и опредѣленію дворянскаго собранія, они могутъ быть удаляемы изъ собраній дворянства, какъ не хотящіе участвовать въ общемъ дѣлѣ дворянства.

7) Раскладка суммъ, опредѣляемыхъ дворянствомъ, должна производиться по соразмѣрности съ числомъ душъ, которымъ каждый владѣетъ; съ тѣхъ же дворянъ, которые крестьянъ не имѣютъ, а владѣютъ другаго рода недвижимымъ имѣніемъ, по соразмѣрности съ доходами.

8) Начальникъ губерніи доноситъ о началѣ и предметѣ таковыхъ дворянскихъ собраній и объ окончательномъ положеніи, принятомъ на нихъ, въ установленномъ порядкѣ.

Министръ Комерціи и Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Графы Румянцовы представили по настоящему дѣлу особыя свои мнѣнія.

Мнѣнія эти приводятся вслѣдъ за симъ in extenso.

Мнѣніе министра коммерціи о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ.

По Высочайшей волѣ у Совѣта спрашивается, должны ли существовать добровольныя дворянскія складки.

Министръ коммерціи судитъ, что должно всегда восходить къ началамъ, дабы правильно опредѣлять послѣдствія. Дворянство по началу есть то сословіе, которое ознаменовало себя вѣрностію Государю и заслугами отечеству, которое, жертвуя своимъ имѣніемъ, полагаетъ животъ свой на брани. Ясно, что толь благомыслящему сословію нельзя запрещать благородныхъ движеній, каковы суть добровольныя складки.

Надобно только остеречься, чтобы онѣ не были вынуждены; а на сей конецъ самое понятіе о бывающихъ доселѣ складкахъ покажетъ желаемую осторожность. Вынужденными могутъ быть тогда, какъ склонитъ къ тому или начальникъ губерніи, желая отличить эпоху своего управленія, или дворянскій предводитель, дѣйствуя въ намѣреніи выслуги. Въ пресѣченіе сихъ личныхъ домогательствъ, должно бы огласить по государству, что впредь приношенія дворянскія всегда угодны будутъ Престолу, но не будутъ оплачиваться воздаяніями ни на лицо губернатора, ни на лицо дворянскаго предводителя или всякой другой особы. Причемъ графъ Румянцовъ не обинуясь утверждаетъ, что великодушному пожертвованію, которое идетъ отъ благороднаго духа, нельзя безъ обиды и полагать цѣны, и если кто въ подобномъ случаѣ принимаетъ Монаршую милость, то надобно думать, что болѣе изъ повиновенія и не безъ сердечной скорби.

За симъ, къ точнѣйшему удовлетворенію прочихъ вопросовъ, прилагая особливую бумагу, въ которой изъяснены подробности относительно добровольныхъ складокъ, министръ коммерціи считаетъ за нужное коснуться складокъ другаго рода, когда дворянство опредѣляемую натурою или деньгами повинность избираетъ за лучшее исправить послѣднимъ способомъ.

Присовокупивъ по сему предмету въ приложеніи краткій проектъ, долженъ я здѣсь остановиться на томъ: должны ли мелкопомѣстные дворяне подавать голоса при такихъ раскладкахъ? Я утверждаю противное.

Мелкопомѣстный дворянинъ, у котораго напр. три души крестьянъ, пользуясь однакожъ или большимъ жалованьемъ или имѣніемъ движимымъ, легко согласился бы дать по 20 р. съ души, или угождая начальству, или освобождая себя отъ докучливыхъ требованій; вмѣсто же того дворянинъ, имѣющій 1,000, 5,000 или 10,000 душъ, которому довелось бы взнесть 20.000, 50.000 или 100.000 рублей, принужденно соглашается на такую складку, а самъ, не отсѣкая ничего отъ своихъ расходовъ, однимъ ударомъ привелъ бы крестьянъ въ изнеможеніе, или себя въ неоплатный долгъ.

Скажутъ, что такимъ образомъ, присвояя голоса однимъ богатымъ помѣщикамъ, присвоили бы имъ исключительную власть рѣшить о государственныхъ складкахъ. Но по моему мнѣнію въ тѣхъ дѣлахъ, гдѣ, удовлетворяя общественнымъ требованіямъ, надобно оберегать и пользы крестьянъ, они только могутъ быть прямыми судьями. Впрочемъ я не совсѣмъ исключаю мелкихъ дворянъ отъ права судить, а, собирая ихъ въ 5-сотные участки, отдаю имъ соразмѣрный голосъ, какъ изображено въ приложенной бумагѣ.

Можетъ быть сыщутся и другія подобныя возраженія, но онѣ не могутъ поколебать той главной мысли, что учрежденіе пятисотныхъ дворянскихъ участковъ достовѣрно было бы великою государственною опорою. По нынѣшнему порядку дворянамъ мелкимъ, владѣющимъ лоскутомъ земли, дана въ голосѣ при выборахъ или при другихъ съѣздахъ уважительность наравнѣ съ великопомѣстными; отъ чего выходитъ, что первые, обольщаясь своими преимуществами, рано оставляютъ службу и скрываются въ губернію, дабы представлять тамъ роль значительную, наравнѣ съ лучшими помѣщиками и слѣдственно съ знатнымъ дворянствомъ, а знатные помѣщики, негодуя на такое поравненіе, удаляются изъ губерніи. Но предлагаемая мною мѣра лишила бы ихъ сего мнимаго притязанія и началось бы тѣмъ, что одни продолжали бы службу съ усердіемъ, а другіе, коихъ имѣнія по разнымъ губерніямъ разсѣяны мелкими участками, порадѣли бы совокупить ихъ въ одно, такъ сказать, тѣло. Плодомъ сего въ разсужденіи имѣній было бы хозяйственное устройство, а въ разсужденіи государства—прилѣпленіе дворянина къ своей губерніи. Имѣя осѣдлость постоянную, онъ бы болѣе проникнулъ въ нужды, произведенія и отношенія своего края. Земля обогатилась бы хозяевами, а хозяева обогатили бы государство, и тогда дворяне явились бы безъ примѣси въ существенномъ видѣ.

Наконецъ графъ Румянцовъ заключаетъ, что таковыми постановленіями Императоръ Александръ возведетъ дворянское сословіе въ истинный свой образъ и тѣмъ болѣе сіе именитое общество прилѣпитъ къ благу отечества.

О добровольныхъ дворянскихъ складкахъ.

I. Какимъ образомъ располагаются складки.

1) Добровольныя дворянскія складки да будутъ въ видахъ богоугодныхъ и благонамѣренныхъ.

2) Уѣздный дворянскій предводитель, извѣстясь отъ извѣстныхъ дворянъ о предлагаемомъ съ ихъ стороны приношеніи, доводитъ о томъ до свѣдѣнія начальника губерніи, посредствомъ губернскаго дворянскаго предводителя.

3) Губернскій предводитель, съ вѣдома губернаторскаго, сообщаетъ уѣзднымъ, чтобы они письменно вопросили дворянъ, къ губерніи принадлежащихъ, почитаютъ ли они предлагаемое пожертвованіе полезнымъ и благонамѣреннымъ, кто изъ нихъ и въ какой мѣрѣ желаетъ въ томъ участвовать.

4) Соучастіе каждаго въ пожертвованіи да будетъ навсегда по мѣрѣ добровольнаго усердія, а не по числу владѣемыхъ душъ.

5) Слѣдственно имѣющій или капиталъ, въ процентахъ обращающійся, или землю, или фабрику, или другое хозяйственное заведеніе, властенъ дать отъ избытковъ своихъ, сколько заблагоразсудитъ.

6) По собраніи отзывовъ исчисляется общая сумма складки.

7) По исчисленіи суммы складственной, вторично обвѣщаются дворяне, что столько-то въ виду денегъ, и что столько-то по примѣрному исчисленію потребуется на производство предполагаемаго учрежденія; и, вмѣстѣ съ тѣмъ, они вопрошаются, согласны ли произвесть въ дѣйство.

8) Буде сумма достаточна на производство, и буде дворянство вторично дастъ согласіе окончательное, дворянскій предводитель относится о томъ къ начальнику губерніи и учрежденіе производится подъ распоряженіемъ губернскаго предводителя и подъ наблюденіемъ губернатора.

9) Въ сіе время начальникъ губерніи имена дворянъ, подписавшихся и неподписавшихся, обвѣщаетъ особливымъ печатнымъ листомъ, или припечатываетъ въ издаваемыхъ газетахъ, съ изображеніемъ, кто сколько внесъ денегъ.

10) Буде же сумма складственная недостаточна, и буде неоткуда ожидать дополнительнаго вспоможенія, учрежденіе по необходимости откладывается, о чемъ предварительно обвѣщается дворянство губерніи, и о несовершившемся подвигѣ записывается въ акты дворянскаго собранія.

11) Таковые акты прочитываются при первомъ выборѣ дворянскомъ для свѣдѣнія.

II. О дворянахъ отсутствующихъ.

12) Дворяне, находящіеся или въ дальней губерніи или внѣ государства или на войнѣ, буде нужно, вопрошаются, какъ написано въ § 4.

13) Добровольное приношеніе ихъ заблагопріемлется во всякое время, рано или поздно.

14) Приношеніе ихъ можетъ дополнить недостатокъ складственной суммы какъ написано въ § 11 и споспѣшествовать бытію учрежденія.

III. Пользуются ли отъ учрежденія неучаствующіе въ ономъ.

15) Правительство не судья, могутъ ли пользоваться отъ учрежденія не участвующіе въ ономъ.

16) Самимъ участвующимъ принадлежитъ о томъ судить, и нѣтъ никому права ни жаловаться на ихъ сужденіе, ни перемѣнять онаго.

17) Не одинъ разъ навсегда, но при всякомъ случаѣ предоставляется участвующимъ судить о томъ.

18) Они, смотря по ограниченности складки или по великости расходовъ, для учрежденія требующихся, могутъ не участвующихъ не допущать пользоваться своимъ пожертвованіемъ.

19) Могутъ также по своему благоразсмотрѣнію неучаствующимъ дозволять пользоваться.

20) Въ сихъ случаяхъ не предполагается со стороны участвующихъ несогласія; но если бы сверхъ чаянія встрѣтилось, вершится большинствомъ голосовъ.

О дворянскихъ складкахъ втораго рода.

I. Опредѣленіе складокъ втораго рода.

1) Сіи складки могутъ существовать, когда правительство опредѣляемую земскую повинность предоставляетъ исправлять натурою или деньгами, и когда дворянство добровольно соглашается взнесть за оную деньгами.

2) Само по себѣ разумѣется, что складки сего рода не могутъ относиться до государственныхъ податей опредѣленныхъ.

3) Разумѣется также, что сіи складки основываются на расчетѣ душъ.

II. Право располагать складки.

4) Двѣ трети голосовъ по губерніи, а не по уѣзду, изображаютъ общую волю дворянства.

5) Всѣ дворянскія имѣнія раздѣляются на пятисотные участки, и каждому участку дается право голоса.

6) Владѣющій тысячею или двумя тысячами душъ имѣетъ 2 или 4 голоса, и такъ далѣе.

7) Не имѣющій пятисотъ душъ остается безгласенъ, хотя и имѣетъ право быть при сужденіяхъ о складкахъ.

8) Мелкопомѣстные дворяне, дабы составить голосъ, слагаются въ общіе участки, и всѣ, сколько бы не вмѣстилось ихъ въ пятисотный участокъ, изображаютъ одинъ голосъ, ввѣряя оный одному изъ нихъ.

9) Дворянинъ отсутствующій, имѣющій одинъ голосъ или болѣе, представляетъ за себя повѣреннаго, такъ же дворянина, который и дѣйствуетъ по праву полномочія и по праву своихъ участковъ, буде есть у его.

III. О повѣренныхъ отъ дворянъ.

10) Требуется, чтобы дворяне имѣли всегда въ губернскомъ городѣ на своемъ жалованьѣ повѣренныхъ.

11) Повѣренные во время дворянскихъ съѣздовъ носятъ полномочіе тѣхъ, кого представляютъ, а въ остальное время сообщаютъ лицамъ, довѣріе давшимъ, всѣ свѣдѣнія, какія благопотребны имъ, какъ дворянамъ и какъ помѣщикамъ.

12) Ни одинъ 5-ти-сотный участокъ не долженъ быть безъ повѣреннаго, котораго имѣть можетъ совокупно съ другими окрестными.

Графъ Николай Румянцовъ.

Мнѣніе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Румянцова о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ.

Когда Государственный Совѣтъ, вслѣдствіе Высочайшихъ повелѣній, занимается о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ, не безполезно будетъ разсмотрѣть, былъ ли доселѣ въ Имперіи по сему предмету недостатокъ въ узаконеніяхъ; когда же нѣтъ, то настоитъ ли причина къ перемѣнѣ или дополненію.

Сколько мнѣ извѣстно, учрежденіе о губерніяхъ, дворянская грамота и предварительныя правила о народномъ просвѣщеніи—суть тѣ хранилища, въ которыхъ все, до нашего предмета касающееся, содержится.

Губернскія учрежденія ввѣряютъ приказамъ общественнаго призрѣнія школы и всѣ благотворительныя заведенія; и въ самое то же время отпущено было отъ щедротъ Монаршихъ пятнадцать тысячъ на каждую губернію; но какъ сумма сія въ продолженіи времени достаточною быть не могла, то предполагалось, что на помощь таковаго рода заведеній не преминутъ еще подвигнуться частныя особы, города и селенія. Въ слѣдствіе чего въ статьѣ 392 и опредѣлено, что приношенія добровольныя не воспрещаются, лишь бы употребленіе оныхъ сообразовалось съ правилами уже введенными и оныхъ не повреждало; почему и относиться должно было въ подобныхъ случаяхъ въ тѣ же приказы общественнаго призрѣнія. Касательно же до взноса просто денежныхъ суммъ, учреждены были по городамъ книги, а при соборныхъ церквахъ ящики.

Всякой видитъ, что добрымъ намѣреніямъ тутъ не было стѣсненія, но открывалось лишь средство къ полезному наставленію и къ необходимому сообразованію. Чтожъ принадлежитъ до дѣйствія таковыхъ мѣръ надъ расположеніями къ добровольнымъ подаяніямъ, то упованіе правительства не осталось тщетнымъ, и къ незабвенной чести всѣхъ въ государствѣ сословій, капиталъ общественныхъ призрѣній, за исключеніемъ употребленныхъ важныхъ суммъ, взросъ до пяти милліоновъ рублей, какъ то свидѣтельствуетъ послѣдній министра внутреннихъ дѣлъ отчетъ.

Если же мы теперь любопытствовать будемъ о порядкѣ, соблюдаемомъ единственно до дворянскимъ складкамъ, то можемъ усмотрѣть оный весьма ясно изъ воспослѣдовавшаго въ Тульской губерніи. Тогда благородное общество взнесло чрезъ предводителя губернскаго тридцать тысячъ рублей, съ точнымъ объявленіемъ, что сумма сія не располагается на отсутствующее дворянство, но взносятъ оную бывшіе токмо при открытіи губерніи, сколько состояніе каждаго позволяетъ изъ собственнаго стяжанія, и ввѣряютъ капиталъ сей въ полное и всегдашнее распредѣленіе приказа общественнаго призрѣнія, на содержаніе изъ процентной суммы извѣстнаго числа дворянъ, долговременно и безпорочно службу свою продолжавшихъ. Благоволитъ Государственный Совѣтъ замѣтить, что тутъ нѣтъ раскладки ни на душу, ни на отсутствующихъ, и что хотя заведеніе въ пользу единственно дворянскаго сословія, однакожъ распредѣленіе суммы ввѣряется навсегда приказу общественнаго призрѣнія.

Вскорѣ за симъ обнародована была Дворянская Грамота. Нахожу я:

въ 38-й статьѣ, что предложенія отъ губернаторовъ должны дѣлаться дворянамъ во время выборовъ чрезъ всякіе три года въ зимнее время;

въ 47-й, что и дворянскому собранію дозволяется также съ своей стороны представлять губернатору о нуждахъ и пользахъ общественныхъ;

въ 49-й, что запрещается дѣлать положенія противныя законамъ, о чемъ и поручалось смотрѣть губернскимъ стряпчимъ. Симъ и заключались узаконенія въ царствованіе Екатрины Вторыя.

Слѣдуютъ теперь, по порядку: «Предварительныя правила народнаго просвѣщенія»; но и тутъ согласіе съ прежними распоряженіями совершенно:

въ 43-й, статьѣ сказано: что «уѣздныя училища будутъ содержимы изъ доходовъ городскихъ обществъ, съ дополненіемъ изъ казны»;

въ 44-й, что «гимназіи содержимы будутъ насчетъ приказовъ общественнаго призрѣнія»;

въ 48-й, «мѣстные начальники, споспѣшествуя исполненію намѣреній правительства относительно народнаго просвѣщенія не понудительными мѣрами, но благоразуміемъ и дѣятельностію, обратятъ на себя отличное его вниманіе. Равнымъ образомъ и всѣ благонамѣренные граждане, при устроеніи училищъ вспомоществуя правительству патріотическими приношеніями и пожертвованіями частныхъ выгодъ общей пользѣ, пріобрѣтутъ особенное и преимущественное право на уваженіе своихъ соотчичей и на торжественную признательность учреждаемыхъ нынѣ заведеній, имѣющихъ возвысить въ нынѣшнее и утвердить на предбудущее время благосостояніе и славу ихъ отечества».

Всѣмъ симъ закономъ существующимъ, можно ли было, кажется, возникнуть посреди губерній тѣмъ движеніямъ частнаго пронырства, на укрощеніе котораго сдѣлалось посредство правительства нужнымъ? Но возродилось оно, по мнѣнію моему, отъ того, что съ одной стороны предводители, маршалы, равно какъ и сами губернаторы, прельщались награжденіями и отличіями; а съ другой, что дворянское сословіе искало особыхъ для себя заведеній, и какъ я слышу, почитало по части училищной неприличнымъ быть смѣшенну съ прочими состояніями государства; но къ утѣшенію раздраженнаго чванства, можно бы было, на подобіе соблюдаемаго въ иностранныхъ университетахъ, назначить въ классахъ отличныя для благородныхъ лавки; симъ однимъ довольствуется въ нѣмецкой землѣ и тотъ даже баронъ, который степенямъ родословной своей и счетъ уже потерялъ.

Представивъ Государственному Совѣту продолженіе узаконеній и произшествія имъ современныя, уповаю я, что недостатка ему тутъ не окажется, слѣдуетъ только можетъ быть разсѣянное сблизить, дабы составъ былъ полонъ и разрѣшалъ сомнѣнія. И такъ полагаю я быть ему изъ слѣдующихъ статей:

1) Чтобъ предложенія отъ правящихъ губерніями дѣлались не иначе, какъ при собраніи дворянства къ выборамъ въ зимнее время. Тѣмъ, во-первыхъ, не отвлекутся люди отъ хозяйствъ, да и должностные дворяне будутъ на лицо. На таковыя собранія, какъ въ извѣстное время и черезъ три года токмо бываемыя, обязанъ ужъ всякой, по мнѣнію моему, или присутствовать или дать открытымъ письмомъ уполномочіе. Предложенія губернаторовъ, сколькими бы не были голосами подкрѣпляемы, не имѣютъ еще никакого исполненія, пока не представлены они будутъ къ тому изъ министровъ, до части котораго касается предложеніе; не давшіе своего согласія могутъ письменно объявить причины, и мнѣніе ихъ препровождается при дѣлѣ. Мѣры сіи мнѣ кажутся тѣмъ приличнѣе, что злоупотребленія тогда не изъ частныхъ доносовъ, или сплетней, открываться будутъ, но законною формою, а при томъ еще каждый министръ по части ему ввѣренной будетъ къ докладу Государя Императора дѣлать соображенія.

2) Оставляетéя дворянамъ право дѣлать съ своей стороны о собственныхъ нуждахъ и пользахъ представленія, но и оныя должны сопровождаться мнѣніемъ несогласившихся. Таковымъ представленіемъ можетъ однакожъ пресѣчь дальнее теченіе управляющій губерніей, основываясь на запрещеніи 49 статьи дѣлать положенія противныя закону; но протестъ его долженъ быть письменный, а дворянству предоставить, по силѣ 48 статьи, приносить, если хочетъ, жалобу Сенату и Самому Государю.

3) Складки ни въ какомъ случаѣ не дозволять по числу душъ, а предоставить свободу каждому вписывать въ реестръ, сколько пожелаетъ, съ обязанностію при утвержденіи Монаршемъ обѣщанную сумму внести. Тѣмъ пріобрѣтется и соучастіе людей, пользующихся знат-

ными доходами по заведеніямъ, и коихъ отъ раскладки на души, къ крайней несправедливости, нынѣ совсѣмъ въ виду не имѣютъ. Что же касается до неисправныхъ плательщиковъ, то прилично ли взыскивать съ нихъ экзекуціею, какъ къ тому приготовлялись въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и даже повѣстками стращали? Наказаніе тогда бы пало на однихъ несчастныхъ крестьянъ, къ облегченію жребія которыхъ все придумывать должно. Не мѣшаетъ однакожъ или неплатящаго огласить, или дозволить сотоварищамъ не допускать его къ собраніямъ своимъ, яко неустоявшаго въ словѣ. Извѣстно всѣмъ, что предковъ нашихъ въ таковыхъ случаяхъ воздерживала одна боязнь стыда, а къ нѣкоторымъ привычкамъ предковъ не худо бы было и обратиться. Окончательно не вижу я законности принуждать отрекшихся по такимъ статьямъ, которыя добровольными складками именоваться могутъ.

Хотя вышесказанное, при теперешнемъ состояніи дѣлъ, можетъ служить достаточнымъ правиломъ, но прочное основаніе всѣхъ мѣръ, внутри губерній зависитъ паче отъ яснаго положенія самихъ дворянскихъ собраній, по которымъ, какъ сказываетъ господинъ министръ внутреннихъ дѣлъ, занимается онъ особымъ соображеніемъ; почему и не почелъ я за нужное о томъ здѣсь и упомянуть. *Графъ Сергѣй Румянцовъ.*

Протоколъ Государственнаго Совѣта, отъ 3 Апрѣля 1805 г., о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ удостоился Высочайшаго утвержденія, о чемъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Трощинскій и сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ *19 Апрѣля 1805 г.*, за № 359, съ приложеніемъ выписки изъ этого протокола и съ возвращеніемъ внесенной имъ записки.

Затѣмъ *1 Мая 1805 г.* Министромъ Юстиціи, Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Княземъ Петромъ Васильевичемъ Лопухинымъ былъ объявленъ Сенату Именной Указъ [1]), которымъ повелѣвалось учредить, для уравненія земскихъ новинностей по всему государству, Комитетъ изъ Сенаторовъ, по избранію самихъ Сенаторовъ, поставивъ этому Комитету въ обязанность:

1) разсмотрѣть собранныя уже въ Сенатѣ, во исполненіе Высочайшаго Указа *24 Іюля 1802 г.*, свѣдѣнія о земскихъ повинностяхъ и дополнить ихъ новыми данными, истребовавъ таковыя отъ губернаторовъ;

2) когда такимъ образомъ повинности эти по каждой губерніи приведутся въ ясность, разсмотрѣть, не могутъ ли нѣкоторыя изъ нихъ быть отмѣчены или уменьшены и затѣмъ сдѣлать общее ихъ исчисленіе;

3) распредѣлить общій сборъ на всѣ губерніи соразмѣрно съ ихъ населеніемъ и относительнымъ выгодамъ;

4) постановить точныя правила относительно употребленія суммъ, которыя нужно будетъ отпускать по общей раскладкѣ на каждую губернію, способовъ производства подрядовъ и поставокъ, сроковъ, въ которые должна представляться отчетность и проч.;

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Т. XXVIII, № 21736. Указъ этотъ былъ слушанъ въ Общемъ Собраніи Сената 4 Мая 1805 г. и вторично—9 Мая 1805 г.

5) сверхъ общихъ правилъ, постановить еще и частныя на тѣ случаи, когда въ какой либо губерніи сумма на земскія повинности вышла изъ своей соразмѣрности и было бы признано нужнымъ восполнить этотъ недостатокъ частнымъ налогомъ, и

6) собравъ непосредственно отъ себя всѣ свѣдѣнія, относящіяся до этихъ предметовъ, представить свои соображенія на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который уже отъ себя долженъ поднести на Высочайшее утвержденіе докладъ объ окончательномъ устройствѣ земскихъ повинностей.

Наконецъ *2 Мая 1805 г.* Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представилъ Государю Императору, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, проекты Указа Правительствующему Сенату и исправленнаго, согласно бывшимъ въ Государственномъ Совѣтѣ сужденіямъ, «Предварительнаго положенія о образѣ отправленія существующихъ нынѣ земскихъ денежныхъ повинностей по каждой губерніи до общаго ихъ уравненія по государству», которые *того же числа* удостоились Высочайшаго утвержденія и подписанія.

«Для разсмотрѣнія и дополненія», говорится въ этомъ Высочайшемъ указѣ [1]), «поступившихъ въ Правительствующій Сенатъ о земскихъ повинностяхъ свѣдѣній и для уравнительнаго расположенія земскихъ повинностей на всѣ губерніи соразмѣрно ихъ населенію и относительнымъ выгодамъ, поручивъ нынѣ Правительствующему Сенату составить особый изъ Сенаторовъ Комитетъ, между тѣмъ для скорѣйшаго отвращенія неудобствъ въ распорядкѣ земскихъ повинностей доселѣ бывшихъ, повелѣли Мы Министру Внутреннихъ Дѣлъ представить способы, коими бы, до общаго ихъ по государству уравненія можно было предварительно привести отправленіе ихъ по каждой губерніи въ нѣкоторую опредѣлительность.

Разсмотрѣвъ представленное Намъ, вслѣдствіе сего при докладѣ при семъ прилагаемомъ [2]) предварительное о земскихъ повинностяхъ положеніе и находя

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Т. XXVIII, № 21737. Указъ этотъ былъ слушанъ въ Общемъ Собраніи Сената 5 Мая 1805 г. и въ 1-мъ Департаментѣ—8 того же Мая.

[2]) Въ этомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ опредѣлялъ земскія повинности слѣдующимъ образомъ: «подъ именемъ *земскихъ повинностей* разумѣются разные денежные сборы и работы, сверхъ учрежденныхъ въ казну податей, по требованіямъ Правительства и по внутренней губернской раскладкѣ и распоряженію по временамъ и ежегодно обывателями отправляемыя». Указывая на разнообразіе земскихъ повинностей, графъ Кочубей прибавлялъ, что при подробномъ ихъ разсмотрѣніи въ предполагаемомъ къ учрежденію Комитетѣ изъ Сенаторовъ можетъ быть будетъ признано возможнымъ нѣкоторыя изъ нихъ сократить, облегчить или перемѣнить и что въ проектѣ предварительно положенія земскія повинности приняты въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ на основаніи предшествующихъ о нихъ узаконеній, безъ всякой перемѣны въ предметѣ ихъ. Относительно неудобства земскихъ повинностей въ разсматриваемомъ докладѣ говорится, что они происходятъ главнымъ образомъ отъ того, что *при учрежденіи ихъ нигдѣ съ точностью не было опредѣлено какимъ образомъ*

мѣры въ немъ постановленныя существу дѣла сообразными и удобными, препровождаемъ оное въ Правительствующій Сенатъ для приведенія его въ надлежащее дѣйствіе до общаго земскихъ повинностей по государству уравненія».

они должны быть разложены, взимаемы, хранимы и употребляемы и что неудобства эти заключаются:

1) *въ ихъ неуравнительности:* такъ напр. въ нѣкоторыхъ губерніяхъ почтовая повинность составляетъ отъ 7 до 11 к. съ души, а въ другихъ доходитъ до 1 р. 70 к.;

2) *въ неопредѣленности порядка взиманія земскихъ сборовъ и пріемовъ раскладки:* такъ напр. въ нѣкоторыхъ губерніяхъ денежныя повинности разлагаются губернскими правленіями, въ другихъ всѣ относящіяся до этихъ повинностей дѣла возлагаются на дворянскихъ предводителей, въ однихъ раскладка дѣлается по числу душъ, въ другихъ—по мѣстнымъ выгодамъ и по соображеніи съ другими тягостями, въ однихъ деньги собираются чрезъ земскую полицію, въ другихъ чрезъ дворянскихъ предводителей и т. д.;

3) *въ неопредѣленности въ употребленіи этихъ сборовъ,* такъ какъ нигдѣ не постановлено: а) гдѣ должны быть производимы торги на поставки и подряды на разныя земскія постройки, б) въ случаѣ, если будетъ признано болѣе выгоднымъ производить подряды и поставки хозяйственнымъ способомъ или чрезъ коммисіи, то какъ должны быть составлены эти коммисіи, в) куда должны быть представляемы отчеты и проч.

Всѣ эти неудобства при надлежащемъ вниманіи мѣстныхъ начальствъ могутъ быть устранены, какъ находилъ графъ Кочубей, представляемымъ положеніемъ и только одно изъ нихъ, а именно неуравнительность земскихъ повинностей въ одной губерніи сравнительно съ другой, положеніемъ этимъ не устраняется, такъ какъ неудобство это можетъ быть исправлено только при общемъ разсмотрѣніи земскихъ повинностей по всему государству, что и возлагается на учреждаемый изъ Сенаторовъ Комитетъ.

Къ разсматриваемому всеподданнѣйшему докладу приложенъ былъ перечень предметовъ главнѣйшихъ отправляемыхъ въ губерніяхъ, на основаніи Высочайшихъ указовъ, земскихъ повинностей.

Предметы эти были слѣдующіе:

1) Содержаніе почтъ.

2) Постройка и содержаніе почтовыхъ домовъ.

3) Постройка и содержаніе конюшенъ для строевыхъ лошадей кавалерійскихъ полковъ.

4) Постройка и содержаніе конюшенъ для строевыхъ лошадей конно-артиллерійскихъ баталіоновъ.

5) Постройка и содержаніе конюшенъ для артиллерійскихъ лошадей, которыя употребляются подъ орудія, ящики и запасы.

6) Караульныя при всѣхъ этихъ конюшняхъ избы.

7) Чуланы для содержанія конной амуниціи.

8) Лазареты полковые.

Сверхъ того обыватели обязаны ставить матеріалы:

9) На конюшни для подъемныхъ какъ кавалерійскихъ, такъ и артиллерійскихъ и пѣхотныхъ полковъ, также и для артельныхъ солдатскихъ лошадей.

Такъ какъ положеніе о земскихъ повинностяхъ 2 Мая 1805 г., изданное сначала въ видѣ временной мѣры, продолжало однако дѣйствовать съ нѣкоторыми дополненіями въ теченіе 45 лѣтъ и даже послужило основаніемъ уставу о земскихъ повинностяхъ 1851 г., то оно приводится ниже in extenso:

Предварительное Положеніе о образѣ отправленія существующихъ нынѣ денежныхъ земскихъ повинностей по каждой губерніи до общаго ихъ уравненія по государству [1]).

1.

Денежные сборы на исправленіе земскихъ повинностей не иначе въ губерніи существовать могутъ, какъ на основаніи Высочайшихъ о нихъ указовъ и узаконеній.

2.

Денежные сборы на исправленіе земскихъ повинностей по существующимъ указамъ и узаконеніямъ взимаемые раздѣляются вообще на два рода: 1) *на ежегодные*, собираемые на содержаніе почтъ, почтовыхъ домовъ, казармъ, на отопленіе, освѣщеніе и прочіе предметы;

---

10) На построеніе полковыхъ дворовъ.

11) Кузницъ и мастеровыхъ избъ.

12) Сараевъ для содержанія сѣна и овса.

Во многихъ губерніяхъ, гдѣ населеніе городовъ недостаточно, сельскіе обыватели участвуютъ:

13) Въ содержаніи, освѣщеніи и отопленіи казармъ.

14) Въ постройкѣ и содержаніи будокъ, караульныхъ домовъ и шлагбаумовъ.

Къ земскимъ же сборамъ принадлежатъ:

15) Денежный сборъ существующій въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на содержаніе дорогъ, мостовъ и перевозовъ.

16) Сборы, существующіе по нѣкоторымъ губерніямъ особенно, какъ-то въ Таврической—постройка и починка побережныхъ кордонныхъ строеній, содержаніе комисіи для разбора споровъ и тому подобныя.

Не относятся къ общимъ правиламъ о земскихъ повинностяхъ: существующіе въ нѣкорыхъ губерніяхъ сборы по особеннымъ учрежденіямъ, какъ напр. въ Лифляндіи—содержаніе губернскаго и дворянскаго штата, содержаніе ордунгсгерихтовъ, содержаніе ревизіонныхъ коммисій; эти и имъ подобные сборы, какъ собираемые и употребляемые по особеннымъ штатамъ и узаконеніямъ, остаются на прежнемъ положеніи впредь до общаго преобразованія.

Не относятся также къ общимъ правиламъ о земскихъ повинностяхъ: статьи существующія, особенно по нѣкоторымъ казеннымъ волостямъ, какъ-то: содержаніе волостныхъ правленій, покупка и содержаніе огнегасительныхъ орудій, постройка и починка сельскихъ магазиновъ; эти статьи, относясь собственно къ тѣмъ волостямъ гдѣ они существуютъ, не входятъ въ общую раскладку и отбываются по внутреннему распоряженію тѣхъ самыхъ волостей, съ наблюденіемъ отъ начальства, чтобы не было нигдѣ допускаемо никакихъ незаконныхъ поборовъ, какъ общихъ, такъ и частныхъ.

[1]) Полн. Собр. Зак. Т. XXVIII, № 21737.

2) *временные*, назначаемые на временныя постройки или важныя починки въ зданіяхъ отъ земли содержимыхъ.

I. О назначеніи сборовъ ежегодныхъ.

3.

Начальникъ губерніи съ вице-губернаторомъ и съ губернскимъ предводителемъ дворянства имѣютъ исчислить всѣ статьи денежныхъ издержекъ, на исправленіе земскихъ повинностей ежегодно потребныя [1]).

4.

Въ тѣхъ статьяхъ, кои по существу своему лежатъ на городахъ, но по недостатку городскимъ доходовъ, или бѣдности обывателей, располагаются въ помощь имъ на землю, какъ то въ нѣкоторыхъ губерніяхъ въ починкѣ и отправленіи казармъ, приглашается въ сіе собраніе депутатъ отъ купечества губернскаго города.

5.

Смѣта издержекъ, составленная въ семъ собраніи, принимается основаніемъ сбора до первыхъ выборовъ дворянскихъ.

6.

Смѣта сія имѣетъ быть составляема каждые три года предъ наступленіемъ дворянскихъ выборовъ. Въ губерніяхъ, гдѣ сроки выборовъ отдалены отъ времени изданія сего положенія, составляется она по полученіи его.

7.

Само собою разумѣется, что въ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ помѣщиковъ, смѣта производится въ собраніи губернатора, вице-губернатора и городовыхъ депутатовъ.

---

[1]) Именнымъ указомъ *31 Декабря 1805 г.*, даннымъ исправляющему должность Финляндскаго военнаго губернатора Обрѣзкову, согласно представленію его предмѣстника, Генерала отъ Кавалеріи Мейендорфа, было, между прочимъ, повелѣно: въ Комитетѣ для составленія земскихъ повинностей въ Финляндіи присутствовать, со стороны дворянства, депутатамъ для составленія дворянской родословной книги, вмѣстѣ съ членами назначенными для этого по положенію 2 Мая 1805 г., а со стороны купечества—Выборгскому и Фридрихсгамскому бургомистрамъ, а по части поселянъ—штатгальтерамъ провинціи. Тѣмъ же указомъ повелѣвалось при раскладкѣ земскихъ повинностей, сверхъ означенныхъ членовъ, присоединить въ собраніе депутатовъ отъ всѣхъ городовъ Финляндской губерніи и земскихъ коммисаровъ. (Полн. Собр. Зак. Т. XXVIII, № 21980).

II. О раскладкѣ сборовъ.

8.

Смѣта земскихъ издержекъ симъ образомъ составленная предлагается собранію дворянства при первыхъ выборахъ дворянскихъ.

9.

Если выборы отдалены, то составляется особенное для сего собраніе дворянства по уѣздамъ.

10.

Собраніе дворянства имѣетъ назначить депутатовъ для учиненія раскладки.

11.

Купечество всѣхъ городовъ назначаетъ также для сего отъ себя депутатовъ.

12.

Во всѣхъ тѣхъ городахъ, коихъ экономическіе доходы (отъ разныхъ статей городу присвоенныхъ происходящіе) отъ содержанія собственной ихъ полиціи и частей къ ней принадлежащихъ, не имѣютъ никакихъ ежегодныхъ остатковъ, или имѣютъ маловажные, не болѣе 1000 р. составляющіе, содержаніе казармъ, отопленіе ихъ, освѣщеніе и прочія воинскія потребности разлагаются на всю губернію совмѣстно съ тѣми городами.

13.

Депутаты отъ дворянства и городовъ избранные, въ присутствіи губернатора и вице-губернатора, по представленной дворянскому собранію смѣтѣ ежегодныхъ земскихъ потребностей, чинятъ раскладку сколь можно уравнительную по каждому состоянію.

14.

Въ губерніяхъ, гдѣ дворянскихъ выборовъ не бываетъ, раскладка чинится начальникомъ губерніи, вице-губернаторомъ и депутатами городовъ.

15.

Въ раскладкѣ должны быть принимаемы въ уваженіе: 1) число населенія въ уѣздѣ и городѣ; 2) мѣстныя выгоды уѣзда и города, промышленность его и проч.; 3) разстояніе его отъ мѣста, гдѣ стекаются главнѣйшія земскія повинности; 4) постой, который обыватели нѣкоторыхъ уѣздовъ несутъ натурою.

По всѣмъ симъ уваженіямъ раскладка можетъ быть производима неравными долями на всѣ состоянія, но по городамъ и уѣздамъ.

16.

Въ суммѣ всей раскладки принимается за основаніе смѣта, представленная въ собраніе, и противъ оной возраженія быть не можетъ.

17.

Когда раскладка такимъ образомъ будетъ составлена, подписана и утверждена военнымъ губернаторомъ или генералъ-губернаторомъ, гдѣ они находятся, тогда обращается она въ губернское правленіе для надлежащаго исполненія чрезъ земскія и городскія полиціи и сообщается въ казенную палату.

18.

Копія съ смѣты земскихъ повинностей, которая дворянскому собранію была предъявлена, и съ раскладки, которая избранными депутатами учинена, съ поименованіемъ самыхъ депутатовъ, представляется въ то же время Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

III. О производствѣ и храненіи сборовъ.

19.

Ежегодные сборы на исправленіе земскихъ повинностей причисляются къ обыкновеннымъ казеннымъ податямъ, взыскиваются и вносятся въ казначейства постановленнымъ порядкомъ, не смѣшивая однакожъ съ другими податьми; они хранятся подъ вѣдомствомъ казенной палаты.

IV. О употребленіи сборовъ.

20.

Торги на поставки и починки по исправленію земскихъ потребностей производятся въ казенной палатѣ въ присутствіи губернатора и губернскаго предводителя установленнымъ порядкомъ [1]).

---

[1]) Именнымъ Указомъ, даннымъ Сенату *25 Марта 1810 г.*, въ виду того, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ содержаніе почтъ становилось ежегодно дороже отъ того, что торги объ нихъ производились не въ уѣздѣ, а въ казенной палатѣ, куда немногіе желающіе могли являться, разрѣшено было производить предварительные торги, на исправленіе земскихъ повинностей, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ это будетъ признано полезнымъ, и въ уѣздныхъ городахъ подъ руководствомъ дворянскихъ предводителей сообща съ земскими судами и предоставлено казенной палатѣ производство лишь окончательнаго торга и заключеніе контракта (Полн. Собр. Зак. Т. XXXI, № 24167).

21.

Если начальникъ губерніи, за неявкою желающихъ, признаетъ нужнымъ исправленіе нѣкоторыхъ повинностей, какъ-то: починку или поставку дровъ и проч. отдать на коммисію, тогда представляетъ съ одобреніемъ своимъ коммисіонеровъ, въ вѣрности коихъ онъ долженъ отвѣтствовать. Палата выдаетъ имъ книги для записки прихода и расхода, производитъ имъ плату по назначенію губернатора и ревизуетъ сіи книги точно на томъ основаніи, какъ по казеннымъ коммисіямъ сіе производится. Отчеты по симъ суммамъ отсылаются вмѣстѣ съ другими въ Государственную Экспедицію для свидѣтельства счетовъ.

22.

Если бы дворянство пожелало принять исправленіе нѣкоторыхъ повинностей на себя за умѣреннѣйшія цѣны по хозяйственному его распоряженію, и о томъ при раскладкѣ сборовъ чрезъ дворянскихъ предводителей или депутатовъ отъ себя объявило, тогда оно должно быть допускаемо къ сему предпочтительно другимъ желающимъ.

23.

Контракты на поставку и подряды по земскимъ повинностямъ заключаются въ казенной палатѣ и обращаются къ исполненію съ утвержденія начальника губерніи. Срокъ ихъ полагается не болѣе трехъ лѣтъ.

24.

Остатки отъ сбора на земскія потребности не отсылаются въ казначейства для остаточныхъ суммъ, но вмѣстѣ со смѣтами будущаго трехлѣтія, предъявляются собранію при дворянскихъ выборахъ и вычитаются изъ той суммы, которая по новымъ смѣтамъ будетъ слѣдовать ко взысканію.

25.

Смѣты въ будущемъ и послѣдующихъ трехлѣтіяхъ предъявляются, раскладываются, взыскиваются и употребляются тѣмъ же порядкомъ, до общаго уравненія всѣхъ земскихъ повинностей по Государству.

26.

При предъявленіи новыхъ смѣтъ дворянскому собранію на будущее трехлѣтіе предъявляется вмѣстѣ вѣдомость о употребленіи сборовъ въ минувшемъ трехлѣтіи поступившихъ и остаткахъ ихъ.

V. *О назначеніи и употребленіи сборовъ единовременныхъ.*

27.

Подъ именемъ *единовременныхъ* сборовъ на исправленіе земскихъ повинностей разумѣются сборы на разныя постройки и важнѣйшія починки, кои по особеннымъ Высочайшимъ повелѣніямъ назначаются.

28.

Предметы единовременныхъ земскихъ повинностей должны быть основаны на Именномъ Высочайшемъ указѣ.

29.

Смѣты единовременныхъ издержекъ по даннымъ повелѣніямъ и по утвержденнымъ планамъ, если какія либо строенія вновь назначаются, имѣютъ быть составляемы тѣмъ же порядкомъ, какой выше для ежегодныхъ издержекъ установленъ.

30.

Какъ потребности, единовременно назначаемыя, часто не терпятъ отлагательства, то, по учиненіи на нихъ смѣтъ, не ожидая общаго дворянскаго собранія, учреждаются частныя собранія по уѣздамъ, коихъ дѣломъ будетъ выбрать и прислать депутатовъ для раскладки. Депутатами могутъ быть избраны и дворянскіе предводители.

31.

Если потребность относится до городовъ,—то общества ихъ должны избрать также депутатовъ.

32.

Смѣта единовременнаго сбора и раскладка по оной сдѣланная, представляется въ копіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ поименованіемъ депутатовъ, чинившихъ раскладку.

33.

Собранію депутатовъ предлагается смѣта единовременнаго сбора, чинится по оному раскладка и взысканіе точно тѣмъ же порядкомъ, какъ выше постановлено.

34.

Сроки торговъ назначаются сколь можно благовременнѣе, но по уваженію нужды сокращаются, судя по обстоятельствамъ. Въ отдачѣ построекъ на коммисію или хозяйственное распоряженіе, такъ какъ и въ отчетахъ, поступается точно на томъ же основаніи, какъ выше о употребленіи ежегодныхъ сборовъ постановлено.

35.

Остатки отъ единовременныхъ земскихъ издержекъ причисляются къ остаткамъ ежегоднымъ и предъявляются при общей смѣтѣ на будущее трехлѣтіе.

36.

Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ обязательствъ въ исправленіи потребностей какъ единовременныхъ, такъ и ежегодныхъ, возлагается на особенное попеченіе начальника губерніи.

37.

Для мѣстнаго наблюденія за постройками, сверхъ земскихъ чиновниковъ, употребляются по назначенію его и уѣздные предводители дворянства, по тому уваженію, что въ большей части губерній въ сборѣ на земскія повинности главнымъ образомъ участвуютъ крестьяне помѣщичьи.

38.

Никакіе сборы и налоги подъ именемъ земскихъ повинностей, въ смѣту ежегодныхъ или единовременныхъ земскихъ издержекъ не внесенные и по правиламъ вышеозначеннымъ неучрежденные, въ губерніи существовать не могутъ.

39.

Само собой разумѣется, что сумма по смѣтѣ на одну статью сбора назначенная, въ случаѣ недостатка, можетъ быть замѣняема другою, не выходя однакоже изъ общей суммы, всю смѣту составляющей.

40.

Если бы, по совершеніи торговъ, общая сумма найдена была недостаточною (чего однако же не предполагается), тогда въ составленіи дополненія къ оной поступается точно такимъ же образомъ, какъ выше предписано. Но какъ случай сей можетъ послѣдовать только отъ необстоятельной смѣты, то на точную отвѣтственность губернаторовъ возлагается, чтобъ медленность

отъ таковаго дополненія послѣдовать могущая, не произвела ни малѣйшей остановки въ отправленіи денежныхъ земскихъ повинностей, и чтобъ вмѣстѣ съ требованіемъ дополненія предъявляемы были ясныя причины, по коимъ послѣдовалъ недостатокъ и дополненіе таковое найдено необходимымъ.

41.

Добровольныя складки дворянства въ нѣкоторыхъ губерніяхъ существующія, не относятся къ земскимъ повинностямъ и распоряжаются на слѣдующихъ особенныхъ правилахъ.

VI. *О добровольныхъ дворянскихъ складкахъ.*

42.

Подъ именемъ добровольныхъ дворянскихъ складокъ разумѣются сборы, учреждаемые въ собраніяхъ дворянскихъ самимъ дворянствомъ, по собственному подвигу его и по раскладкѣ имъ самимъ установляемой, на предметы общеполезные.

43.

По сему опредѣленію не относятся къ добровольнымъ дворянскимъ складкамъ: 1) сборы на исправленіе земскихъ повинностей Правительствомъ учреждаемые и коихъ только одна уравнительная раскладка поручается дворянству вмѣстѣ съ другими состояніями, повинности сіи несущими; сборы сіи имѣютъ свои особенныя правила; 2) здѣсь не разумѣются также частныя пожертвованія отъ одного или многихъ частныхъ лицъ на пользу общую приносимыя; 3) не разумѣются также здѣсь приношенія, дѣлаемыя дворянствомъ по подпискѣ, открываемой на предметы общеполезные, безъ всякой общей опредѣленной раскладки. Приношенія сіи, завися отъ личнаго каждаго произвола, не требуютъ въ составленіи ихъ никакихъ правилъ, кромѣ наблюденія, чтобъ предметъ ихъ не былъ противенъ общимъ постановленіямъ.

44.

Добровольныя складки, собственно такъ называемыя и по силѣ 54 статьи дворянской грамоты дворянству предоставленныя, могутъ быть учреждаемы и располагаемы не иначе, какъ въ дворянскихъ собраніяхъ, положеннымъ порядкомъ, въ губернскомъ городѣ составленныхъ.

45.

Дворянскія собранія для добровольныхъ складокъ составляются слѣдующимъ образомъ: 1) губернскій предводитель долженъ испросить предварительно дозволеніе начальника губерніи для предложенія складки, съ означеніемъ предмета ея и дня собранія дворянства; 2) получивъ сіе дозволеніе, онъ долженъ разослать благовременно ко всѣмъ дворянамъ, въ губерніи находящимся, повѣстки, съ изъясненіемъ въ нихъ предмета добровольной складки и времени собранія; 3) дабы дворяне отсутствующіе могли участвовать въ положеніяхъ дворянства о сихъ добровольныхъ складкахъ и имѣть по онымъ въ собраніяхъ голосъ, они должны снабдить

кого либо изъ дворянъ, въ губерніи находящихся, своею довѣренностію, коею бы сіи послѣдніе были уполномочены представлять ихъ голосъ во всѣхъ случаяхъ, до добровольныхъ складовъ относящихся.

46.

Дворяне, неявившіеся ни лично въ собраніе, ни приславшіе довѣренностей, должны повиноваться опредѣленію онаго, большинствомъ голосовъ принятому.

47.

Большинство голосовъ составляютъ двѣ трети всего собранія.

48.

Само по себѣ разумѣется, что предложенія большинствомъ голосовъ отвергнутыя, остаются безъ дѣйствія.

49.

Опредѣленія въ дворянскихъ собраніяхъ о добровольныхъ складкахъ, большинствомъ голосовъ принятыя, исполняются безпрекословно. Имена дворянъ, неисполнившихъ сего положенія, припечатываются въ вѣдомостяхъ и, сверхъ того, по разсмотрѣнію и опредѣленію дворянскаго собранія, они могутъ быть удаляемы отъ собраній дворянства, яко нехотящіе участвовать въ общемъ дѣлѣ дворянства.

50.

Раскладка суммъ, дворянствомъ опредѣляемыхъ, должна чиниться по соразмѣрности душъ, каждымъ владѣемыхъ; съ тѣхъ же дворянъ, кои крестьянъ не имѣютъ, а владѣютъ другого рода недвижимымъ имѣніемъ, по соразмѣрности доходовъ.

51.

Начальникъ губерніи о началѣ и предметѣ таковыхъ дворянскихъ собраній и объ окончательномъ положеніи, въ нихъ принятомъ, доноситъ по установленному порядку.

Положеніе это вводилось не съ разу, но постепенно, съ измѣненіями для нѣкоторыхъ губерній. Такъ въ 1805 г. допущены были нѣкоторыя облегченія для губерній Нижегородской, Финляндской и Орловской [1]. Въ 1806 г., по смѣтамъ и раскладкамъ земскихъ повинностей, были сдѣланы облегченія для Кіевской, Гродненской и Подольской губерній, въ уваженіе военныхъ обстоятельствъ

[1]) Отчетъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ за 1805 г. стр. 135.

и неурожая въ первой изъ нихъ [1]). Въ 1807 г. положеніе было введено уже въ 39 губерніяхъ «съ ощутительною пользою», какъ свидѣтельствомъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ; 10 губерній: Курская, Минская, Могилевская, Калужская, Кіевская, Архангельская, Воронежская, Пензенская, Нижегородская и Томская представили въ этомъ году въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ смѣты и раскладки земскихъ повинностей на основаніи этого положенія [2]).

Конспектъ содержанія первой главы.

Въ засѣданіи Государственнаго Совѣта *3 Іюня 1802 г.* Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Трощинскій объявилъ Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы Совѣтъ обратилъ вниманіе на существующую неуравнительность и неустройство въ разнаго рода казенныхъ податяхъ и общественныхъ повинностяхъ и, собравъ необходимыя свѣдѣнія, занялся изысканіемъ средствъ къ приведенію ихъ въ порядокъ и къ возможно равномѣрному обложенію.

Государственный Совѣтъ, во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія, положилъ собрать свѣдѣнія о земскихъ сборахъ чрезъ Сенатъ; свѣдѣнія же относительно сборовъ казенныхъ взялся доставить Государственный Казначей, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Графъ Алексѣй Ивановичъ Васильевъ.

Затѣмъ *24 Іюля 1802 г.* послѣдовалъ Именной Указъ Сенату, которымъ Сенату повелѣвалось истребовать отъ начальниковъ губерній, по посланнымъ къ нимъ формамъ, вѣдомости, содержащія въ себѣ подробныя свѣдѣнія о городскихъ и земскихъ сборахъ за 1799—1801 г. и, по полученіи такихъ вѣдомостей, составить изъ нихъ общую табель, на основаніи которой постараться установить правила для равномѣрнаго распредѣленія земскихъ повинностей по губерніи, способовъ взиманія ихъ и отчетности и затѣмъ, составивъ такое общее положеніе о земскихъ повинностяхъ, поднести его со всѣми необходимыми подробностями на Высочайшее усмотрѣніе.

Указъ этотъ есть первая попытка Правительства установить общія правила для отправленія земскихъ повинностей.

Во исполненіе Указа *24 Іюля 1802 г.*, Сенатъ при Указѣ отъ *21 Сентября 1802 г.* разослалъ начальникамъ губерній формы вѣдомостей съ предписаніемъ доставить по этимъ формамъ, въ возможно скорѣйшемъ времени, полныя и

---

[1]) Отчетъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ за 1806 г. стр. 32—34.

[2]) Отчетъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ за 1807 г. стр. 35, 50 и 51.

точныя свѣдѣнія о земскихъ повинностяхъ, подъ отвѣтственностью тѣхъ лицъ, которыми свѣдѣнія эти подписаны.

Между тѣмъ при разсмотрѣніи, въ засѣданіи 21 Ноября 1804 г., записки Министра Внутреннихъ Дѣлъ по представленію Орловскаго гражданскаго губернатора о раскладкѣ на всю губернію суммы, потребной на содержаніе починку и отопленіе находящихся въ Орлѣ и Брянскѣ казармъ, Государственный Совѣтъ, между прочимъ, находилъ, что было бы весьма полезно заняться лучшимъ устройствомъ земскихъ повинностей и разложеніемъ ихъ соразмѣрно государственнымъ нуждамъ и выгодѣ тѣхъ состояній, которыя наиболѣе участвуютъ въ ихъ отправленіи.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по настоящему дѣлу удостоилось *13 Декабря 1804 г.* Высочайшаго утвержденія и, по всеподданнѣйшемъ докладѣ объ этомъ предметѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Государю Императору угодно было повелѣть представить на Высочайшее усмотрѣніе о тѣхъ мѣрахъ, которыя могли бы быть приняты для достиженія предположенной Государственнымъ Совѣтомъ цѣли.

Во исполненіе такой Высочайшей воли, Графъ Кочубей входилъ вторично съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ представлялъ на Высочайшее усмотрѣніе свое мнѣніе объ учрежденіи для равномѣрнаго разложенія земскихъ повинностей особаго Комитета; при этомъ, такъ какъ Комитетъ этотъ не могъ бы кончить возложенный на него трудъ, въ скоромъ времени, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представилъ при всеподданнѣйшемъ докладѣ проектъ временнаго положенія о земскихъ повинностяхъ, которое надлежало бы ввести до изданія выработаннаго Комитетомъ общаго закона объ уравненіи этихъ повинностей.

Государь Императоръ *14 Января 1805 г.* повелѣлъ внести этотъ докладъ въ Государственный Совѣтъ.

Государственный Совѣтъ, въ засѣданіяхъ 30 Января и 13 и 20 Февраля 1805 г., разсмотрѣвъ этотъ докладъ, призналъ нужнымъ привести изложенныя въ немъ предположенія, съ нѣкоторыми лишь ограниченіями, въ исполненіе. При этомъ графъ С. П. Румянцовъ представилъ по настоящему дѣлу свое особое мнѣніе съ которымъ согласился и братъ его графъ Н. П. Румянцовъ; мнѣніе это приведено выше *на стр. 10—11* in extenso.

Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта было утверждено *7 Марта 1805 г.* Государемъ Императоромъ; мнѣніе же графовъ Румянцовыхъ не удостоились Высочайшаго утвержденія.

27 Марта 1805 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ, по Высочайшему повелѣнію, въ Государственный Совѣтъ записку о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ и Совѣтъ, разсмотрѣвъ эту записку, въ засѣданіяхъ 27 Марта и 3 Апрѣля 1805 г., постановилъ правила для точнаго опредѣленія того, какимъ образомъ складки эти должны быть составляемы и располагаемы. Графы С. П. и

Н. П. Румянцовы представили и по этому вопросу каждый свое отдѣльное мнѣніе; мнѣнія эти приведены выше *на стр. 15—21* in extenso.

Протоколъ Государственнаго Совѣта отъ 3 Апрѣля 1805 г., о добровольныхъ дворянскихъ складкахъ удостоился *19 Апрѣля 1805 г.* Высочайшаго утвержденія.

Затѣмъ *1 Мая 1805 г.* Министромъ Юстиціи былъ объявленъ Сенату Именной Указъ, которымъ повелѣвалось учредить, для уравненія земскихъ повинностей по всему государству, Комитетъ изъ Сенаторовъ, по избранію самихъ Сенаторовъ, а *2 Мая 1805 г.* Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представилъ, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, проекты исправленнаго, согласно бывшимъ въ Государственномъ Совѣтѣ сужденіямъ, «Предварительнаго положенія о образѣ отправленія существующихъ нынѣ земскихъ повинностей по каждой губерніи до общаго ихъ уравненія по государству» и Указа Сенату о приведеніи этого положенія въ дѣйствія. *Того же числа* проекты эти удостоились Высочайшаго утвержденія и подписанія.

Положеніе о земскихъ повинностяхъ 2 Мая 1805 г., приведено выше *на стр. 24—31* in extenso.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ изложеннаго выше, положеніе это относилось лишь къ денежнымъ повинностямъ; вводилось оно въ разныхъ губерніяхъ постепенно и хотя было издано временно, но продолжало дѣйствовать, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями и дополненіями, въ теченіе слишкомъ 45 лѣтъ и даже послужило основаніемъ къ уставу о земскихъ повинностяхъ 1851 года.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Учрежденіе Комитета изъ Сенаторовъ и его личный составъ.—Манифестъ 2 Февраля 1810 г. и прекращеніе занятій этого Комитета.—Манифестъ 25 Февраля 1810 г. и передача дѣлъ о земскихъ повинностяхъ изъ вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ.—Указъ Сенату 21 Октября 1813 г. о доставленіи губернаторами ежегодно непосредственно Е. И. В. генеральныхъ вѣдомостей о земскихъ повинностяхъ.—Указъ Сенату 14 Іюня 1816 г., изданный въ дополненіе Положенія 2 Мая 1805 г.—Возобновленіе Комитета изъ Сенаторовъ, его труды по собиранію свѣдѣній о земскихъ повинностяхъ, предположенія и закрытіе.—Конспектъ содержанія главы.

Именнымъ указомъ, объявленнымъ Сенату Министромъ Юстиціи *1 Мая 1805 г.*, какъ сказано въ предъидущей главѣ *(стр. 21)*, между прочимъ, повелѣвалось учредить, для уравненія земскихъ повинностей по всему государству, Комитетъ изъ Сенаторовъ по избранію самихъ Сенаторовъ.

Въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи 9 Мая 1805 г., Сенатъ избралъ для присутствованія въ этомъ Комитетѣ слѣдующихъ 4-хъ лицъ: Дѣйствительныхъ Тайныхъ Совѣтниковъ: Барона Ѳедора Михайловича Колокольцова и Петра Ивановича Новосильцова и Тайныхъ Совѣтниковъ: Кирила Степановича Рындина и Ивана Семеновича Захарова [1]).

Комитетъ началъ свои занятія 26 Іюня 1805 г. и продолжалъ ихъ до 12 Апрѣля 1812 г.

Между тѣмъ, ст. XIV Манифеста 2 *Февраля 1810 г.* было повелѣно, чтобы никакія новыя земскія повинности не были учреждаемы иначе, какъ по точномъ разсмотрѣніи ихъ необходимости въ Государственномъ Совѣтѣ и приводимы въ

---

[1]) *Архивъ Правительствующаго Сената.* Опредѣленіе Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената 4 и 9 Мая 1805 г.

дѣйствіе не по частнымъ мѣстнымъ предписаніямъ, а издаваемыми во всеобщее свѣдѣніе манифестами [1]).

Во исполненіе этой статьи и требованія Государственнаго Секретаря, Министръ Юстиціи, Т. С. Иванъ Ивановичъ Дмитріевъ, обратился въ отношеніи на имя Члена Комитета изъ Сенаторовъ Барона Колокольцова съ просьбою доставить въ Государственную Канцелярію, при надлежащихъ описяхъ, всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя были Комитетомъ собраны.

Вслѣдствіе этого Комитетъ 11 Мая 1810 г. положилъ отправить въ Государственную Канцелярію, при надлежащихъ описяхъ, какъ всѣ бумаги, которыя были доставлены въ Комитетъ изъ Канцеляріи 1-го Департамента Сената, отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и отъ начальниковъ губерній, такъ и производство по нимъ и при этомъ поручилъ своему Правителю дѣлъ объясниться съ Статсъ-Секретаремъ, по части котораго въ Государственномъ Совѣтѣ будетъ производиться дѣло о земскихъ повинностяхъ, относительно пріема и сдачи дѣлъ. Независимо отъ этого, такъ какъ, по передачѣ дѣлъ, Комитетъ уже не будетъ имѣть занятій, а между тѣмъ по посланнымъ ранѣе требованіямъ отъ начальниковъ губерній будутъ поступать вновь разныя свѣдѣнія, то Комитетъ постановилъ отдавать всѣ таковыя свѣдѣнія, не распечатывая ихъ и ведя имъ только краткій

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Т. XXXI, № 24116. Статьи XIII и XIV Манифеста 2 *Февраля 1810 г.* гласятъ:

«ст. XIII. Распорядокъ государственныхъ доходовъ и расходовъ на будущее время, начиная съ 1811 г., по пріуготовленіи всѣхъ мѣръ, для сего пріемлемыхъ, будетъ возвѣщенъ въ теченіе сего года благовременно.

«ст. XIV. Первымъ и существеннымъ правиломъ въ семъ распорядкѣ будетъ постановлено, чтобы доходы государственные составлять удобреніемъ разныхъ частей казенной экономіи, какъ то: оброчныхъ статей, арендныхъ и старостинскихъ имѣній, лучшимъ устройствомъ казенныхъ заводовъ и тому подобное; подати же и налоги располагать со всевозможною умѣренностію и уравненіемъ. А какъ въ числѣ сихъ податей важнѣйшая часть поступаетъ нынѣ не на общіе государственные расходы, но на исправленіе внутреннихъ земскихъ повинностей, въ распорядкѣ коихъ существуетъ великая неуравнительность и безотчетность, отъ чего сіи повинности и составляютъ во многихъ губерніяхъ тяжесть, несравненно превышающую всѣ казенныя подати, то въ облегченіе оныхъ на будущее время учрежденъ будетъ такой порядокъ, чтобъ повинности сіи располагаемы были на всѣ губерніи уравнительно и выгодамъ каждой соразмѣрно и чтобъ сборъ ихъ былъ производимъ съ тѣмъ же самымъ отчетомъ, какой для всѣхъ казенныхъ податей вообще установленъ. Между тѣмъ же въ теченіи настоящаго года пріемлется правиломъ, чтобъ никакихъ новыхъ земскихъ повинностей и нарядовъ нигдѣ не учреждать иначе, какъ по точному разсмотрѣніи необходимости ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ и производить ихъ въ дѣйствіе не по частнымъ мѣстнымъ предписаніямъ, но манифестами въ всеобщее извѣстіе издаваемыми. Генералъ-губернаторы, военные и гражданскіе губернаторы особенно обязаны наблюдать, чтобъ въ распорядкѣ сихъ повинностей, строгимъ взысканіемъ съ земскихъ начальниковъ пресѣкаемы были всѣ злоупотребленія, кои доселѣ въ сей части сборовъ и нарядовъ во многихъ мѣстахъ въ тягость народу были допускаемы».

реестръ, прямо въ Государственную Канцелярію, о каковомъ его распоряженіи предоставилъ Барону Колокольцову увѣдомить Министра Юстиціи.

Но 2 Іюня 1810 г. Директоръ Департамента Министерства Юстиціи, графъ Салтыковъ, сообщилъ Оберъ-Секретарю С. С. Іосифу Павловичу Коржевскому, что Министръ Юстиціи объяснялся съ Статсъ-Секретаремъ Департамента Экономіи Т. С. Ѳедоромъ Ивановичемъ Енгелемъ о дѣлахъ Комитета и приказалъ ему, Директору, передать Коржевскому, чтобъ тотъ хранилъ эти дѣла впредь до распоряженія [1]).

Манифестомъ *25 Іюля 1810 г.* о раздѣленіи государственныхъ дѣлъ на особыя управленія [2]) (§ 8) и Высочайше утвержденнымъ *17 Августа 1810 г.* раздѣленіемъ государственныхъ дѣлъ по Министерствамъ [3]) всѣ дѣла по городскимъ и земскимъ повинностямъ сборамъ и доходамъ были переданы изъ вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ и изданнымъ *25 Іюля 1811 г.* учрежденіемъ этого Министерства [4]) дѣла о земскихъ повинностяхъ пріурочены къ первому отдѣленію Департамента разныхъ Податей и Сборовъ.

Именнымъ указомъ даннымъ Сенату *21 Октября 1813 г. въ г. Швейнфуртъ* [5]), между прочимъ, повелѣвалось гражданскимъ губернаторамъ представлять по истеченіи года, въ конвертахъ, адресованныхъ въ собственныя Его Императорскаго Величества руки, генеральныя вѣдомости о всѣхъ бывшихъ въ губерніи повинностяхъ. При этомъ предписывалось начальникамъ губерній, «чтобы по долгу своему всемѣрно пеклись о облегченіи налоговъ, изыскивая способъ уменьшать цѣны при наймахъ, покупкахъ и подрядахъ, что вмѣняемо имъ будетъ въ особое усердіе къ службѣ; какъ напротивъ взыщется безъ послабленія и всякое упущеніе, коль скоро усмотрю Я изъ упомянутыхъ донесеній, что какая либо повинность отправлена въ губерніи съ отягощеніемъ обывателей сверхъ мѣры. На сей конецъ во всеобщее свѣдѣніе объявляемы будутъ и самыя расчисленія о повинностяхъ, кои по указу сему обязываются представлять Мнѣ губернаторы».

Къ указу этому приложена была форма рапорта «Его Императорскому Величеству NN гражданскаго губернатора о земскихъ повинностяхъ, отпра-

---

[1]) *Арх. Прав. Сен.* Опредѣленіе Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената 4 Августа 1816 г. По всей вѣроятности дѣла эти въ Государственную Канцелярію и не передавались, а оставались въ Сенатѣ до возобновленія въ 1816 г. Комитета изъ Сенаторовъ. *(См. ниже стр. 43).*

[2]) Полн. Собр. Зак. Т. XXXI, № 24307.

[3]) Ibid, № 24326.

[4]) Ibid, № 24688.

[5]) Ibid, Т. XXXII, № 25468. Указъ этотъ слушался въ Общемъ Собраніи Сената 13 Ноября 1813 г. и того же числа въ 1-мъ Департаментѣ.

вленныхъ въ NN губерніи», на основаніи которой денежныя повинности должны были быть означены отдѣльно по каждому ихъ роду и по уѣздамъ и затѣмъ указано сколько вообще израсходовано по губерніи и сколько въ то число собрано съ души помѣщичьей, удѣльной и государственной. Независимо отъ этого должно было указать какія повинности отправлялись натурою безденежно и показано число людей и подводъ и какое время они были заняты.

Между тѣмъ производившіеся въ губерніяхъ сборы подъ именемъ добровольныхъ дворянскихъ складокъ и пожертвованій часто налагались самими дворянскими предводителями или воля нѣсколькихъ лицъ принималась за волю цѣлаго сословія или губерніи; вслѣдствіе этого признано было нужнымъ *сдѣлать разграниченіе* между земскими повинностями и добровольными складками и Именнымъ указомъ Сенату *14 Іюня 1816 г.* [1]), въ объясненіе положенія 2 Мая 1805 г., были установлены, въ этомъ отношеніи слѣдующія правила [2]):

1) Денежные сборы на исправленіе земскихъ повинностей могутъ быть установлены не иначе, какъ на основаніи Высочайшихъ указовъ и узаконеній.

2) Общіе предметы этихъ сборовъ опредѣляются особымъ росписаніемъ [3]) и кромѣ внесенныхъ въ это росписаніе никакіе другіе не должны быть почитаемы обыкновенною земскою повинностью.

3) Но если въ нѣкоторыхъ губерніяхъ существуютъ особыя земскія повинности, невошедшія въ это росписаніе, то начальники губерній въ теченіе двухъ мѣсяцевъ должны донести о томъ Управляющему Министерствомъ Полиціи и ожидать Высочайшаго повелѣнія, безъ котораго, подъ личною ихъ отвѣтственностью не приступать ни къ какимъ сборамъ. По собраніи всѣхъ этихъ свѣдѣній, Управляющій Министерствомъ Полиціи напечатаетъ росписаніе земскихъ повинностей по каждой губерніи и разошлетъ ихъ по принадлежности въ губерніи для руководства,—а полные экземпляры таковаго росписанія представитъ Правительствующему Сенату для повсемѣстной разсылки по государству.

4) Всѣ сборы, за исключеніемъ внесенныхъ съ Высочайшаго утвержденія, въ генеральное росписаніе земскихъ повинностей, должны быть причисляемы къ добровольнымъ пожертвованіямъ и складкамъ.

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Т. XXXIII, № 26316. Указъ этотъ слушался въ Общемъ Собраніи Сената 21 Іюня 1816 г. и въ 1-мъ Департаментѣ—22-го того же Іюня.

[2]) Именнымъ Указомъ, даннымъ Сенату *14 Декабря 1816 г.* (Полн. Собр. Зак., № 26558), было повелѣно, согласно ходатайству Рижскаго военнаго губернатора относительно добровольныхъ дворянскихъ складокъ и пожертвованій, не распространять силы указа 14 Іюня 1816 г. по этому предмету на губерніи Лифляндскую, Курляндскую и Эстляндскую; дворянству же этихъ губерній предоставлено въ этомъ случаѣ пользоваться прежнимъ правомъ, основаннымъ на ихъ привиллегіяхъ.

[3]) Росписаніе это было приложено къ указу и приводится ниже *(стр. 42)*.

5) Выполненіе добровольныхъ складокъ и пожертвованій обращать только на тѣхъ лицъ въ губерніи, которыя изъявили на то свою волю собственною подпискою или данною отъ себя довѣренностью.

6) Отнюдь не принуждать къ участію въ добровольныхъ складкахъ и пожертвованіяхъ тѣхъ лицъ, которыя не изъявили на то желанія. Впрочемъ само собою разумѣется, что правило это не относится до общихъ земскихъ повинностей, гдѣ требуется не пожертвованіе, а одна уравнительная раскладка.

7) Губернское начальство обязано наблюдать, чтобы предметъ этихъ складокъ и пожертвованій не былъ противенъ общимъ постановленіямъ.

Относительно *порядка составленія и утвержденія смѣтъ, а также расходованія и отчетности* по суммамъ, собраннымъ на земскія повинности, тѣмъ же указомъ повелѣвалось:

1) смѣты денежныхъ сборовъ на земскія повинности и ихъ раскладку составлять на основаніи положенія 2 Мая 1805 г.; но, прежде обращенія ихъ къ исполненію, представлять до истеченія трехлѣтія Министру Финансовъ, настолько заблаговременно, чтобы утвержденіе могло быть получено въ губерніи прежде, нежели наступитъ новое трехлѣтіе.

2) По одобреніи Министерствомъ Финансовъ этой смѣты и разсмотрѣніи, правильно ли составлена раскладка, онъ представляетъ ее съ своимъ мнѣніемъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта, подобно тому, какъ обыкновенно представляются общія годовыя смѣты.

3) По утвержденіи Государственнымъ Совѣтомъ раскладки, Министръ Финансовъ возвращаетъ ее къ губернаторамъ для надлежащаго исполненія.

4) Употребленіе суммъ, означенныхъ въ смѣтѣ и утвержденныхъ Государственнымъ Совѣтомъ, остается по прежнему въ непосредственномъ распоряженіи губернскаго начальства, подъ надзоромъ Министра Полиціи, до котораго относятся также и всѣ жалобы обывателей и доносы по этому предмету.

5) По мѣрѣ полученія изъ каждой губерніи отчета, который обязано дать губернское начальство въ этихъ суммахъ, Министръ Полиціи публикуетъ его, съ своими замѣчаніями, если признаетъ то нужнымъ, въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ. Поэтому одинъ экземпляръ отчета долженъ быть присылаемъ Министру Полиціи, другой же долженъ быть внесенъ въ казенную палату для ревизіи установленнымъ порядкомъ, а третій—предъявляемъ депутатскому собранію при первой послѣдующей смѣтѣ. На Высочайшее же разсмотрѣніе начальники губерній должны присылать особыя о томъ донесенія, на основаніи указа 21 Октября 1813 г.

6) Чрезвычайныя повинности и наряды какъ-то: рекрутскій наборъ, поставку разныхъ потребностей для арміи и перевозку казенныхъ тяжестей производить не иначе, какъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Начальники губерній подвергнутся строгой отвѣтственности за самовольный нарядъ или налогъ какой либо чрезвычайной повинности.

7) Въ случаѣ, если бы по мѣстнымъ надобностямъ потребовались бы такого

рода издержки по экстренному сбору войскъ и т. п., то воинское начальство должно заблаговременно заявлять о своихъ требованіяхъ, для того, чтобы Министерство Полиціи успѣло испросить на то Высочайшее разрѣшеніе и доставить его своевременно въ губернія.

8) На особую отвѣтственность начальниковъ губерній возлагается наблюдать, чтобъ при чрезвычайныхъ нарядахъ и повинностяхъ не было допускаемо никакихъ злоупотребленій или притѣсненій обывателямъ и преслѣдовать виновныхъ въ томъ по всей строгости законовъ.

9) По исполненіи каждой чрезвычайной повинности, губернаторы должны представлять на Высочайшее воззрѣніе, согласно изданнымъ при указѣ 21 Октября 1813 г. формамъ, разсчеты во что эта повинность обошлась губернія или уѣзду и каждой ревизской душѣ, направляя эти донесенія чрезъ Министра Полиціи. Донесенія эти должны быть публикуемы такимъ же порядкомъ, какъ и отчеты о суммахъ земскихъ повинностей.

10) Всѣ вообще отчеты составлять: по казеннымъ селеніямъ изъ донесеній земскихъ судовъ, основанныхъ на отчетахъ волостныхъ правленій (безъ всякаго вліянія на эти отчеты со стороны этихъ судовъ, за чѣмъ и должны наблюдать казенныя палаты), по помѣщичьимъ—изъ показаній уѣздныхъ предводителей, утвержденныхъ губернскимъ; по удѣльнымъ—изъ донесеній управляющихъ удѣльными конторами, по городамъ же изъ отчетовъ городскихъ думъ. Поэтому отчеты должны быть подписываемы: губернаторами, вице-губернаторами, губернскими предводителями дворянства, управляющими удѣльными конторами и, гдѣ есть, и городскими головами.

Къ указу 14 Іюня 1816 г. приложено было росписаніе, въ которомъ подробно поименованы предметы, долженствующіе удовлетворяться изъ земскихъ сборовъ; въ росписаніи этомъ земскія повинности раздѣлены, независимо отъ прежнихъ дѣленій, на *общія по губерніи* и *частныя, относящіяся къ помѣщичьимъ и казеннымъ имѣніямъ.*

Къ *общимъ по губерніи земскимъ повинностямъ* отнесены:

1) содержаніе почтъ;

2) содержаніе мостовъ, перевозовъ и дорогъ, гдѣ они относятся на счетъ обывателей;

3) отопленіе и освѣщеніе воинскихъ зданій всякаго наименованія, если только они содержатся изъ суммъ земскихъ повинностей;

и 4) ремонтъ и караулъ этихъ зданій, если они построены на земскія суммы.

Къ частнымъ повинностямъ помѣщичьихъ имѣній отнесены:

1) содержаніе канцелярій при предводителяхъ дворянства, и

2) ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе домовъ депутатскихъ собраній.

Къ *частнымъ же повинностямъ казенныхъ имѣній* упомянутымъ указомъ отнесены:

1) содержаніе волостныхъ правленій и жалованье головамъ, старостамъ и писарямъ;

2) содержаніе подводъ для земскаго суда, и

3) содержаніе сельскихъ запасныхъ магазиновъ.

Въ концѣ росписанія помѣщено было примѣчаніе о томъ, что о городскихъ расходахъ въ немъ не упоминается потому, что они не входятъ въ земскую повинность, располагаемую на цѣлую губернію.

---

29 Іюля 1816 г., Управлявшимъ Министерствомъ Юстиціи, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Т. С. Осипомъ Петровичемъ Козодавлевымъ [1]) дано было Сенату къ исполненію предложеніе [2]), заключавшее въ себѣ Высочайшую волю о томъ, чтобы учрежденный указомъ *1 Мая 1805 г. (см. выше стр. 21 и 37)* Комитетъ изъ Сенаторовъ, который, руководствуясь 14 статьею Высочайшаго Манифеста *2 Февраля 1810 г. (см. выше стр. 37)*, прекратилъ было свои занятія, возобновить на прежнемъ основаніи, составивъ его изъ Сенаторовъ, съ тѣмъ, чтобы Комитетъ этотъ вмѣнилъ себѣ въ обязанность какъ можно скорѣе привести къ концу дѣло составленія полнаго положенія для уравненія по всему государству земскихъ повинностей.

Предлагая Сенату таковую Высочайшую волю къ исполненію, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ прибавлялъ, что о назначеніи Сенаторовъ въ этотъ Комитетъ будетъ вслѣдъ за симъ дано особое Высочайшее повелѣніе.

Приступивъ къ занятіямъ, Комитетъ счелъ нужнымъ, прежде всего, собрать отъ мѣстныхъ начальствъ свѣдѣнія о земскихъ повинностяхъ, съ каковой цѣлью 3 Октября 1816 г. имъ было разослано о томъ предписаніе. Доставленныя затѣмъ свѣдѣнія были столь разнообразны и неясны, что Комитетъ счелъ нужнымъ составить общія правила и формы для руководства въ доставленіи этихъ свѣдѣній, которыя и были разосланы 1 и 5 Іюня 1817 г. при Указѣ изъ Комитета, отъ *30 Мая 1817 г.* [3]). Въ указѣ этомъ предписывалось доставить въ теченіе двухъ мѣсяцевъ свѣдѣнія за 1814—1816 гг. по приложеннымъ къ указу формамъ табелей и съ соблюденіемъ приложенныхъ правилъ [4]).

---

[1]) Министръ Внутреннихъ Дѣлъ О. П. Козодавлевъ, по случаю болѣзни Министра Юстиціи Трощинскаго, управлялъ Министерствомъ Юстиціи съ Апрѣля по Августъ 1816 г.

[2]) *Полн. Собр. Зак.* Т. XXXIII, № 26377. Предложеніе это слушалось въ Общемъ Собраніи Сената 1 и 4 Августа 1816 г.

[3]) *Полн. Собр. Зак.* Т. XXXIV, № 26897.

[4]) Къ указу приложены были формы слѣдующихъ табелей: 1) народосчисленія въ городахъ такой то губерніи, 2) о городскихъ доходахъ въ 1814—1816 гг. такой то губерніи, 3) о городскихъ повинностяхъ и о денежныхъ на нихъ расходахъ въ теченіе 1814—1816 гг. въ такой то губерніи, 4) о числѣ поселянъ, платящихъ крестьянскую подать, живущихъ въ такой то губерніи и о количествѣ собранныхъ, какъ съ нихъ, такъ и съ купеческихъ капиталовъ на земскія повинности денегъ въ 1814—1816 гг., 5) о повинностяхъ, входящихъ въ обязанность уѣздныхъ поселянъ, такой то губерніи и произведенныхъ на исправленіе ихъ

Такъ какъ свѣдѣнія эти доставлялись медленно, то объ этомъ было доведено до свѣдѣнія Министра Юстиціи и по его предложенію 11 Октября 1817 г. Сенатъ, по 1-му Департаменту, подтвердилъ указами, что если требуемыя свѣдѣнія не будутъ доставлены черезъ два мѣсяца, а изъ сибирскихъ губерній черезъ четыре, то за полученіемъ свѣдѣній будутъ посланы къ губернаторамъ на ихъ счетъ нарочные.

Судить о томъ, насколько небрежно относилось мѣстное начальство къ требованіямъ Комитета можно потому, что, напримѣръ, Симбирскій губернаторъ не далъ даже отвѣта на два посланныя изъ Комитета отношенія, несмотря на то, что въ послѣднемъ изъ нихъ требовалось точное исполненіе перваго и что къ этому его обязывало циркулярное предписаніе Общаго Собранія Сената. Комитетъ представилъ такое обстоятельство на усмотрѣніе Сената и послѣдній, по 1-му Департаменту, *31 Августа 1817 г.* [1]) строжайше предписалъ Симбирскому и всѣмъ прочимъ гражданскимъ губернаторамъ исполнять безпрекословно и немедленно требованія Высочайше утвержденнаго при Сенатѣ Комитета для уравненія земскихъ повинностей.

Несмотря на все это Комитетъ получилъ свѣдѣнія только отъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ начальствъ и то въ большинствѣ случаевъ неполныя, а потому, по выслушаніи извѣстія Комитета, Сенатъ, по 1-му Департаменту, 27 Марта 1818 г. приказалъ подтвердить мѣстнымъ начальствамъ о доставленіи требуемыхъ отъ нихъ Комитетомъ свѣдѣній съ первою же почтою, и о причинахъ недоставленія ихъ понынѣ представить Сенату объясненія, подъ опасеніемъ посылки на ихъ счетъ за требуемыми свѣдѣніями нарочныхъ [2]).

Между тѣмъ положеніе свое, изложенное въ журналѣ отъ 18 Марта 1818 г., о посылкѣ нарочныхъ на счетъ тѣхъ начальниковъ губерній и губернаторовъ, отъ которыхъ, несмотря на подтвержденія, требуемыя свѣдѣнія не были присланы, Комитетъ сообщилъ Министру Юстиціи и Генералъ отъ Инфантеріи Князь Дмитрій Ивановичъ Лобановъ-Ростовскій представилъ о томъ на утвержденіе Комитета Министровъ. Комитетъ Министровъ утвердилъ такое предположеніе и Министръ Юстиціи сообщилъ о томъ Сенату для исполненія, съ приложеніемъ реестра мѣстнымъ начальствамъ не доставившимъ свѣдѣній или доставившихъ неисправныя. Вслѣдствіе этого Сенатъ 22 Апрѣля 1818 г. приказалъ отправить къ этимъ губернаторамъ и градоначальникамъ на ихъ счетъ съ указами нарочныхъ, съ строгимъ подтвержденіемъ, чтобъ они требуемыя свѣдѣнія доставили немедленно [3]).

денежныхъ расходовъ въ теченіе 1814—1816 гг. вообще и наконецъ 6) городскихъ повинностей, съ указаніемъ каждаго предмета и суммы денежнаго изъ нихъ расхода по каждому городу губерніи въ отдѣльности и по всѣмъ городамъ губерніи вообще.

[1]) *Полн. Собр. Зак.* Т. XXXIV, № 27035.

[2]) Опредѣленіе 1-го Департамента 27 Марта 1818 г.

[3]) Опредѣленіе 1-го Департамента 22 Апрѣля 1818 г.

На этотъ разъ это не было пустой угрозой. Въ сенатскомъ дѣлѣ за № 1231 о томъ,

Не смотря на это не всѣ еще требовавшіяся свѣдѣнія были доставлены, о чемъ старшій Членъ Комитета Сенаторъ Тайный Совѣтникъ Карлъ Ѳедоровичъ Модерахъ сообщилъ Министру Юстиціи. Послѣдній представилъ Комитету Министровъ о томъ, чтобы на счетъ губернаторовъ были посланы къ нимъ нарочные курьеры, которые возвращались бы не иначе, какъ по полученіи отъ губернаторовъ требовавшихся свѣдѣній, составленныхъ со всевозможною точностью. Комитетъ Министровъ, журналомъ 25 Февраля 1819 г. полагалъ испросить на это Высочайшее соизволеніе, каковое и послѣдовало *11 Марта 1819 года.* О таковой Высочайшей волѣ Министръ Юстиціи сообщилъ Сенату для исполненія, съ приложеніемъ реестра тѣмъ губернскимъ начальствамъ, которыя вовсе не доставили или доставили неполныя свѣдѣнія (Новгородское, Курское, Воронежское, Рязанское Орловское, Кіевское [1]).

Изъ полученныхъ окончательно Комитетомъ свѣдѣній были составлены сводныя табели, изъ которыхъ явствуетъ, что *дѣйствительно,* за трехлѣтіе 1814—1816 г., *собрано* на отправленіе земскихъ повинностей 56.489.492 р. $50^1/_2$ к., повинности же отправлявшіяся натурою оцѣнены мѣстными управленіями въ 125.678.635 р. Израсходовано же въ дѣйствительности, за то же трехлѣтіе, на этотъ предметъ 72.441.595 р. 82 к., т. е. на 15.951.563 р. 32 к. болѣе чѣмъ собрано [2]) и кромѣ того было собрано и израсходовано до 4.513.914 р. 42 к. на такіе предметы, которые Комитетъ не считалъ принадлежащими къ земскимъ повинностямъ, и израсходовано на земскія повинности 374.432 р. $58^1/_2$ к. изъ государственнаго казначейства [3]).

Разсмотрѣвъ всѣ означенныя свѣдѣнія, Комитетъ изъ Сенаторовъ представилъ свои соображенія въ слѣдующихъ четырехъ отдѣлахъ:

I. Опредѣленіе и раздѣленіе земскихъ повинностей;

«чтобы гражданскіе губернаторы требованія учрежденнаго при Сенатѣ Комитета о земскихъ повинностяхъ выполняли безпрекословно и немедленно», кромѣ рапортовъ различныхъ губернаторовъ, съ объясненіемъ причинъ замедленія въ доставленіи свѣдѣній, находится также «вѣдомость сколько сенатскимъ казначействомъ выдано по извѣстіямъ Сената 1-го Департамента отправленнымъ курьерамъ на счетъ нѣкоторыхъ гражданскихъ губернаторовъ и градоначальниковъ, съ указами Правительствующаго Сената о понужденіи ихъ къ скорѣйшему доставленію въ Комитетъ о земскихъ повинностяхъ по всему государству требуемыхъ свѣдѣній, въ оба пути прогоны и на путевыя издержки денегъ» (всего на 2.180 р.) и рапорты нѣкоторыхъ губернаторовъ (Ярославскаго—Политковскаго, Виленскаго—графа Плятера, Орловскаго—Соковнина и др.) объ уплатѣ ими, слѣдовавшихъ съ нихъ за посылку нарочныхъ, денегъ.

[1]) Пол. Собр. Зак. T. XXXVI, № 27714.

[2]) Такое превышеніе было, по всей вѣроятности, частью покрыто изъ поступавшихъ недоимокъ и остатковъ прежнихъ лѣтъ, частью же оно обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя суммы причисленныя израсходованными остались долгомъ къ послѣдующему времени.

[3]) *Архивъ Департамента Окладныхъ Сборовъ.* Дѣло № 66 объ уравненіи земскихъ повинностей по всему государству (по Арх. № 162).

II. Способъ отправленія повинностей;
III. Уравненіе повинностей [1]) и
IV. Управленіе ими.

Вообще, на основаніи полученныхъ Комитетомъ изъ Сенаторовъ свѣдѣній, расходы на земскія повинности, въ трехлѣтіе 1814—1916 г.г., представляются въ слѣдующемъ видѣ (на ассигн.):

	Израсходовано изъ суммъ земскаго сбора.		Израсходовано изъ государственнаго казначейства.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
А. Повинности денежныя.				
I. Повинности постоянныя.				
1) Содержаніе дорогъ, мостовъ, гатей, перевозовъ и бичевниковъ	1.637.052	$71\frac{3}{4}$	204.650	$80\frac{1}{2}$
2) Содержаніе почтъ (кромѣ исправленія почтовой гоньбы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ямщиками натурою)	29.215.578	$47\frac{1}{2}$	—	—
3) Содержаніе и устройство воинскихъ помѣщеній	8.460.373	$9\frac{1}{4}$	83.815	—
4) Удовлетвореніе квартирами лицъ, имѣющихъ на нихъ право (сверхъ исправленія этой повинности во многихъ мѣстахъ натурою)	2.564.435	$84\frac{1}{2}$	—	—
5) Препровожденіе ссыльныхъ (кромѣ личнаго исправленія этой повинности) .	630.868	$2\frac{1}{2}$	—	—

[1]) Изъ полученныхъ Комитетомъ данныхъ усматривается, что неуравнительность въ денежныхъ земскихъ повинностяхъ за 1814—1816 гг. представляется таковою: на повинности эти было собрано съ души:

въ Иркутской губерніи . . . . 15 р. $20\frac{3}{4}$ к.
— Вятской — . . . . 8 — $9\frac{1}{2}$ —
— Новгородской — . . . . 6 — $71\frac{1}{4}$ —
— Тверской — . . . . » — $85\frac{1}{4}$ —
— Курской — . . . . » — $56\frac{3}{4}$ —
— Пензенской — . . . . » — $44\frac{3}{4}$ —,

причемъ напр. на почтовую повинность было ежегодно собираемо съ каждой ревизской души въ Иркутской губерніи по 3 р. 16 к., а въ Пензенской по 18 к. съ долями.

	Израсходовано изъ суммъ земскаго сбора. Рубли.	К.	Израсходовано изъ государственнаго казначейства. Рубли.	К.
6) Содержаніе земскихъ полицій. . .	3.869.201	86	—	—
7) Содержаніе волостныхъ и сельскихъ управленій (кромѣ личной службы) . .	7.094.061	7	—	—
8) Содержаніе сельскихъ запасныхъ магазиновъ	462.502	65	—	—
9) Охраненіе казенныхъ лѣсовъ. . .	306.449	66	—	—
10) Содержаніе городскихъ полицейскихъ управленій	7.206.907	83½	—	—
11) Городовое, хозяйственное и судебное управленіе	4.576.145	55½	—	—
12) Прочіе предметы, входящіе въ обязанность городовъ	3.449.379	70½	84.476	98
Итого	69.472.956 (въ табели составленной въ Комитетѣ Сенаторовъ итогъ этотъ показанъ ошибочно въ 67.772.893 р. 48½ к.).	48½	372.942	78½
II. Повинности временныя.				
1) На устройство и содержаніе дорогъ, почтовыхъ, воинскихъ и тюремныхъ помѣщеній.	1.546.211	67¼	—	—
2) На устройство земскихъ и волостныхъ помѣщеній	106.601	33½	—	—
3) На городовыя повинности	1.315.826	32¾	1.489	80
Итого	2.968.639	33½	1.489	80
А всего	72.441.595	82	374.432	58½

	Оцѣнены мѣстными управленіями въ Рубли.	К.
В. Повинности натуральныя.		
1) Устройство и содержаніе дорогъ и бичевниковъ . .	47.296.040	—
2) Дача квартиръ	21.063.360	—
3) Препровожденіе ссыльныхъ	13.425.190	—
4) Содержаніе земскихъ полицій	26.386.310	—
5) Внутреннее сельское управленіе	17.507.735	—
Итого	125.678.635	—
А вмѣстѣ съ денежными повинностями	198.494.663	40½
Сверхъ того было собрано и израсходовано на такіе предметы, которые Комитетъ не признавалъ принадлежащими къ земскимъ повинностямъ	4.513.914	42
Всего вообще	203.008.577	82½

Сущность предположеній Комитета изъ Сенаторовъ относительно раздѣленія, способовъ отправленія и уравненія земскихъ повинностей, а также управленія ими, заключалась, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ.

I. Всѣ земскіе сборы Комитетъ раздѣлилъ, сообразно съ цѣлью ихъ установленія, на 6 слѣдующихъ классовъ:

Классъ 1. Повинности общія, входящія въ обязанность всѣхъ сословій въ государствѣ. Сюда были отнесены: устройство и содержаніе большихъ дорогъ, бичевниковъ, переправъ; устройство и содержаніе почтъ; содержаніе воинскихъ помѣщеній, удовлетвореніе войскъ квартирами и потребностями, опредѣленными закономъ; сопровожденіе осужденныхъ къ мѣстамъ ихъ ссылки.

Классъ 2. Пособія къ передвиженію мѣстной полиціи по дѣламъ службы, падающія повсемѣстно на однихъ уѣздныхъ поселянъ, но всѣхъ наименованій безъ изъятія. Сюда вошли: содержаніе при земскихъ судахъ опредѣленнаго числа людей и лошадей, опредѣленіе десятскихъ и сотскихъ, сопровожденіе обвиняемыхъ къ суду.

Классъ 3. Всѣ повинности поселянъ по части внутренняго хозяйства и управленія ими.

Классъ 4. Частныя повинности, входящія въ обязанность каждаго уѣзднаго селенія въ особенности, т. е. содержаніе ночной стражи, предосторожности отъ пожара, устройство проселочныхъ дорогъ, содержаніе внутренней чистоты въ селеніяхъ.

Классъ 5. Общія городскія повинности.

Классъ 6. Частныя повинности каждаго, имѣющаго собственность на городской землѣ.

Разграничивъ такимъ образомъ земскія повинности по ихъ родамъ и назначеніямъ, Комитетъ раздѣлилъ ихъ вообще на *постоянныя* и на *единовременныя*, необходимыя на устройство новыхъ предметовъ, ремонтъ и на излишки расхода отъ увеличенія цѣнъ на потребности, входящія въ повинности.

Независимо отъ этой классификаціи, Комитетъ опредѣлилъ еще, какіе изъ земскихъ сборовъ предназначаются на удовлетвореніе *потребностей мѣстныхъ* и, слѣдовательно, лежатъ на обязанности извѣстной мѣстности и какіе имѣютъ характеръ *общегосударственной подати* и предназначаются для удовлетворенія потребностей общегосударственныхъ.

Въ частности, относительно цѣли и свойства каждаго изъ перечисленныхъ выше 6-ти классовъ земскихъ повинностей, Комитетъ находилъ слѣдующее:

Повинности, означенныя въ *1 классѣ*, т. е. сборы на содержаніе большихъ дорогъ, бичевниковъ, перевозовъ и почтъ, устройство и содержаніе воинскихъ помѣщеній, удовлетвореніе войскъ квартирами и препровожденіе осужденныхъ къ назначеніямъ должны быть, какъ находилъ Комитетъ, превращены въ общую государственную подать, такъ какъ предметы эти не составляютъ исключительной принадлежности какой либо мѣстности, а потребность общегосударственную. Оставленіе отправленія этихъ повинностей деньгами, или натурою, на населеніи каждой губерніи и мѣстности пропорціонально потребностямъ этой собственно губерніи и мѣстности признано было Комитетомъ крайне несоразмѣрнымъ и разорительнымъ для многихъ обывателей, такъ какъ во многихъ частяхъ Имперіи число жителей не соотвѣтствуетъ пространству и притомъ въ такой степени, что какая бы то ни была уравнительность въ распредѣленіи этимъ способомъ означенныхъ повинностей представляется совершенно невозможной. Отбываніе повинностей натурою жителями той мѣстности, гдѣ представляется требованіе на повинность, тягостно для поселянъ, особенно въ рабочее время. При этомъ въ отбываніи этихъ повинностей, вслѣдствіе ихъ тягости и несоразмѣрности, нерѣдко происходили большія замѣшательства; такъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ сборы, назначенные для опредѣленныхъ цѣлей, получали иное расходованіе, городскіе жители тратили на посторонніе предметы городскіе доходы, отвлекая ихъ, такимъ образомъ, отъ предметовъ ихъ прямаго назначенія.

Выходя изъ этихъ соображеній, Комитетъ постановилъ, что сборъ для содержанія большихъ дорогъ, бичевниковъ, перевозовъ, почтъ, воинскихъ помѣщеній, удовлетворенія войскъ квартирами и препровожденія осужденныхъ долженъ быть повсемѣстно, во всемъ государствѣ, одинаковъ и производимъ во всей Имперіи въ одинаковой мѣрѣ съ души и капитала, съ тѣмъ, чтобы расходованіе этого сбора опредѣлялось главными начальствами, соразмѣрно надобностямъ каждой мѣстности.

Повинности, означенныя во *2 классѣ*, т. е. пособія къ движенію мѣстной полиціи по дѣламъ службы, Комитетъ считалъ нужнымъ наложить на каждую мѣстность соразмѣрно съ ея потребностями, но притомъ съ такою правильностью, чтобъ обязанности этого рода не отягощали безъ нужды нѣкоторыхъ обывателей болѣе чѣмъ другихъ, живущихъ въ той же мѣстности.

Для этого Комитетъ признавалъ нужнымъ: 1) имѣть въ уѣздныхъ селеніяхъ каждаго округа требуемое число сотскихъ и десятскихъ, съ ежегодною перемѣною по избранію отъ крестьянъ, и готовыхъ обывательскихъ лошадей съ еженедѣльною передачею перемѣны; 2) содержать при всѣхъ земскихъ судахъ въ городахъ положенное число десятскихъ и подводъ, очередуя помѣсячно тѣхъ и другихъ; 3) занятыхъ такимъ образомъ сотскихъ, десятскихъ и подводчиковъ освободить, на время ихъ службы отъ прочихъ натуральныхъ и денежныхъ земскихъ повинностей; 4) очереднымъ сотскимъ, десятскимъ и подводчикамъ давать опредѣленное вознагражденіе на счетъ сборовъ, производимыхъ для этой цѣли съ податныхъ лицъ, живущихъ въ уѣздахъ и подвѣдомственныхъ земской полиціи.

Что касается до повинностей, отнесенныхъ *къ 3 и 4 классу*, т. е. назначенныхъ собственно на внутреннее, хозяйственное, управленіе селеній, то, хотя они, по мнѣнію Комитета, и представляли многія несоразмѣрности и уклоненія отъ закона, которыя слѣдовало бы устранить, но такъ какъ въ этомъ отношеніи селенія подчинены разнымъ особымъ учрежденіямъ, которыя должны наблюдать за внутреннимъ хозяйственнымъ бытомъ сельскихъ обществъ, то Комитетъ и не вошелъ въ разбирательство распорядка ихъ внутренняго управленія.

Пріуроченныя къ *5 классу* городскія повинности представляли, какъ находилъ Комитетъ, своего рода неуравнительность. Нѣкоторые города, по своему смѣтному положенію, обусловливающему приливъ населенія, развитіе и процвѣтаніе промысловъ, находятся, по обладанію разными доходными статьями, въ несравненно выгоднѣйшихъ условіяхъ чѣмъ другіе; вслѣдствіе этого перваго рода города легко исправляли свои повинности, между тѣмъ какъ вторые, не имѣя достаточныхъ средствъ, должны, сверхъ денежныхъ сборовъ, отбывать повинности натурою, чѣмъ еще болѣе затрудняется развитіе ихъ промышленности. При томъ самые денежные сборы въ городахъ неодинаковы. Въ одномъ мѣстѣ принимаютъ за податную единицу капиталъ, тогда какъ въ другомъ ревизскую душу, или же количество владѣемой въ городѣ земли и проч. Для приведенія этихъ сборовъ къ возможному единообразію и уравненію, Комитетъ считалъ

нужнымъ обращать на покрытіе городскихъ расходовъ, входящихъ въ этотъ разрядъ, городскіе доходы съ имуществъ, принадлежащихъ городу, съ предметовъ подлежащихъ по закону сборамъ, денежный сборъ съ цѣнности частной собственности городскихъ обывателей; для того же чтобы городскіе расходы не увеличивались произвольно, то ограничить ихъ штатными положеніями.

Наконецъ повинности *6-го класса*, т. е. частныхъ обывателей, имѣющихъ въ городѣ недвижимую собственность, Комитетъ предоставилъ каждому по усмотрѣнію производить натурою или наймомъ, исполняя только положенныя Правительствомъ порядокъ и мѣру.

Въ частности, относительно повинностей единовременныхъ, Комитетъ находилъ также необходимымъ отстранить отъ нихъ всякій произволъ мѣстныхъ управленій и полагалъ, что они должны представляться на утвержденіе высшаго начальства, съ объясненіемъ мѣры ихъ надобности, способовъ исполненія и смѣты издержекъ.

Относительно нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ *изъ земскихъ сборовъ*, Комитетъ находилъ неправильнымъ относить на эти сборы издержки на содержаніе священно и церковно-служителей, на сооруженіе храмовъ, покупку церковной утвари, на содержаніе уѣздныхъ училищъ, на содержаніе оспопрививательныхъ комитетовъ, богадѣленъ, городскихъ больницъ и находилъ соотвѣтственнымъ относить покрытіе этихъ расходовъ на добровольныя пожертвованія, а не дѣлать для этого налоговъ на податныя сословія.

II и III. Что касается до *способа отбыванія повинностей и ихъ уравненія*, то, усматривая невозможность основывать размѣръ земскихъ сборовъ на относительномъ богатствѣ и относительныхъ средствахъ производительности каждой мѣстности, такъ какъ статистическія исчисленія не могутъ представить непреложныхъ для этого данныхъ, Комитетъ полагалъ, что для устройства большихъ дорогъ, перевозовъ, почтъ, воинскихъ помѣщеній и постоя, этаповъ для сопровожденія преступниковъ, а равно для расходовъ управленія земскими повинностями, слѣдуетъ надбавить соразмѣрную подать на каждый рубль, платимый въ Имперіи купцами съ капиталовъ и на окладъ, платимый съ души для разныхъ пособій земской полиціи, единообразный въ уѣздѣ сборъ съ поселянъ, подвѣдомственныхъ земской полиціи, а на городскія повинности—сборъ съ городскихъ доходныхъ статей и частной недвижимой собственности (что однако же не освобождало отъ постоя натурою) и засимъ уже никакихъ сборовъ на этотъ предметъ не дѣлалось.

IV. Относительно *управленія сборами*, назначенными на земскія повинности, предположено было учредить при каждомъ губернскомъ правленіи особый Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ гражданскаго губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, городскаго головы и двухъ непремѣнныхъ членовъ, съ разграниченіемъ обязанностей для каждаго. Назвать этотъ комитетъ предположено было—мѣстнымъ управленіемъ уѣздныхъ и городскихъ земскихъ повинностей; содержаніе ихъ относить на счетъ земскихъ сборовъ. При этомъ предпола-

галось возложить на нихъ управленіе и отчетность по земскимъ повинностямъ, а для главнаго управленія этими повинностями учредить при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особый департаментъ.

Таковы были въ главныхъ чертахъ предположенія Комитета изъ Сенаторовъ, которыя онъ полагалъ примѣнить для всей Имперіи за исключеніемъ нѣкоторыхъ областей, губерній и мѣстностей, существующихъ на особыхъ правахъ.

Вообще, такимъ образомъ, сущность этихъ предположеній заключалась въ слѣдующемъ:

1) въ уравненіи земскихъ повинностей чрезъ раскладку потребной для нихъ въ цѣломъ государствѣ суммы на всѣ вообще губерніи по единообразнымъ и неизмѣннымъ для каждаго званія окладамъ [1]);

2) въ обращеніи нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей въ денежныя, а именно нѣкоторыхъ предметовъ дорожной, постойной и этапной повинностей;

3) въ предоставленіи исключительнаго управленія земскими повинностями Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, которое по закону обязано имѣть непосредственное наблюденіе за повсемѣстнымъ исправнымъ ихъ выполненіемъ и въ учрежденіи для этой цѣли, на счетъ этихъ повинностей—при Министерствѣ особаго департамента, а въ каждой губерніи особаго комитета, и

4) въ соединеніи городскихъ повинностей съ земскими, какъ по сборамъ на нихъ, такъ и по ихъ управленію.

Составленный Комитетомъ подробный проектъ устава о земскихъ повинностяхъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе первыхъ трехъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, которые въ 1820 г. затребовали по нему заключенія отъ Министровъ.

Именнымъ Указомъ, объявленнымъ Сенату *2 Января 1820 г.* [2]), Комитетъ изъ Сенаторовъ, какъ окончившій возложенное на него порученіе, повелѣно было закрыть, оставивъ одну его Канцелярію въ настоящемъ ея положеніи до тѣхъ поръ, пока соображенія и заключенія Комитета не будутъ разсмотрѣны и собранныя имъ дѣла не получатъ окончательнаго назначенія.

Канцелярія Комитета существовала при Сенатѣ для справокъ до 1838 г. и занятія его остались въ то время безъ послѣдствій [3]).

---

[1]) Что касается до раскладки повинностей между разными сословіями, то Комитетъ признавалъ справедливымъ, чтобъ купецъ платилъ на исправленіе земскихъ повинностей столько же съ каждаго рубля той суммы, какая вносится имъ съ объявленнаго капитала, сколько мѣщанинъ и поселянинъ платятъ съ каждаго рубля подушнаго оклада.

[2]) *Полн. Собр. Зак.* Т. XXXVII № 28074.

[3]) Такъ какъ *16 Марта 1825 г.* былъ учрежденъ новый Комитетъ о земскихъ повинностяхъ, то Министръ Юстиціи Т. С. Дашковъ внесъ въ Комитетъ Министровъ записку объ упраздненіи Канцеляріи Комитета изъ Сенаторовъ и о сдачѣ его дѣлъ въ Сенатскій Архивъ. Комитетъ Министровъ положилъ привести заключеніе Министра Юстиціи въ исполненіе и таковое его положеніе удостоилось *5 Апрѣля 1838 г.* Высочайшаго утвержденія (2-е Полн. Собр. Зак. Т. XIII № 11115).

Конспектъ содержанія второй главы.

Именнымъ Указомъ Сенату *1 Мая 1805 г.* **повелѣно было учредить изъ Сенаторовъ, по выбору самихъ Сенаторовъ, Комитетъ для разработки вопроса объ уравненіи земскихъ повинностей.**

Въ первомъ общемъ собраніи Сената 9 Мая 1805 г., Сенатъ избралъ для присутствія въ этомъ Комитетѣ Дѣйствительныхъ Тайныхъ Совѣтниковъ: Барона Ѳ. М. Колокольцова и П. И. Новосильцова и Тайныхъ Совѣтниковъ: К. С. Рындина и И. С. Захарова.

Комитетъ началъ свои занятія 26 Іюня 1805 г. и такъ какъ ст. XIV Манифеста *2 Февраля 1810 г.*, **между прочимъ, было повелѣно, чтобы никакія новыя земскія повинности не были учреждаемы иначе, какъ по точномъ разсмотрѣніи необходимости ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ, то собранныя Комитетомъ свѣдѣнія были потребованы въ Государственную Канцелярію и Комитетъ 12 Апрѣля 1812 г. прекратилъ свои занятія.**

Манифестомъ *25 Іюля 1810 г.* **и Высочайше утвержденнымъ** *17 Августа 1810 г.* **раздѣленіемъ государственныхъ дѣлъ по Министерствамъ всѣ дѣла по городскимъ и земскимъ повинностямъ были переданы изъ вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ, а Учрежденіемъ этого Министерства** *23 Іюля 1811 г.* **дѣла о земскихъ повинностяхъ были пріурочены къ первому столу Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ.**

Именнымъ Указомъ, даннымъ Сенату *21 Октября 1813 г. въ г. Швейнфуртѣ,* **между прочимъ, повелѣвалось гражданскимъ губернаторамъ представлять, по истеченіи года, въ конвертахъ, адресованныхъ въ собственныя Его Императорскаго Величества руки, генеральныя вѣдомости о всѣхъ бывшихъ въ губерніи повинностяхъ.**

Именнымъ указомъ, даннымъ Сенату *14 Іюня 1816 г.*, **признано было нужнымъ, во избѣжаніе злоупотребленій, сдѣлать разграниченіе между земскими повинностями и добровольными складками. Въ указѣ этомъ были подробно поименованы предметы, долженствующіе удовлетворяться изъ земскихъ сборовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ земскія повинности раздѣлены, независимо отъ прежнихъ дѣленій, на** *общія* **и** *частныя.* **Къ общимъ повинностямъ были отнесены: содержаніе почтъ, дорогъ, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе воинскихъ зданій, а частныя были раздѣлены на повинности помѣщичьихъ имѣній (содержаніе канцелярій предводителей и домовъ депутатскихъ собраній) и казенныхъ крестьянъ (содержаніе сельскаго управленія, подводъ для земскихъ судовъ и содержаніе запасныхъ магазиновъ). Изъ свѣдѣній, собранныхъ Комитетомъ Сенаторовъ, видно, что, кромѣ того, на обывателяхъ лежало содержаніе сотскихъ и ночныхъ сторожей въ селеніяхъ, этапная повинность, подводная, квартирная, съ принадлежащими къ ней потребностями; всѣ эти важныя повинности не упомянуты въ разсматриваемомъ указѣ,**

вѣроятно, потому, что предполагались отправляемыми натурою. Кромѣ того, вслѣдствіе замѣченныхъ злоупотребленій, тѣмъ же указомъ было постановлено, что смѣты и раскладки земскихъ повинностей, которыя, на основаніи положенія 1805 г., до того времени утверждались *окончательно* губернскими учрежденіями, представляются, до исполненія, Министру Финансовъ, который, по разсмотрѣніи, вноситъ ихъ для утвержденія въ Государственный Совѣтъ.

Указомъ *29 Іюля 1816 г.* Комитетъ изъ Сенаторовъ былъ возобновленъ и ему было поручено, какъ можно скорѣе, привести къ концу дѣло составленія полнаго положенія для уравненія по всему государству земскихъ повинностей.

Комитетъ этотъ установилъ, прежде всего, правильную классификацію повинностей, раздѣливъ ихъ на 6 классовъ, сообразно тому, падаютъ ли онѣ на всѣ сословія, на всѣхъ уѣздныхъ поселянъ, на поселянъ только извѣстнаго вѣдомства, на каждое уѣздное селеніе особо, на всѣхъ жителей города или на каждаго городскаго жителя особо. Затѣмъ Комитетъ устранилъ отъ земства все не относящееся, по существующимъ законамъ, къ его обязанностямъ. Предположенія Комитета относительно устройства земскихъ повинностей заключались, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ: 1) въ уравненіи земскихъ повинностей посредствомъ раскладки всей нужной для нихъ суммы на всѣ губерніи по единообразнымъ и неизмѣннымъ для каждаго сословія окладамъ; 2) въ обращеніи на денежный сборъ значительной части натуральныхъ повинностей, 3) въ предоставленіи управленія земскихъ повинностей исключительно Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, съ учрежденіемъ въ каждой губерніи особыхъ Комитетовъ и 4) въ соединеніи городскихъ повинностей въ одинъ составъ съ земскими, какъ по сборамъ такъ и по управленію.

Составленный Комитетомъ, на этомъ основаніи, проектъ устава былъ въ 1820 г. внесенъ на разсмотрѣніе первыхъ трехъ Департаментовъ Сената.

Именнымъ Указомъ Сенату *2 Января 1820 г.* Комитетъ изъ Сенаторовъ повелѣно было закрыть и занятія его остались въ то время безъ послѣдствій.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Предположенія Генералъ-Лейтенанта Канкрина объ учрежденіи запаснаго капитала земскихъ повинностей.—Разсмотрѣніе этихъ предположеній въ Государственномъ Совѣтѣ.—Учрежденіе Комитета изъ Министровъ для уравненія земскихъ повинностей.—Учрежденіе Комитета изъ Директоровъ.—Сущность предположеній этого Комитета и выработанные имъ проекты.—Замѣчанія на предположенія Директоровъ Государя Цесаревича, Графа Закревскаго, Генералъ-Лейтенанта Канкрина и Статсъ-Секретаря Дашкова.—Конспектъ содержанія главы.

Между тѣмъ неуравнительность земскихъ сборовъ становилась все болѣе и болѣе ощутительною.

Въ представленіи своемъ въ Государственный Совѣтъ, отъ 7 Іюня 1824 г. за № 3927, о смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей С.-Петербургской губерніи на трехлѣтіе съ 1825 г. *Министръ Финансовъ, генералъ-лейтенантъ Канкринъ*, указывая на эту неуравнительность, объяснялъ, между прочимъ, слѣдующее: въ губерніи С.-Петербургской оклады земскаго сбора равняются почти, а для иныхъ сословій даже превышаютъ, количество платимыхъ ими государственныхъ податей; въ губерніяхъ Волынской и Олонецкой они простираются съ каждой души до 2-хъ р. 55 к. и свыше, тогда какъ жители Вологодской, Тамбовской, Рязанской и нѣкоторыхъ другихъ губерній платятъ только отъ 18 до 25 к. Вслѣдствіе этого Министръ Финансовъ, впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса объ уравненіи земскихъ повинностей, предполагалъ, какъ временную мѣру, составить родъ запаснаго капитала, ежегоднымъ сборомъ по 10 к. съ души всѣхъ вообще податныхъ состояній, въ дополненіе къ повинности, платимой мѣстными обывателями особо по каждой губерніи. Сборъ этотъ, какъ находилъ графъ Канкринъ, по его умѣренности, не могъ бы сдѣлаться ни для кого отяготительнымъ, а между тѣмъ Правительство имѣло бы возможность производить изъ этого капитала ежегодное или временное пособіе наиболѣе обремененнымъ губерніямъ. Въ случаѣ одобренія этого предположенія Государственнымъ Совѣтомъ, Министръ Финансовъ предполагалъ, при представленіи смѣтъ земскихъ повинностей, прилагать и свое заключеніе какъ о томъ, жителямъ какихъ именно мѣстностей онъ считаетъ необходимымъ оказать вспомоществованіе, такъ и о

томъ до какого размѣра оно должно простираться, по соображеніи съ окладами земскаго сбора въ другихъ губерніяхъ и съ мѣстными обстоятельствами.

Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ это предположеніе въ засѣданіи 26 Іюля 1824 г. (журналъ № 58), находилъ, что полезнѣе ускорить окончаніемъ самого дѣла объ уравненіи земскихъ повинностей по государству, чѣмъ прибѣгать къ временной мѣрѣ, влекущей съ собой новый налогъ.

Вслѣдствіе этого Департаментъ *положилъ:* представить Его Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ составить Комитетъ изъ Министра Финансовъ, Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и (такъ какъ самый важный расходъ земскихъ повинностей составляютъ содержаніе почтовыхъ лошадей и постройка почтовыхъ домовъ) изъ Главноуправляющаго Почтовымъ Департаментомъ, поручить этому Комитету истребовать къ себѣ всѣ свѣдѣнія, собранныя Комитетомъ изъ Сенаторовъ, и, обработавъ дѣло посредствомъ Директоровъ означенныхъ Министерствъ, немедленно составить свои предположенія объ уравненіи земскихъ повинностей по всему государству и представить ихъ, затѣмъ, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Окончаніе этого дѣла, какъ находилъ Департаментъ, не потребуетъ много времени, такъ какъ самыя подробныя свѣдѣнія о земскихъ повинностяхъ по каждой губерніи давно уже получены и, сверхъ того, Министерство имѣетъ и отчеты и смѣты послѣдняго времени; слѣдовательно остается только разсмотрѣть правильность издержекъ, опредѣлить ихъ количество и мѣру раскладки. При этомъ Департаментъ считалъ нужнымъ указать Комитету, что слѣдуетъ считать правиломъ, чтобы тѣ обязанности, которыя поселяне могутъ удобнѣе отправлять натурою, были обращаемы въ денежную повинность неиначе, какъ по добровольному согласію самихъ обывателей и владѣльцевъ, соразмѣрно собственнымъ ихъ выгодамъ, которыя лучше всего извѣстны имъ самимъ.

Такое заключеніе Департамента Экономіи, утвержденное Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта 4 Августа 1824 г., удостоилось *16 Марта 1825 г.* Высочайшаго утвержденія [1]).

Такимъ образомъ, во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія, въ Мартѣ 1825 г. былъ учрежденъ для уравненія земскихъ повинностей Комитетъ изъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Министра Финансовъ и Главноначальствующаго надъ Почтовымъ Департаментомъ [2]).

3 Октября 1825 г. состоялось засѣданіе этого Комитета, въ которомъ при-

---

[1]) Дѣло Департамента Экономіи 1824 г. о смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей по С.-Петербургской губерніи на трехлѣтіе съ 1825 г. (По журналу № 58, по Архиву № 1447).

[2]) Комитетъ этотъ особенной Канцеляріи не имѣлъ. Въ 1834 г. въ немъ было Высочайше повелѣно присутствовать Военному Министру и Главноуправляющему путями сообщенія, а въ 1840 г. Предсѣдателю Государственнаго Совѣта и Министру Государственныхъ Имуществъ.

сутствовали: Д. Т. С. Василій Сергѣевичъ Ланской, Д. Т. С. Князь Александръ Николаевичъ Голицынъ и Г.-Л. Егоръ Францовичъ Канкринъ.

Въ засѣданіи этомъ, для разработки разсматриваемаго дѣла, Министры, во исполненіе означеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія, назначили трехъ Директоровъ, которымъ поставлено было въ обязанность: разсмотрѣть предположенія бывшаго Комитета Сенаторовъ, представить по нимъ свое заключеніе и если они окажутся неудобоисполнимыми, то опредѣлить другія общія начала, на которыхъ слѣдуетъ устроить земскія повинности. Если же найдено будетъ невозможнымъ установить какія либо прочныя начала для совершенно точнаго уравненія въ повинностяхъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ 1805 г., то пріискать какіе либо способы къ возможному облегченію этихъ повинностей, къ удобнѣйшему ихъ распредѣленію, къ отвращенію неправильностей, произвола, безотчетности и другихъ недостатковъ, замѣченныхъ при существовавшемъ устройствѣ этой части.

Со стороны Министерства Финансовъ назначенъ былъ Управляющій Департаментами Имуществъ и Разныхъ Податей и Сборовъ Тайный Совѣтникъ Дубенскій, который, какъ старшій въ чинѣ, и предсѣдательствовалъ въ Комитетѣ, со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—Директоръ Канцеляріи Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михайловъ, а со стороны Главноначальствующаго надъ Почтовымъ Департаментомъ—Директоръ Почтоваго Департамента Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Жулковскій; Правителемъ дѣлъ Комитета изъ Директоровъ назначенъ былъ Надворный Совѣтникъ Баронъ Корфъ [1]).

Директоры не раздѣляли мнѣнія Комитета Сенаторовъ. Они полагали:

1) *По предмету уравненія земскихъ повинностей.*

Отличительная принадлежность существующаго положенія земскихъ повинностей, какъ находили Директоры, состоитъ въ томъ, что повинности, относящіяся до каждой губерніи, удовлетворяются мѣстными той же губерніи способами и средствами, безъ всякаго посторонняго пособія, что въ каждой губерніи составляется, такъ сказать, частный ея капиталъ, неприкосновенный для другихъ, обращающійся исключительно на повинности ея жителей и что всѣ сословія въ губерніи участвуютъ чрезъ своихъ представителей въ исчисленіи необходимыхъ расходовъ, въ раскладкѣ между собою сбора и въ повѣркѣ отчетовъ о произведенныхъ на счетъ этихъ суммъ издержекъ. Слѣдовательно какъ расходы такъ и сборы производятся при взаимномъ участіи и наблюденіи всѣхъ классовъ обывателей губерніи, а Правительству, неудѣляющему на это никакой части государственныхъ доходовъ, остается только устранять излишнее обремененіе народа.

---

[1]) *Архивъ Департамента Окладныхъ Сборовъ.* Дѣло № $^{169}/_{66}$ о уравненіи земскихъ повинностей по всему государству.

Если же разложить земскія повинности по единообразному размѣру на цѣлую Имперію, то означенное выше участіе всѣхъ классовъ каждой губерніи нѣкоторымъ образомъ ослабится, и мѣстныя потребности будутъ уже слиты въ общую потребность всего государства, а это значило бы тоже самое, что вовсе уничтожить земскія повинности въ настоящемъ ихъ видѣ и, принявъ исправленіе ихъ на счетъ государственнаго казначейства, увеличить въ той же мѣрѣ государственныя подати.

Весьма естественнымъ послѣдствіемъ этой мѣры, какъ находили Директоры, можетъ быть возвышеніе цѣнъ на всѣ предметы земской повинности. Теперь всякое уменьшеніе расходовъ въ губерніи влечетъ за собой соразмѣрное уменьшеніе сбора и потому личная польза каждаго жителя, въ томъ числѣ и богатѣйшихъ, имѣющихъ наибольшее вліяніе въ губерніи, сопряжено со всемѣрнымъ сокращеніемъ расходовъ. Но когда учредится сборъ, общій для всей Имперіи, когда уменьшеніе или увеличеніе мѣстныхъ расходовъ не будетъ имѣть на него вліянія, тогда при торгахъ на земскія потребности вмѣсто замѣчаемаго содѣйствія лицъ, распоряжающихся сборами, къ пониженію цѣнъ, возьметъ перевѣсъ частная выгода каждаго, принимающаго съ торгу подрядъ на исправленіе повинности. Комитетъ изъ Директоровъ опасался даже, что такое разверстаніе по всей Имперіи сбора, назначеннаго на мѣстную, неотлагательную, цѣль, будетъ имѣть послѣдствіемъ недоборы и недоимки, такъ какъ будутъ надѣяться, что отъ сбора, недоплаченнаго въ одномъ мѣстѣ, не остановится исполненіе повинности, а что расходъ покроется изъ общаго государственнаго сбора. При этомъ Комитетъ не признавалъ одинаковое по всей Имперіи разверстаніе земскаго сбора за дѣйствительное уравненіе и полагалъ даже, что такое численное равенство въ окладахъ произведетъ еще большую неуравнительность, чѣмъ существовавшій способъ раскладки. Видимая разность въ денежномъ сборѣ по нѣкоторымъ губерніямъ на самомъ дѣлѣ не столько ощутительна, такъ какъ многія повинности въ одномъ мѣстѣ отправляются посредствомъ денежнаго сбора, а въ другомъ натурою; если же оцѣнить всѣ натуральныя повинности, то разность эта очень уменьшится. Сверхъ того тѣ самыя причины, которыя увеличиваютъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земскій сборъ, иногда могутъ содѣйствовать и ихъ благосостоянію. Такъ напримѣръ тягость почтовой повинности въ С.-Петербургской губерніи имѣетъ свой корень въ большемъ стеченіи людей въ столицу и въ усиленіи тамъ промышленности; тягость эта для многихъ уѣздовъ вознаграждается удобнѣйшими средствами къ сбыту произведеній и непрерывнымъ требованіемъ работъ и услугъ всякаго рода, а жители отдаленныхъ уѣздовъ, соразмѣрно меньшимъ ихъ выгодамъ, могутъ быть облегчаемы въ земскомъ сборѣ по ближайшему усмотрѣнію мѣстнаго начальства. Все это ведетъ къ тому заключенію, что дѣйствительное уравненіе въ земскомъ сборѣ надлежало бы основать не на равенствѣ въ цѣломъ государствѣ налога, а напротивъ на самыхъ дробныхъ подраздѣленіяхъ, руководствуясь вѣрнѣйшими статистическими свѣдѣніями о положеніи и относительныхъ выгодахъ каждой губер-

нія, каждаго уѣзда и каждаго даже города и селенія, точными кадастрами, сравненіемъ цѣнъ сельскихъ и мануфактурныхъ произведеній, а иногда и соображеніями объ относительной цѣнности денегъ и труда въ каждомъ мѣстѣ, т. е. объ относительной большей или меньшей ихъ рѣдкости и, слѣдовательно, дороговизны.

Нѣтъ сомнѣнія, что для поселянина С.-Петербургской или Московской губерніи несравненно легче заработать и внести нѣсколько рублей, нежели для жителя напримѣръ Вологодской губерніи одинъ рубль. Нѣкоторое уравненіе хотя и можетъ быть соблюдаемо особо по каждой губерніи, какъ предписано въ положеніи 2 Мая 1805 г., но распространить его на всю вообще Имперію, соединяющую въ своихъ обширныхъ предѣлахъ столь различныя мѣстности, конечно, невозможно; всякое же другое примѣрное уравненіе едва ли будетъ имѣть какую нибудь пользу.

На этихъ основаніяхъ Комитетъ Директоровъ полагалъ, что установленіе общей раскладки земскаго сбора на цѣлую Имперію, доставя небольшому числу губерній ничтожное почти облегченіе, крайне обременило бы прочія, возвысило бы расходы по всѣмъ земскимъ повинностямъ, еще болѣе препятствовало бы уравнительности въ этомъ налогѣ, и что всякая истинная мѣра уравненія въ настоящемъ положеніи вещей едва ли была бы возможна; поэтому, какъ находилъ Комитетъ, удобнѣе сохранить существующій порядокъ частныхъ раскладокъ по губерніямъ.

Но какъ при всемъ томъ нельзя оставить безъ вниманія, что нѣкоторыя губерніи обременены земскимъ сборомъ болѣе другихъ, то для возможнаго ихъ облегченія Комитетъ Директоровъ считалъ самою соотвѣтственною мѣрою составленіе предположеннаго Министерствомъ Финансовъ вспомогательнаго капитала, съ тѣмъ, чтобы при представленіи Государственному Совѣту смѣтъ всегда было присовокупляемо и заключеніе Министерства Финансовъ, гдѣ именно признается необходимымъ оказать изъ этого капитала жителямъ чрезвычайное пособіе и до какого размѣра оно должно простираться, по соображеніи съ окладами земскаго сбора въ другихъ губерніяхъ и съ мѣстными обстоятельствами.

2) *По предмѣту обращенія натуральныхъ повинностей въ денежныя.*

Комитетъ Директоровъ находилъ, что мѣра эта, по теоріи и примѣрамъ другихъ государствъ, хотя и можетъ быть признана полезною, но въ дѣйствительности можетъ быть введена въ однихъ государствахъ многонаселенныхъ, достигшихъ уже высокой степени образованности и гдѣ народная промышленность распространена съ нѣкоторымъ равновѣсіемъ; у насъ же, во многихъ мѣстахъ, поселянину, даже и при избыточномъ состояніи, не вездѣ представляются способы заработывать такое количество денегъ, какое нужно на удовлетвореніе всѣхъ общественныхъ потребностей, особенно когда промыселъ его ограничивается однимъ хлѣбопашествомъ.

Впрочемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и нѣкоторыхъ случаяхъ и у насъ денежная повинность менѣе тягостна для поселянъ нежели личная; но мнимыя ходатайства обществъ объ освобожденіи отъ личной повинности нерѣдко являются послѣдствіемъ одного желанія сельскихъ начальствъ, иногда и земской полиціи, чтобы установленный сборъ употреблять въ свою пользу. Поэтому Директоры полагали установить только правила, по которымъ каждое отдѣльное общество или селеніе могло бы освобождаться отъ личныхъ повинностей денежнымъ сборомъ.

3) *Объ управленіи земскими повинностями.*

Директоры не находили достаточныхъ причинъ къ измѣненію существовавшаго порядка, по которому всѣ вообще сборы и налоги, какъ государственные, такъ земскіе и общественные, вѣдались Министерствомъ Финансовъ, а натуральныя повинности и личные наряды Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ; но въ случаяхъ, относящихся къ тому или другому роду повинностей, дѣла, по ихъ мнѣнію, могли быть рѣшаемы по соглашенію обоихъ Министерствъ.

Учрежденіе же постоянныхъ комитетовъ для управленія земскими повинностями въ губерніяхъ, Директоры признавали полезнымъ.

4) *О соединеніи повинностей городскихъ и земскихъ.*

По этому предмету Директоры не представили своего заключенія, потому что въ то время былъ учрежденъ особый Комитетъ для устройства городовъ и управленія городскими доходами.

Работы свои Директоры заключили составленіемъ слѣдующихъ проектовъ:

I. Общаго Устава земскихъ повинностей.

II. Положенія о нарядахъ въ должности вѣдомства земской полиціи.

III. Положенія объ обывательскихъ подводахъ для членовъ земской полиціи и прочихъ чиновъ, слѣдующихъ по дѣламъ службы.

IV. Положенія о почтовой повинности.

V. Положенія о дорожной повинности.

VI. Положенія о воинскихъ повинностяхъ.

VII. Положенія о постройкѣ и содержаніи этаповъ.

VIII. Положенія о препровожденіи рекрутскихъ партій, кантонистовъ и арестантовъ.

По составленіи этихъ проектовъ, Директоры 23 Апрѣля 1828 г. прекратили свои занятія.

Работы этого Комитета были первоначально представлены въ Комитетъ изъ Министровъ, а потомъ сообщены на заключеніе подлежащимъ Министрамъ.

На предположенія Директоровъ блаженныя памяти Государь Цесаревичъ Константинъ Павловичъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ генералъ-адъютантъ графъ Арсеній Андреевичъ Закревскій, Министръ Финансовъ Генералъ-Лейте-

нантъ Егоръ Францовичъ Канкринъ и Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ (впослѣдствіи Министръ Юстиціи) Статсъ-Секретарь Дмитрій Васильевичъ Дашковъ сдѣлали нѣкоторыя замѣчанія, сущность которыхъ заключалась, главнѣйшимъ образомъ, въ слѣдующемъ:

По вопросу объ уравненіи земскихъ повинностей посредствомъ вспомогательнаго капитала.

Блаженныя памяти *Государь Цесаревичъ, графъ Закревскій и Статсъ-Секретарь Дашковъ* были одного мнѣнія, а именно, что безъ собранія нужныхъ свѣдѣній и точнаго повсемѣстнаго кадастра дѣйствительно нельзя достигнуть правильнаго уравненія земскихъ повинностей.

При этомъ графъ Закревскій находилъ, что установленіе вспомогательнаго сбора въ однѣхъ губерніяхъ для пособія другимъ не можетъ служить способомъ къ достиженію той цѣли, которую указало въ этомъ дѣлѣ Правительство [1]); что, впрочемъ, если это будетъ признано необходимымъ, то капиталъ для вспоможенія можетъ быть составленъ чрезъ отдѣленіе извѣстныхъ процентовъ отъ чистыхъ остатковъ земскаго сбора по губерніямъ и приращенія ихъ процентами въ Приказахъ Общественнаго Призрѣнія. Такое вспомоществованіе допустить въ видѣ временной мѣры, до тѣхъ поръ пока цѣнность и доходы поземельной собственности не будутъ приведены въ лучшую извѣстность, и внутреннее распредѣленіе повинностей въ каждой губерніи не приблизится къ желаемому уравненію. Между тѣмъ въ видѣ предварительныхъ мѣръ къ обращенію земскаго сбора вообще на доходъ поземельной собственности, обложить земскою повинностью: 1) отхожія, ненаселенныя пустоши, по количеству десятинъ; 2) владѣніе берегами судоходныхъ рѣкъ по поверстной ихъ длинѣ; и 3) мельницы по числу поставовъ, въ томъ уваженіи, что на земляхъ имѣются большія дороги, мосты, гати и перевозы, которые содержатся на счетъ земскихъ повинностей, а владѣльцы ихъ нисколько въ томъ не участвуютъ, устройство по берегамъ судоходныхъ рѣкъ, и содержаніе мостовъ и бечевниковъ составляетъ общественную тягость порѣчныхъ уѣздовъ; мельницы же приносятъ значительныя выгоды владѣльцамъ.

Государь Цесаревичъ согласился съ мнѣніемъ графа Закревскаго относительно составленія вспомогательнаго капитала на предположенныхъ имъ началахъ.

Статсъ-Секретарь Дашковъ, также отклоняя введеніе постояннаго прибавочнаго налога, полагалъ, что было бы всего удобнѣе опредѣлять вспоможеніе изъ частныхъ остатковъ земскаго сбора во всѣхъ губерніяхъ, по истеченіи трехлѣтія, или по крайней мѣрѣ въ концѣ каждаго года; если же будетъ необходимо оказать

---

[1]) Высочайшій указъ 1 Мая 1805 года.

вспоможеніе до истеченія года, то производить его изъ суммъ государственнаго казначейства, а къ добавочному сбору прибѣгать только въ томъ случаѣ, если бы чистыхъ остатковъ по всѣмъ губерніямъ было недостаточно для назначенія требуемаго пособія, или для уплаты казначейству выданныхъ изъ него заимообразно суммъ, и раскладывать этотъ дополнительный сборъ на тѣ губерніи, которыя въ состояніи нести эту тягость.

Министръ Финансовъ призналъ составленіе капитала изъ остатковъ земскаго сбора неудобнымъ потому, что составленіе таковыхъ капиталовъ вообще признано вреднымъ, что остатки земскаго сбора бываютъ неравны, а въ иныхъ губерніяхъ почти ихъ вовсе нѣтъ, что отъ этого произойдетъ большая неуравнительность, и что дополнительный сборъ гораздо полезнѣе. Относительно предположенія графа Закревскаго обложить земскою повинностью отхожія пустоши и другіе предметы, Министръ Финансовъ изъяснилъ, что пока число душъ опредѣляетъ общій размѣръ налога, до тѣхъ поръ неудобно дѣлать назначеніе земскаго сбора съ исчисленныхъ статей.

По вопросу объ обращеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя.

По этому предмету изложили свое мнѣніе Министръ Финансовъ и Статсъ-Секретарь Дашковъ.

Генералъ-Лейтенантъ Канкринъ изъявилъ опасеніе, что слишкомъ охотно обратятся къ денежнымъ сборамъ, ко вреду исправнаго платежа податей, а *Статсъ-Секретарь Дашковъ* полагалъ, что мѣра эта, если она будетъ произведена вдругъ въ цѣлой Имперіи, подастъ поводъ къ замѣшательствамъ и злоупотребленіямъ; что частные опыты, предпринятые по желанію обывателей, въ разныхъ мѣстахъ, укажутъ лучше всѣхъ теорій тотъ путь, которому надлежитъ слѣдовать и что поэтому каждый разъ, когда не только частныя лица или дворянство, но и общество крестьянъ изъявятъ непринужденно желаніе исправлять лежащія на нихъ натуральныя повинности посредствомъ денежнаго сбора, то надлежало бы давать имъ на это дозволеніе безпрепятственно, сперва по частямъ и на короткое время для опыта, въ маломъ видѣ,—съ тѣмъ однако же, чтобы точное исправленіе повинностей было вполнѣ обезпечено.

Объ управленіи земскими повинностями.

Блаженныя памяти *Государь Цесаревичъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ графъ Закревскій, Министръ Финансовъ и Статсъ-Секретарь Дашковъ* единогласно признавали, какъ разсуждалъ и Комитетъ Сенаторовъ, что сосредоточеніе управленія земскими повинностями, денежными и натуральными, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ совершенно соотвѣтствовало бы коренной

системѣ этихъ повинностей. Министръ Финансовъ полагалъ только, что разсмотрѣніе денежныхъ смѣтъ и раскладокъ, представленіе ихъ въ Государственный Совѣтъ и распредѣленіе пособія между губерніями должно быть оставлено при Министерствѣ Финансовъ, по связи земскаго сбора съ финансами вообще, и въ частности съ участью казенныхъ крестьянъ, бывшихъ тогда въ завѣдываніи Министерства Финансовъ, а Государь Цесаревичъ находилъ правильнымъ, чтобы смѣты по отправленію земскихъ повинностей поступали предварительно въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и съ его заключеніемъ были передаваемы въ Министерство Финансовъ, такъ какъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ сосредоточиваются статистическія свѣдѣнія о положеніи губерній, и, слѣдовательно, представляются всѣ удобства къ основательному разсмотрѣнію каждой смѣты. Учрежденіе губернскихъ комитетовъ графъ Закревскій и Статсъ-Секретарь Дашковъ находили полезнымъ; но Министръ Финансовъ, съ которымъ согласился блаженныя памяти Государь Цесаревичъ, не признавалъ нужнымъ введеніе этихъ инстанцій, учрежденіе которыхъ сопряжено съ новыми издержками.

Независимо отъ этого, составленные Директорами проекты: о земскихъ повинностяхъ вообще, въ томъ числѣ о подводной повинности и перевозкѣ полковыхъ тяжестей, о постройкѣ и содержаніи этаповъ, а также о препровожденіе рекрутовъ, кантонистовъ и арестантовъ были препровождены на заключеніе Военнаго Министра, но заключеніе это долго не поступало; Министерство только увѣдомило, что проектъ положенія о квартирной повинности былъ переданъ въ особый комитетъ объ устройствѣ зданій для постояннаго размѣщенія полковыхъ штабовъ, которому поручено было имѣть въ виду общее дѣло объ уравненіи квартирной повинности въ государствѣ; что проектъ положенія о подводной повинности найденъ недостаточно разработаннымъ и что въ то время на Военно-Ученый Комитетъ возложено было составить положеніе объ устройствѣ перевозки полковыхъ тяжестей; наконецъ, что по устройству этаповъ также открытъ особый Комитетъ.

За неполученіемъ отъ Военнаго Министерства заключеній дѣло оставалось безъ движенія до 1843 г. и Комитетъ изъ Министровъ не имѣлъ засѣданій.

Конспектъ содержанія третьей главы.

Министръ Финансовъ, Генералъ-Лейтенантъ Канкринъ, въ представленіи своемъ, отъ 7 Іюня 1824 г., о смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей С.-Петербургской губерніи на трехлѣтіе съ 1825 г., указывая на неуравнительность земскихъ сборовъ, представилъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, между прочимъ, свои предположенія объ учрежденіи, въ видѣ временной мѣры, запаснаго капитала земскихъ повинностей, составленнаго ежегоднымъ сборомъ по 10 к. съ души всѣхъ вообще податныхъ состояній и изъ котораго Правительство оказывало бы наиболѣе обремененнымъ губерніямъ ежегодное пособіе.

Департаментъ Экономіи, находя, что полезнѣе ускорить окончаніемъ самого дѣла объ уравненіи земскихъ повинностей чѣмъ прибѣгать ко временной мѣрѣ, влекущей за собой новый налогъ полагалъ болѣе цѣлесообразнымъ составить Комитетъ изъ Министра Финансовъ, Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноначальствующаго Почтовымъ Департаментомъ, поручивъ ему обработать чрезъ своихъ Директоровъ собранныя Комитетомъ изъ Сенаторовъ свѣдѣнія и, составивъ свои предположенія объ уравненіи земскихъ повинностей по всему государству, представить ихъ затѣмъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Такое заключеніе Департамента Экономіи, утвержденное Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта 4 Августа 1824 г., удостоилось *16 Марта 1825 г.* Высочайшаго утвержденія.

Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія, Министры назначили трехъ директоровъ, которымъ постановлено было въ обязанность разсмотрѣть предположенія бывшаго Комитета, представить по нимъ свое заключеніе и если они окажутся неудобоисполнимыми, то опредѣлить другія общія начала, на которыхъ слѣдуетъ устроить земскія повинности; если же найдено будетъ невозможнымъ установить какія либо прочныя начала для совершенно точнаго уравненія въ повинностяхъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ 1805 г., то пріискать какіе либо способы къ возможному облегченію этихъ повинностей, къ наиболѣе удобному ихъ распредѣленію, къ отвращенію неправильностей, произвола, безотчетности и другихъ недостатковъ, замѣченныхъ при существовавшемъ устройствѣ этой части.

Комитетъ этотъ отвергъ почти всѣ предположенія Комитета Сенаторовъ и считалъ необходимымъ сохранить существовавшій въ то время порядокъ отправленія земскихъ повинностей, съ тѣмъ, чтобы, согласно предположенію Министра Финансовъ, былъ учрежденъ вспомогательный капиталъ. Затѣмъ трудъ Комитета состоялъ главнымъ образомъ въ приведеніи въ порядокъ, соглашеніи и поясненіи изданныхъ въ разное время о земскихъ повинностяхъ постановленій.

Составленный этимъ Комитетомъ проектъ Устава о земскихъ повинностяхъ заключалъ въ себѣ: во 1-хъ, общія начала: опредѣленія размѣра земскихъ повинностей, раскладки исчисленной суммы между лицами, подлежащими отправленію этихъ повинностей, производства сбора на этомъ предметѣ, употребленія собранныхъ суммъ и отчетности; во 2-хъ, въ видѣ приложенія къ уставу, особыя положенія для отдѣльныхъ земскихъ повинностей, отправлявшихся натурою.

Директоры окончили свои занятія 23 Апрѣля 1828 г. и работы ихъ были первоначально представлены въ Комитетъ изъ Министровъ, а потомъ сообщены на заключеніе подлежащимъ Министрамъ.

На предположенія Директоровъ сдѣланы были замѣчанія блаженныя памяти Государемъ Цесаревичемъ, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Министромъ Финансовъ и Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Что же касается до Военнаго Министерства, то, за неполученіемъ отъ него заключенія, дѣло объ уравненіи земскихъ повинностей оставалось безъ движенія до 1843 г. и Комитетъ изъ Министровъ не имѣлъ засѣданій.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Всеподданнѣйшіе доклады Графа П. Д. Киселева и Князя И. В. Васильчикова.—Учрежденіе Комитета изъ Товарищей Министровъ и его Канцеляріи.—Предположенія этого Комитета относительно раздѣленія земскихъ повинностей, способовъ ихъ раскладки и уравненія, и организаціи центральнаго управленія ими.—Первоначальное разсмотрѣніе этихъ предположеній въ Государственномъ Совѣтѣ.—Замѣчанія, сдѣланныя на нихъ Графомъ П. Д. Киселевымъ и Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Вронченко и вторичное разсмотрѣніе ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ.—Конспектъ содержанія главы.

Въ Январѣ 1842 г. Министръ Государственныхъ Имуществъ вошелъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о необходимости уравненія натуральныхъ земскихъ повинностей вообще и въ особенности о скорѣйшемъ устройствѣ наиболѣе тягостной изъ нихъ, поставки обывательскихъ подводъ.

Для достиженія справедливаго уравненія повинностей вообще, Генералъ-Адъютантъ графъ Киселевъ полагалъ полезнымъ, съ одной стороны, ускорить работы учрежденныхъ въ губерніяхъ комитетовъ, которымъ было поручено привести это дѣло въ ясность и сдѣлать уравнительныя раскладки, а, съ другой, признавалъ нужнымъ установить правила для лучшаго и удобнѣйшаго ихъ расположенія. Но такъ какъ въ самомъ существѣ и порядкѣ отбыванія повинности подводной, независимо отъ неуравнительности, есть недостатки, которые не могутъ быть исправлены губернскими комитетами, то Министръ Государственныхъ Имуществъ въ упомянутомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ испрашивалъ и въ *Январѣ 1842 г.* получилъ Высочайшее соизволеніе на немедленное разсмотрѣніе его предположеній по этой части въ учрежденномъ въ 1825 для уравненія земскихъ повинностей Комитетѣ.

Таковое Высочайшее повелѣніе было сообщено лично Министромъ Государственныхъ Имуществъ Предсѣдателю Государственнаго Совѣта, а затѣмъ препровождена имъ князю Васильчикову (31 Января 1842 г., № 137) и записка, сущность которой онъ имѣлъ счастіе представлять на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Вслѣдствіе этого и обращаясь къ способу исполненія объявленной ему графомъ Киселевымъ Высочайшей воли, Предсѣдатель Государственнаго Совѣта вошелъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ, въ виду того обстоятельства, что составленныя въ 1828 г. Комитетомъ изъ Директоровъ проекты устава и положеній, за изданіемъ послѣдующихъ узаконеній, не соотвѣтствовали уже существовавшему порядку вещей и, слѣдовательно, не могли быть приняты къ окончательному разсмотрѣнію, испрашивалъ Высочайшее соизволеніе:

1) учредить, для уравненія земскихъ повинностей, Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъ Товарищей Министровъ: Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Главноуправляющаго Путями Сообщенія, Директора Почтоваго Департамента и, по избранію Военнаго Министра, одного изъ Директоровъ ввѣреннаго ему Министерства. Комитету этому князь Васильчиковъ полагалъ поставить въ обязанность немедленно заняться пересмотромъ составленнаго въ 1828 г. устава съ положеніями, сообразивъ ихъ съ изданнымъ впослѣдствіи узаконеніями, пополнить ихъ, ускорить сколь возможно дѣйствія учрежденныхъ въ 1839 г. губернскихъ комитетовъ и составить проекты новаго устава и положеній о земскихъ повинностяхъ; разсмотрѣніе же таковыхъ проектовъ—предоставить особому Комитету, составя его изъ тѣхъ Министровъ и Управляющихъ отдѣльными частями, до которыхъ предметъ этотъ преимущественно касается, съ тѣмъ чтобы, по разработкѣ всего дѣла, оно было внесено, чрезъ Государственный Совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

2) Но такъ какъ устройство подводной повинности требуетъ немедленнаго исправленія, то учреждаемому изъ Товарищей Министровъ Комитету повелѣть разсмотрѣть этотъ предметъ отдѣльно, составить по нему особое положеніе, каковое, не ожидая окончанія прочихъ частей, представить тѣмъ же порядкомъ на Высочайшее утвержденіе.

На этомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Государь Императоръ *9 Февраля 1842 г.* собственноручно изволилъ написать «*Исполнить*» и таковая Высочайшая воля *13 того же Февраля* была сообщена Министрамъ: Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, Дѣйствительному Тайному Совѣтнику (впослѣдствіи графъ, генералъ отъ инфантеріи) Льву Алексѣевичу Перовскому) [1]).

Такимъ образомъ учрежденъ былъ въ 1842 г. Комитетъ для уравненія земскихъ повинностей подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ [2]).

---

[1]) *Арх. Гос. Сов.* Дѣло по всеподданнѣйшему докладу Предсѣдателя Государственнаго Совѣта о Комитетѣ для уравненія земскихъ повинностей, № 52.

[2]) Со стороны Военнаго Министерства назначенъ былъ Членомъ Комитета Дежурный Генералъ Генералъ-Адъютантъ Веймарнъ; вмѣсто Товарища Министра Финансовъ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, повелѣно было присутствовать въ Комитетѣ Директору Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ; сверхъ того, по особому Высочайшему повелѣнію, назначенъ былъ Членомъ Комитета Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ Муравьевъ.

По сформированіи, на основаніи особо Высочайше утвержденнаго штата, Канцеляріи этого Комитета, было приступлено къ собранію въ разныхъ вѣдомствахъ и Департаментахъ Министерства значительнаго количества дѣлъ и многосложныхъ свѣдѣній, подлежащихъ разсмотрѣнію Комитета.

Комитетъ, по подробномъ обсужденіи и разсмотрѣніи, въ своихъ засѣданіяхъ 19 и 29 Мая, 23 Іюня и 20 Ноября 1843 г. всѣхъ предшествовавшихъ ему трудовъ и вновь собранныхъ его Канцеляріею матеріаловъ и сдѣланныхъ изъ нихъ выводовъ обратился, прежде всего, къ самой цѣли уравненія земскихъ повинностей указанной Правительствомъ какъ въ Высочайшихъ указахъ *24 Іюля 1802 г.*, и *1 Мая 1805 г.*, такъ и во всѣхъ послѣдовавшихъ съ того времени по этому предмету Высочайшихъ повелѣніяхъ.

По мнѣнію Комитета основная мысль Правительства во всемъ этомъ дѣлѣ заключается въ уравненіи, въ обширнѣйшемъ смыслѣ этого слова, повинностей въ Имперіи какъ городскихъ, такъ и земскихъ, пропорціонально населенію и благосостоянію губерній, и потому тѣсно связана съ коренными вопросами всей финансовой системы и всего государственнаго управленія по этой части.

Для достиженія уравненія повинностей въ этомъ объемѣ, Комитетъ полагалъ, что недостаточно еще знать общую мѣру денежнаго земскаго сбора взимаемаго въ государствѣ; недостаточно было бы и оцѣнить, хотя приблизительно, существующія натуральныя повинности, если бы даже эта оцѣнка и была возможна при тѣхъ средствахъ, которыя для того имѣетъ Правительство, но для дѣйствительно уравнительнаго разложенія на губерніи общей тягости повинностей необходимо было бы предварительно оцѣнить всѣ силы и способы различныхъ сословій во всѣхъ различныхъ мѣстностяхъ государства, строго опредѣлить соотношеніе производительности губерній и, выразивъ всѣ эти данныя точными цифрами и сдѣлавъ изъ нихъ точные выводы, сообразить ихъ съ тяжестью общихъ государственныхъ податей, прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, падающихъ на различныя состоянія въ Имперіи. Такой трудъ, какъ это было уже признано и Комитетомъ Сенаторовъ и Комитетомъ Директоровъ, невозможенъ въ настоящемъ положеніи статистическихъ свѣдѣній въ государствѣ и далеко превышаетъ предоставленныя Комитету средства. Притомъ собственно денежные сборы, назначаемые на общія земскія повинности, со включеніемъ и особаго сбора на устройство полиціи, составятъ, среднимъ числомъ, по 35 к. на душу. Можно ли достигнуть уравнительности въ тяжести налога, однимъ разверстаніемъ этого земскаго сбора, когда останутся неподвижными всѣ прочіе гораздо болѣе значительные государственные налоги и когда изъ государственныхъ налоговъ одна прямая подушная подать составляетъ 95 к. сер., да оброчная отъ 2 р. 15 к. до 2 р. 86 к. сер. на душу. Если земскій сборъ разложить равномѣрно по различнымъ мѣстностямъ Имперіи, то этимъ не достигнется еще, какъ разсуждалъ Комитетъ, указанная Правительствомъ цѣль, а только сдѣлается еще чувствительнѣе для податныхъ сословій несоразмѣрность общей государственной подати съ средствами платящихъ ее.

На этомъ основаніи Комитетъ, отстраняя отъ себя разрѣшеніе вопроса объ уравненіи земскаго сбора въ столь обширномъ значеніи этого слова, призналъ только необходимымъ изыскать, основываясь на практическихъ данныхъ, удобные способы для справедливаго распредѣленія земскихъ повинностей по губерніямъ, повѣрить эти изысканія опытомъ и придти къ такимъ заключеніямъ, которыя могли бы быть приведены въ дѣйствіе при существующихъ условіяхъ. Этимъ только способомъ, какъ находилъ Комитетъ, можно постепенно достигнуть цѣли Правительства и удовлетворить настоящимъ его требованіямъ.

Опредѣливъ въ такомъ объемѣ предстоящія ему занятія, Комитетъ нашелъ, что первый вопросъ, подлежащій его разрѣшенію, заключается въ слѣдующемъ: слѣдуетъ ли, на принятомъ имъ основаніи для уравненія земскихъ повинностей, разсматривать денежныя повинности въ совокупности съ натуральными и производить уравненіе тѣхъ и другихъ въ одно время, или же денежныя повинности слѣдуетъ отдѣлить отъ натуральныхъ?

По зрѣломъ обсужденіи этого вопроса, Комитетъ избралъ второе изъ этихъ средствъ по слѣдующимъ основаніямъ:

1) стоимость всѣхъ денежныхъ повинностей опредѣлена уже утвержденными на каждое трехлѣтіе смѣтами и исчислена въ составленныхъ за послѣдніе 12 лѣтъ, таблицахъ, тогда какъ общая тягость натуральныхъ повинностей еще не приведена въ положительную извѣстность и едва ли когда либо можетъ быть строго оцѣнена;

2) для сужденія о приблизительномъ уравненіи общей тяжести натуральныхъ повинностей, должно сперва собрать положительныя свѣдѣнія объ этихъ повинностяхъ на мѣстахъ, въ губерніяхъ, и сверхъ того ожидать окончательнаго обсужденія въ Военномъ Министерствѣ предположенія о преобразованіи воинской подводной, повинности;

3) трудность и невозможность уравнять въ настоящее время по Имперіи натуральныя повинности весьма справедливо и ясно изложены въ мнѣніи Комитета Директоровъ *(см. стр. 59)*, которые между прочимъ, пришли къ тому заключенію, что во многихъ случаяхъ переложеніе натуральныхъ повинностей на денежныя поведетъ къ большому стѣсненію и отягощенію лицъ, отбывающихъ эти повинности, и

4) Государь Императоръ въ собственноручной резолюціи, послѣдовавшей *5 Мая 1826 г.* [1]), на смѣтѣ Владимірской губерніи изволилъ изъявить рѣшительное свое мнѣніе, что обращеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя должно послѣдовать постепенно и по желанію тѣхъ, которые отбываютъ эти повинности.

---

[1]) *«Лучшія судьи удобнѣйшаго исполненія земскихъ повинностей суть жители, ибо они ближе знаютъ, гдѣ, кто и что самъ можетъ исправить деньгами, гдѣ, кто и что самъ собою, своими руками, своею лошадью».*

По всѣмъ этимъ основаніямъ, Комитетъ, отдѣливъ занятія по уравненію натуральныхъ повинностей отъ денежныхъ и отложивъ обсужденіе вопроса о натуральныхъ повинностяхъ до того времени, когда поступятъ всѣ необходимыя для того свѣдѣнія, обратился собственно къ вопросу о *денежныхъ* повинностяхъ.

Засимъ Комитетъ, согласно съ мнѣніемъ Комитета Сенаторовъ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, графа Блудова, по дѣлу объ учрежденіи вспомогательнаго капитала *(см. стр. 99)*, принялъ раздѣленіе земскихъ повинностей на *государственныя*, т. е. удовлетворяющія потребности не одной только данной мѣстности, но потребности государства вообще, и на *губернскія*, служащія для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ губерній и уѣзда.

Съ принятіемъ такого раздѣленія, Комитетъ, въ частности, относительно сбора на вспомогательный капиталъ, разсуждалъ, что капиталъ этотъ, учрежденный только въ видѣ временной мѣры, для облегченія нѣкоторыхъ губерній, болѣе другихъ обремененныхъ земскими повинностями, служитъ удовлетворенію какъ потребностей, отнесенныхъ по закону на земство, такъ и на уплату нѣкоторыхъ займовъ на устройство шоссе и что сборъ этотъ долженъ измѣниться отъ возобновленія платы за возку почтъ и эстафетъ и отъ потребности удовлетворить изъ этого же капитала будущія предположенія Правительства по устройству шоссе или другіе, могущіе внезапно встрѣтиться расходы, отнесенные на обязанность земскихъ повинностей.

Вслѣдствіе этого Комитетъ полагалъ, что сборъ, назначенный на составленіе вспомогательнаго капитала, долженъ быть, по всей справедливости, отнесенъ къ потребностямъ общаго государственнаго устройства и слиться, при уравненіи, съ этими послѣдними.

Само раздѣленіе земскихъ повинностей на общія государственныя и мѣстныя губернскія, Комитетъ счелъ нужнымъ сдѣлать съ особенной осторожностью, чтобы не произвести вдругъ чрезмѣрнаго обремененія, противъ существующихъ окладовъ, однѣхъ губерній въ пользу другихъ и чтобы при разложеніи расходовъ на все государство не ослабить мѣстной бережливости. Поэтому Комитетъ опредѣлилъ отнести къ общегосударственнымъ потребностямъ только такіе расходы, количество которыхъ, хотя приблизительно, но однако съ нѣкоторою достовѣрностью, можетъ быть впередъ извѣстно.

Для руководства къ раздѣленію на этомъ основаніи повинностей, Комитетъ утвердилъ подробную ихъ номенклатуру, сообразивъ эту номенклатуру съ номенклатурою денежныхъ земскихъ повинностей, въ представляемыхъ губернскими начальствами въ смѣтахъ; при этомъ къ потребностямъ губернскихъ повинностей были отнесены тѣ, которыя, какъ было объяснено выше, служатъ къ удовлетворенію мѣстныхъ губернскихъ нуждъ или не могутъ быть заранѣе опредѣлены хоть приблизительно, какъ напр. постройка, содержаніе и ремонтъ почтовыхъ домовъ, или наконецъ, натуральныя повинности, которыя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ обращены въ денежныя, тогда какъ въ прочихъ мѣстахъ они исправляются натурою.

Что касается до суммы денежныхъ земскихъ повинностей всей Имперіи, то изъ составленныхъ Канцеляріей Комитета таблицъ явствовало, что по смѣтамъ на трехлѣтіе съ $\frac{1838}{1841}$, $\frac{1839}{1842}$ и $\frac{1840}{1843}$ годовъ сумма эта простиралась до 16,069.779 р. въ три года или до 5.356.592 р. сер. въ годъ.

Въ дѣйствительности же было собрано:

	Въ 3 года.	Въ 1 годъ.	Въ 3 года.	Въ 1 годъ.
а) По $^1/_4\%$ съ купеческихъ капиталовъ	—	—	672.642	224.214
б) Съ арендныхъ и закладныхъ имѣній въ западныхъ губерніяхъ	42.159	14.059		
в) Съ рыбныхъ промысловъ въ Астраханской губерніи	80.316	26.772		
г) Съ земель въ Могилевской губерніи и Новороссійскомъ краѣ.	294.852	98.284	417.327	139.109
Итого	—	—	1.089.969	363.323

Остальные затѣмъ 14.977.175 рублей въ три года, а въ годъ 4.992.391$^2/_3$ рублей серебромъ, было собрано при пособіи нѣкоторымъ губерніямъ изъ вспомогательнаго земскаго капитала и съ зачетомъ остатковъ земскихъ сборовъ отъ прежнихъ лѣтъ, съ душъ податнаго состоянія разныхъ наименованій.

Сверхъ того произведено особыхъ сборовъ:

	Въ 3 года.	Въ 1 годъ.	Въ 3 года.	Въ 1 годъ.
1) На вспомогательный земскій капиталъ:				
а) съ торговаго сословія . . .	442.263	147.421		

	Въ 3 года.	Въ 1 годъ.	Въ 3 года.	Въ 1 годъ.
б) съ рыбныхъ промысловъ . .	7.887	2.629		
в) Съ шляхты, мѣщанъ и крестьянъ	2.114.352	704.784	2.564.502	854.834
2) На содержаніе земской полиціи—съ крестьянъ, шляхты и рыбныхъ промысловъ	—	—	5.081.964	1.693.988
3) Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на капиталъ народнаго продовольствія:				
а) съ мѣщанъ	11.120	3.706²/₃		
б) — крестьянъ	205.333	68.444¹/₃	216.453	72.151
4) Въ Московской губерніи и въ Спасскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи дорожнаго сбора съ однихъ крестьянъ	—	—	417.079	139.026¹/₃
5) На устройство судоходства по рѣкѣ Сейму въ Черниговской и Курской губерніяхъ	—	—	49.932	16.644
6) На Королевскій каналъ въ семи губерніяхъ:				
а) съ торговаго сословія . . .	23.038	7.679¹/₃		
б) — мѣщанъ и крестьянъ . .	226.089	75.363	249.127	83.042¹/₃
7) На пособіе городамъ Курляндской губерніи съ мѣщанъ и крестьянъ	—	—	23.295	7.765
Итого	—	—	8.604.987	2.868.329
Всѣхъ же вообще сборовъ произведено въ теченіе означенныхъ трехлѣтій	—	—	24.672.131	8.224.043

Сборъ на общія повинности, со включеніемъ сборовъ на вспомогательный капиталъ и на содержаніе земской полиціи, составлялъ (22,463,271 душъ мѣщанъ, государственныхъ поселянъ разныхъ наименованій, помѣщичьихъ крестьянъ и прочихъ податныхъ сословій) отъ 20 к. сер. до 1 р. 33 к. сер. въ годъ съ души, смотря по мѣстнымъ потребностямъ. Изъ показанныхъ выше 24.672.131 р., по исчисленію Комитета, на *повинности, отнесенныя имъ къ государственнымъ*, употребляется въ трехлѣтіе 18.272.100 р., а въ одинъ годъ до 6.090.700 р. [1]); а на *губернскія* въ трехлѣтіе до 5.186.670 р., а въ одинъ годъ до 1.728.890 р. [2]). Первыя изъ этихъ повинностей, назначаемыя для общихъ государственныхъ потребностей, Комитетъ и полагалъ подвергнуть болѣе уравнительному распредѣленію по всей Имперіи; повинности же *губернскія*—предоставить мѣстнымъ способамъ тѣхъ губерній, для надобности которыхъ они отбываются. Что же касается до *частныхъ* повинностей, то, по мнѣнію Комитета, ихъ не слѣдовало смѣшивать съ настоящими его соображеніями, такъ какъ предметы этихъ повинностей относятся до управленія и благоустройства тѣхъ только сословій, на которыя эти сборы падаютъ, тѣмъ болѣе, что значительная часть этихъ сборовъ исправляется государственными крестьянами и завѣдывается особымъ надъ ними управленіемъ.

Затѣмъ, отдѣливъ изъ означенныхъ 18.272.100 р. въ трехлѣтіе сборы съ нѣкоторыхъ постороннихъ предметовъ на земство, какъ напр. съ арендныхъ и закладныхъ имѣній, съ рыбныхъ промысловъ и съ земель въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти сборы существуютъ, Комитетъ вычислилъ, что собственно *на податныя сословія* для повинностей, отнесенныхъ имъ къ *государственнымъ*, упадаетъ *5.982.348 р. въ годъ*.

---

[1]) Въ томъ числѣ было вносимо:

1) 22,463,271 душами податнаго сословія всѣхъ наименованій	5.807.710 р. сер.
2) Съ купеческихъ капиталовъ было собираемо на эти повинности, исключая сбора съ торговаго сословія на вспомогательный капиталъ, составляющаго 147.421 р.	174.638 — —
3) Съ рыбныхъ промысловъ, также за исключеніемъ 2.629 р. на вспомогательный капиталъ и 11.267 р. на содержаніе земской полиціи . . .	20.853 — —
4) Съ арендныхъ и закладныхъ имѣній	10.946 — —
5) Съ 600,000 десятинъ земли	76.553 — —
Итого	6.090.700 р. сер.

[2]) Въ томъ числѣ было вносимо:

1) Податными сословіями	1.648.557 р. сер.
2) Съ купеческихъ капиталовъ было собрано	49.576 — —
3) Съ рыбныхъ промысловъ	5.919 — —
4) Съ арендныхъ и закладныхъ имѣній	3.107 — —
5) Съ земель	21.731 — —
Итого	1.728.890 р. сер.

Таким образомъ на *государственныя* повинности податныя сословія внесли на податной рубль или на гильдейскую пошлину, среднимъ числомъ:

Мѣщане . . . . $10^{3}/_{10}$
Крестьяне всѣхъ наименованій . . . . $27^{3}/_{100}$
Торговое сословіе . . . . $5^{16}/_{100}$

А на *губернскія* повинности:

Мѣщане . . . . $2^{7}/_{100}$
Крестьяне . . . . $7^{6}/_{100}$
Торговое сословіе . . . . $2^{48}/_{100}$

Что касается до сборовъ на земство съ упомянутыхъ постороннихъ предметовъ обложенія, то Комитетъ полагалъ соотвѣтственнымъ оставить ихъ въ настоящемъ ихъ положеніи, въ виду того, что они составляютъ особые источники, что, при введеніи со временемъ кадастраціи по этимъ предметамъ и инаго хозяйства, представится и иной способъ ихъ обложенія и что существующій съ нихъ сборъ не значителенъ въ сравненіи со сборами, упадающими на податное сословіе.

Такимъ образомъ Комитетъ обратился къ разравненію собственно земскихъ сборовъ на государственныя потребности, падающія на податныя сословія, *т. е. 5.982.348 р.*

Имѣя въ виду, что уравненіе земскихъ повинностей, въ полномъ смыслѣ этого слова, невозможно и даже не принесетъ существенной пользы, до тѣхъ поръ пока система государственныхъ податей и гильдейскихъ пошлинъ основывается на другихъ началахъ, Комитетъ разсуждалъ, что полезнѣе всего ограничиться такимъ способомъ распредѣленія существующихъ окладовъ на земство,

---

Въ приведенныя исчисленія не вошли:

1) Сборъ на вспомогательный капиталъ съ торговаго сословія, который, какъ будетъ объяснено ниже, слился, по предположеніямъ Комитета, съ общимъ сборомъ на государственныя надобности и составляетъ въ годъ . . . . 147.421 р. сер.

2) По тѣмъ же уваженіямъ сборъ на тотъ же предметъ и на содержаніе земской полиціи, съ рыбныхъ промысловъ въ Астраханской губерніи . . . . 13.896 — —

3) Сборъ на Королевскій каналъ съ торговаго сословія, оставляемый въ нынѣшнемъ положеніи . . . . 7.679½ — —

4) Сборъ на предметы, составляющіе или частную повинность или расходы уже отмѣненные . . . . 235.457½ — —

Итого въ одинъ годъ . . . . . . 404.453⅔ р. сер.

А въ три года . . . . 1.213.361 — —

Всего же 18.272.100 р. + 5.186.670 р. + 1.231.361 р. = 24.672.131 р.

который, при удобствѣ дѣйствительнаго выполненія, могъ бы облегчить нѣкоторыя обремененныя губерніи небольшимъ возвышеніемъ окладовъ въ другихъ, менѣе обремененныхъ земствомъ.

Въ виду этого, Комитетъ находя, что казенная подать должна служить первою нормою для обложенія на земство, сперва раздѣлилъ упомянутую сумму (5.982.348 р.) государственныхъ земскихъ повинностей между податнымъ и торговымъ сословіями по равному отношенію къ государственной подати, вносимой каждымъ изъ этихъ сословій въ казну.

Слѣдуя этой основной мысли, Комитетъ раздѣлилъ сумму государственныхъ земскихъ повинностей по равному отношенію между 2.931.961 р. сер. гильдейскихъ пошлинъ, 2.964.178 р. сер. мѣщанскихъ податей и 20.157.927 р. сер. государственныхъ податей съ крестьянъ всѣхъ наименованій. По такому разсчету каждое изъ этихъ сословій должно бы вносить на государственныя земскія повинности до 23% на рубль ихъ податнаго обложенія въ казну, т. е.:

торговое сословіе	673.227 р. сер.
мѣщане	680.574 — —
крестьяне	4.628.547 — —
Итого	5.982.348 р. сер.

Но такъ какъ мѣщане вносили ежегодно на земскія повинности 380.000 р. сер., а, за отдѣленіемъ изъ нихъ на губернскія повинности 75.000 р., останется на государственныя только 305.000 р. сер., то предполагаемое возвышеніе этой суммы до 680.574 р., т. е. почти въ $2^1/_4$ раза болѣе противъ прежняго, было бы весьма отяготительно для мѣщанскаго сословія, обремененнаго и безъ того во многихъ городахъ разными городскими повинностями, въ особенности по квартированію войскъ. Поэтому, для устраненія этой обременительности, Комитетъ счелъ болѣе удобнымъ и справедливымъ слить воедино общія суммы потребностей, слѣдующія на государственныя повинности съ мѣщанъ и крестьянъ и обложить ихъ во всѣхъ губерніяхъ одинаковымъ окладомъ. Отъ этого для 1,245,453 душъ мѣщанъ должно было произойти облегченіе въ среднемъ болѣе 31 к. сер. на душу, противъ того сколько на нихъ упадало при отдѣльномъ счетѣ этого сословія, а на каждую крестьянскую душу надбавилось $1^1/_2$ к. сер. противъ той суммы, которая пришлась бы если мѣщане не были бы отдѣлены отъ крестьянъ; надбавка эта, какъ находилъ Комитетъ, незначительна для поселянина, но освобождаетъ мѣщанина отъ большой тягости. Въ сравненіи же съ существовавшими въ то время взносами на земство мѣщанамъ бы приходилось платить въ сложности болѣе, а крестьянамъ менѣе.

Впрочемъ мѣру эту, т. е. установленіе одинаковаго оклада по губерніямъ для мѣщанъ и сельскихъ жителей, Комитетъ полагалъ допустить только временно, до тѣхъ поръ, пока возрастающее благосостояніе мѣщанъ и справедливѣйшее распредѣленіе по государству городскихъ повинностей не дозволитъ

уравнить и мѣщанскіе взносы на земство соотвѣтственно ихъ подати въ казну.

Что же касается до торговаго сословія, то хотя вносимая имъ сумма на государственныя земскія повинности и составляла только 174.638 р. сер., а съ присоединеніемъ 147.421 р. сер., платившихся этимъ сословіемъ въ вспомогательный земскій капиталъ, 222.059 р., но увеличеніе этой суммы до 673.227 р. сер. не только не будетъ для купечества тягостью, но напротивъ, по соразмѣрному обложенію съ гильдейскими пошлинами, уравнитъ самый сборъ по различнымъ мѣстностямъ, въ особенности если принять въ соображеніе получаемый отъ этого окладъ съ тѣмъ, который былъ представленъ бывшимъ Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ для увеличенія вспомогательнаго сбора. Предположенное Комитетомъ прибавленіе упадало бы на богатыхъ торговцевъ, уменьшаясь постепенно съ размѣромъ объявляемыхъ капиталовъ, гильдейскихъ пошлинъ и, наконецъ, сообразно съ самою мѣстностью торгующихъ, представляющею болѣе или менѣе выгодъ для оборотовъ торговли, такъ что купцы въ столицахъ и губернскихъ городахъ платили бы на земство болѣе противъ существующаго—77 р. 34 к., 2-й гильдіи—30 р. 93 к., 3-й гильгіи—5 р. 48 к., а 3-й же гильдіи въ отдаленныхъ мѣстахъ—2 р. 61 к. менѣе противъ настоящаго ихъ оклада на земство.

По предположенію же Министра Финансовъ, въ то время представленному въ Государственный Совѣтъ, первоначальный окладъ съ торговли на вспомогательный капиталъ, установленный въ 1834 г., былъ для всѣхъ гильдій удвоенъ [1]) безъ соразмѣренія съ выгодами, пріобрѣтаемыми различными гильдіями и въ различныхъ мѣстностяхъ.

Но Комитетъ не остановился, однако, на простомъ разверстаніи упомянутаго добавочнаго процента на всѣ сословія одинаково по всѣмъ губерніямъ; онъ счелъ необходимымъ принять въ соображеніе разныя мѣстныя обстоятельства губерній и съ однѣхъ губерній сбавить, а на другія набавить. При этомъ, признавая невозможнымъ измѣрить статистически степень богатства и различныхъ тягостей губерніи, Комитетъ призналъ необходимымъ, по возможности, сблизить самые высшіе и низшіе оклады къ средней нормѣ обложенія, не измѣняя значительно размѣра, платимаго въ послѣднее время сбора, и съ этой цѣлью онъ первоначально опредѣлилъ дѣйствительный размѣръ существующаго оклада мѣщанъ и сельскихъ жителей, на потребности, отнесенныя къ государственнымъ земскимъ повинностямъ.

Самый меньшій окладъ оказался по Московской губерніи,—въ 15 к. сер., высшій въ С.-Петербургской — въ 90 к. сер. Всѣ эти оклады Комитетъ расположилъ по губерніямъ по ихъ размѣру, отъ наименьшаго къ высшему

---

[1]) Онъ и былъ въ 1847 г. въ дѣйствительности удвоенъ какъ для торговаго, такъ и для податныхъ сословій *(См. стр. 103).*

и для того, чтобы во всѣхъ изысканіяхъ всегда основываться на практическомъ выполненіи повинностей, взяты были отъ самаго оклада 1/2 и 2/3 разности ко всѣмъ прочимъ. Изъ сложенія этихъ двухъ суммъ, т. е. наименьшаго оклада и 1/2 или 2/3 разности его съ настоящимъ окладомъ въ каждой губерніи; произошли двѣ прогрессивныя лѣстницы уменьшенныхъ окладовъ. Для полученія же вышеприведенной суммы государственныхъ потребностей, Комитетъ къ этимъ уменьшеннымъ окладамъ прибавилъ 20, 25, 27, 28 и 30 процентовъ, до тѣхъ поръ пока, по сдѣланнымъ испытаніямъ, вычисленные такимъ образомъ оклады не дали надлежащей суммы.

Результаты такихъ испытаній были слѣдующіе:

Отъ прибавленія 1/2 разности къ наименьшему окладу и увеличенія полученнаго такимъ образомъ оклада на 25%, общая сумма сбора во всей Имперіи на государственныя повинности уменьшилась въ годъ на . . 56.228 р.

— — разности къ наименьшему окладу и увеличенія полученнаго такимъ образомъ оклада на 27%, общая сумма сбора во всей Имперіи на государственныя повинности увеличилась въ годъ на . . . 2.705 р.

—	—	—	28%	38.336 —
—	—	—	30%	166.359 —
—	2/3	—	20%	177.462 —
—	—	—	25%	428.681 —
—	—	—	30%	674.671 —

По мнѣнію Комитета удобнѣе всего было окончательно принять въ руководство то изъ этихъ семи испытаній, которое, при нечувствительномъ обложеніи однѣхъ губерній въ пользу другихъ, болѣе обремененныхъ, дастъ наивыгоднѣйшіе результаты и для пополненія дефицита, о которомъ представлялъ Министръ Финансовъ Государственному Совѣту и для составленія нѣкотораго капитала въ запасъ на могущія встрѣтится непредвидимыя надобности. Этимъ совокупнымъ потребностямъ, по мнѣнію Комитета, болѣе прочихъ испытаній удовлетворяетъ то, по которому въ составленной прогрессивной лѣстницѣ настоящихъ окладовъ, къ наименьшему окладу прибавлялось 1/2 разности его ко всѣмъ прочимъ и происшедшіе отъ этого уменьшенные оклады увеличены на 30%.

Основанія, по которымъ Комитетъ признавалъ такое испытаніе наилучшимъ, заключались въ слѣдующемъ:

1) чрезъ получаемое, такимъ образомъ, распредѣленіе окладовъ, увеличеніе земскихъ сборовъ получитъ болѣе противъ настоящаго подушнаго обложенія, на 166.359 р. сер. въ годъ, что съ присовокупленіемъ 351.168 р. сер. прибавки, получаемой ежегодно, отъ переобложеніи торговыхъ капиталовъ, составитъ ежегоднаго приращенія до 518.527 р. сер. или 1.555.581 р. сер. въ трехлѣтіе. Этою суммою не только пополнится дефицитъ, въ трехлѣтіе съ 1844 г. въ

782.247 р. сер., отъ возобновленія платы за возку почтъ и эстафетъ, но и останется къ 1847 году значительный запасный капиталъ въ 773.334 р. сер., сверхъ остатка отъ нынѣшняго вспомогательнаго капитала, котораго, по доставленнымъ изъ Министерства Финансовъ свѣдѣніямъ, ожидалось къ 1844 г. до 552.917 р. сер.;

2) самые оклады въ 26-ти губерніяхъ возвышаются съ соразмѣрною, весьма необременительною, для платящихъ постепенностью, отъ 1 до 4 к. сер. въ годъ на душу, тогда какъ въ 19 губерніяхъ, дѣйствительно обремененныхъ земствомъ, дѣлается значительное облегченіе теперешнихъ взносовъ, именно отъ 1 до 22 к. сер. съ души; а 7 губерній остаются въ настоящихъ размѣрахъ окладовъ;

3) этою методою разложенія по губерніямъ земскихъ окладовъ, опредѣляются и на будущее время три нормальныхъ предѣла, именно: наименьшій окладъ, простирающійся до 19 к. сер., средній отъ 26 до 29 к. сер., а высшій до 68 к. сер.

На этихъ данныхъ опиралась составленная Комитетомъ подвижная лѣстница окладовъ, и, какъ находилъ Комитетъ, со временемъ, съ развитіемъ внутреннихъ способовъ по губерніямъ и съ болѣе равномѣрнымъ распредѣленіемъ государственнаго богатства и народной дѣятельности по всѣмъ мѣстностямъ Имперіи, этотъ способъ обложенія представляетъ наиболѣе удобствъ къ постепенному достиженію самаго численнаго уравненія окладовъ и можетъ считаться первою степенью такого уравненія, такъ какъ для этого нужно будетъ только постепенно прибавлять отъ средняго оклада къ наименьшему и наоборотъ убавлять отъ высшаго къ среднему.

По опредѣленіи такимъ образомъ между губерніями мѣры взаимнаго вспоможенія въ отправленіи денежныхъ повинностей, отнесенныхъ къ категоріи повинностей государственныхъ, Комитетъ счелъ уже съ нимъ вмѣстѣ исполненнымъ возложенное на него Государственнымъ Совѣтомъ порученіе относительно разсмотрѣнія уравнительны ли въ отношеніи губерній представляемые Министерствомъ Финансовъ оклады усиленнаго вспомогательнаго сбора, по случаю оказывающагося въ немъ дефицита, отъ возобновленія платы за возку почтъ и эстафетъ, такъ какъ, не упоминая о томъ, что для разрѣшенія этого вопроса необходима та же предварительная оцѣнка относительныхъ способовъ губерній между собою, о невозможности достиженія которой въ настоящее время объяснено выше, но сверхъ того представляемая Министерствомъ Финансовъ необходимость въ покрытіи дефицита вспомогательнаго сбора не могла быть въ виду Комитета, и слилась уже съ самыми его занятіями при вышеизложенномъ распредѣленіи государственныхъ денежныхъ земскихъ повинностей. Министръ Финансовъ предполагалъ для этого только усилить нынѣшній вспомогательный сборъ, а Комитетъ, кромѣ удовлетворенія этой надобности, старался опредѣлить и мѣру наиболѣе правильнаго разложенія самаго земскаго сбора. Хотя подобный результатъ не можетъ быть достигнутъ иначе, какъ посредствомъ вспомогательнаго

сбора, но начала, на которыхъ предполагается производить это взаимное пособіе губерній между собою, совершенно отличаются отъ принятыхъ Комитетомъ, такъ какъ, хотя нѣкоторыя губерніи будутъ платить отъ 1 до 4 к. сер. съ души болѣе противъ теперешняго ихъ оклада, но за то для другихъ сдѣлано дѣйствительное облегченіе отъ 1 до 22 к. сер., тогда какъ, по представленному Министромъ Финансовъ способу, ни одна губернія не будетъ облегчена противъ настоящихъ ея взносовъ. Сверхъ того при оставленіи вспомогательнаго сбора на существующихъ началахъ, нѣкоторыя губерніи, какъ находилъ Комитетъ, могутъ и взносить вспомогательный сборъ и получать изъ него пособіе, какъ напр. Смоленская. Ко всѣмъ этимъ уваженіямъ слѣдовало, по мнѣнію Комитета, присовокупить и то, что въ предполагаемомъ имъ распредѣленіи государственныхъ денежныхъ повинностей, участіе торговыхъ капиталовъ уравнено и со взносами платящихъ подушный окладъ и въ отношеніи самаго торговаго сословія между гильдіями, по различнымъ мѣстностямъ, что не достигается представленною Министромъ Финансовъ мѣрою.

Что касается до *повинностей губернскихъ*, то изъ собранныхъ Комитетомъ данныхъ явствовало, что повинности эти въ большей части губерній упадаютъ на мѣстныхъ обывателей отъ $^1/_2$ к. до 10 к. сер. на душу, исключая губерній: Московской, С.-Петербургской, Архангельской, Новгородской, Олонецкой, Восточной Сибири и Бессарабской области, въ которыхъ губернскія повинности обходятся на душу въ сложности отъ 14 до 49 к. сер. Таковые возвышенные оклады въ этихъ губерніяхъ происходили отъ исполненія въ нихъ многихъ натуральныхъ повинностей деньгами, какъ то содержанія лошадей для внутреннихъ разъѣздовъ полиціи, содержанія дорогъ, устройства и содержанія мостовъ, перевозовъ и другихъ предметовъ, исправленіе каковыхъ повинностей въ другихъ губерніяхъ производится натурою.

Во всѣ вышеприведенныя исчисленія не вошли: Лифляндская и Эстляндская губерніи, земля войска Донскаго, Черноморское войско и Закавказскій край, потому что земскія повинности въ первыхъ двухъ губерніяхъ исправлялись на совершенно особыхъ правилахъ, и даже смѣты этихъ повинностей не представлялись на утвержденіе Министерствъ, а потому и дѣлъ по нимъ не было передано въ Канцелярію Комитета изъ прежнихъ Комитетовъ; для войска же Донскаго и Черноморскаго, а также Закавказскаго края, въ ст. 527—627 тома IV Свод. Зак., изд. 1842 г., заключаются особыя по предмету земства положенія. Впрочемъ, въ послѣднее время, именно Высочайше утвержденнымъ, *22 Января 1842 г.*, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта [1]) въ Отзейскихъ губерніяхъ съ торговыхъ капиталовъ и войскѣ Донскомъ съ торговли и помѣщичьихъ крестьянъ, установленъ былъ сборъ на вспомогательный капиталъ, который, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ Министерства Финансовъ, можетъ простираться до 15.000 р.

---

[1]) Дѣло Департамента Экономіи 1842 г., № 15, о распредѣленіи вспомогательнаго земскаго сбора на 1842 годъ.

сер. въ годъ. Этотъ сборъ, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы оставить въ настоящемъ положеніи для причисленія къ запасному капиталу.

Установивъ такимъ образомъ начала, по которымъ могутъ быть уравнительнѣе распредѣлены повинности, Комитетъ не могъ не обратить вниманія на *неустройство и административные недостатки* этой части.

Изъ собранныхъ свѣдѣній явствовали какъ произволъ въ употребленіи суммъ земскаго сбора, отсутствіе хозяйства, смѣшеніе предметовъ и родовъ повинностей, ошибочное обращеніе общихъ повинностей въ частныя и наоборотъ, непримѣтный переходъ по смѣтамъ натуральныхъ повинностей въ денежныя, такъ и вообще неправильность составленія смѣтъ, а также ограниченность средствъ министерскаго контроля и ревизіи дѣйствій мѣстныхъ начальствъ.

Основныя причины этихъ безпорядковъ происходили, по мнѣнію Комитета, отъ неустройства самаго управленія земскими повинностями, и раздѣленія высшаго надзора за нимъ между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Необходимость устройства управленія этою частью въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, съ учрежденіемъ для этого особаго Департамента, была признана: Комитетомъ Сенаторовъ, бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Графомъ Закревскимъ, блаженныя памяти Государемъ Цесаревичемъ, бывшимъ Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Статсъ-Секретаремъ Дашковымъ и самимъ Министромъ Финансовъ, согласившимся съ мнѣніемъ по этому предмету Графа Закревскаго, за исключеніемъ разсмотрѣнія смѣтъ, представленія ихъ въ Государственный Совѣтъ и распредѣленія пособія между губерніями, каковые предметы Министръ Финансовъ считалъ нужнымъ оставить при ввѣренномъ ему Министерствѣ, по связи земскаго сбора съ финансами вообще, и въ частности съ участью казённыхъ крестьянъ, бывшихъ тогда въ вѣдомствѣ того Министерства *(см. выше стр. 63)*; но послѣдняя причина, по учрежденіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, сама собою устранена. Что же касается до связи земскаго сбора съ финансами вообще, то связь эта, какъ находилъ Комитетъ, состоитъ только въ кассовомъ храненіи и учетѣ земскаго сбора, которые, безъ всякаго сомнѣнія, должны оставаться въ Министерствѣ Финансовъ; но таковой кассовый учетъ совершенно отличенъ отъ хозяйственнаго управленія и ревизіи земскихъ повинностей.

По этимъ основаніямъ, Комитетъ полагалъ крайне необходимымъ сосредоточить управленіе земскими повинностями въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, учредивъ для этого особый Департаментъ, съ предоставленіемъ ему, какъ разсмотрѣнія такъ и представленія смѣтъ въ Государственный Совѣтъ. Безъ этого сосредоточенія, по мнѣнію Комитета, никогда нельзя будетъ достигнуть благоустройства въ управленіи этой частью.

Изложенныя выше предположенія Комитета объ уравненіи земскихъ повинностей, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Д. Т. С. Перовскій внесъ 17 Декабря 1843 г. на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и при этомъ испрашивалъ разрѣшеніе: продолжать Комитету свои дѣйствія на изложенныхъ началахъ, т. е. раздѣлить трудъ на двѣ части: одну касающуюся *повинностей денежныхъ*, а другую *нату-*

ральныхъ; затѣмъ въ отношеніи денежныхъ повинностей принять раздѣленіе ихъ на *государственныя* и *губернскія;* государственныя повинности разложить на податныя сословія по соразмѣрности съ податью, вносимою въ государственное казначейство, и распредѣлить ихъ между мѣщанами и поселянами по предложенному Комитетомъ способу и, наконецъ, чтобы никакое вѣдомство не вводило расходовъ на земство безъ свѣдѣнія и предварительнаго мнѣнія Комитета.

Департаментъ Государственной Экономіи, въ засѣданіи 7 Января 1844 г., при первоначальномъ обозрѣніи настоящаго дѣла, нашелъ, что въ числѣ внесенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предположеній Комитета объ уравненіи земскихъ повинностей и собственныхъ его, Министра, соображеній, заключаются такія, которыя, по своему существу, или прямо относятся, или прикасаются, въ большей или меньшей степени, къ предметамъ вѣдѣнія Министерства Финансовъ—по тѣсной связи съ источниками государственныхъ доходовъ, и Министерства Государственныхъ Имуществъ—по общему участію въ земскихъ повинностяхъ государственныхъ крестьянъ. Сюда, главнымъ образомъ, принадлежатъ: а) совершенное устраненіе вспомогательнаго земскаго сбора и замѣна его новымъ порядкомъ раскладки; б) распредѣленіе денежныхъ повинностей между сословіями по равному отношенію къ настоящей ихъ подати, вносимой въ государственное казначейство; в) способъ обложенія мѣщанъ и поселянъ всѣхъ наименованій по губерніямъ, съ систематическимъ возвышеніемъ или пониженіемъ оклада; г) способъ уравненія торговыхъ капиталовъ со взносами платящихъ подушный окладъ и въ отношеніи самаго торговаго сословія между гильдіями; д) необходимость нераздѣльнаго завѣдыванія земскими повинностями въ одномъ вѣдомствѣ и проч.

Но какъ изъ представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ не видно, чтобы по вышеприведеннымъ основнымъ статьямъ и вообще по предположеніямъ Комитета объ уравненіи повинностей сдѣлано было предварительное сношеніе съ подлежащими вѣдомствами, а между тѣмъ изъ отношенія Министра Финансовъ къ Государственному Секретарю, отъ 27 Декабря 1843 г. за № 1855, усматривается, что по предмету замѣны вспомогательнаго земскаго сбора иною мѣрою, онъ, Министръ, не можетъ дать своего заключенія, не имѣя въ виду принятыхъ въ этомъ отношеніи основаній, то Департаментъ Государственной Экономіи, признавая, что, для окончательнаго обсужденія и разрѣшенія настоящаго дѣла, совокупныя по нему соображенія упомянутыхъ вѣдомствъ представляются необходимыми, на основаніи п. 3 ст. 51 Учрежденія Государственнаго Совѣта, *положилъ:* [1]) возвративъ настоящее дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ, предоставить ему, дополнивъ это дѣло отзывами и соображеніями Министровъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, внести его затѣмъ, съ своимъ заключеніемъ, на дальнѣйшее разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

---

[1]) Журналъ Департамента Экономіи 7 Января 1844 г. № 4.

Министръ Государственныхъ Имуществъ графъ Киселевъ въ исполненіе такого мнѣнія Государственнаго Совѣта, 22 Февраля 1844 г., отозвался, что:

1) онъ соглашается съ основаніями признанной Комитетомъ необходимости уравнять на первый разъ однѣ денежныя повинности, но что изъ подробностей росписанія онъ усмотрѣлъ, что нѣкоторыя изъ губерній, извѣстныя недостаткомъ мѣстныхъ способовъ, не воспользовались облегченіемъ, наприм. Могилевская, а нѣкоторыя перешли даже въ высшій окладъ, наприм. Харьковская и Черниговская, такъ что уравнительность, по его мнѣнію, еще не достигается и потому онъ предоставлялъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшить: не слѣдуетъ ли по разверстанію окладовъ между губерніями сдѣлать нѣкоторое облегченіе губерніямъ, которыя до того времени могли пользоваться пособіемъ изъ вспомогательнаго капитала;

2) мѣщанскіе оклады онъ считаетъ полезнымъ разверстать по достоинству городовъ, для того, чтобы не подвергать одинаковому сбору мѣщанина столичнаго и мѣщанина уѣзднаго города;

3) раздѣленіе повинностей на государственныя и губернскія потребуетъ измѣненія въ сводѣ законовъ въ статьяхъ о способѣ раскладки, отчетности и передвиженія суммъ общаго сбора изъ одной губерніи въ другую;

4) не слѣдуетъ терять изъ виду справедливаго замѣчанія бывшаго Комитета Директоровъ, что если сборъ сдѣлается общимъ, то губернскія начальства, имѣя въ виду возможность расходовать суммы изъ общаго по государству сбора, ослабятъ бережливость и что поэтому необходимо было бы предпринять мѣры для сосредоточенія дѣлъ объ утвержденіи цѣнъ и контрактовъ въ одномъ центральномъ учрежденіи;

5) полезно сосредоточить высшее распоряженіе суммами земскаго сбора въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, но съ тѣмъ, чтобы раскладки, заключающія въ себѣ прибавку сбора, представлялись въ Государственный Совѣтъ, съ предварительными отзывами Министровъ, къ вѣдомству которыхъ принадлежатъ состоянія, облагаемыя добавочнымъ земскимъ сборомъ.

Управляющій Министерствомъ Финансовъ (Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Вронченко) отозвался 7 Апрѣля 1844 г., что:

1) онъ соглашается съ сдѣланнымъ Комитетомъ подраздѣленіемъ земскихъ сборовъ на государственные и губернскіе, а равно и съ предложеннымъ имъ способомъ облегченія нѣкоторыхъ обремененныхъ губерній на счетъ другихъ;

2) къ государственнымъ повинностямъ, по справедливости, слѣдуетъ отнести вполнѣ почтовую и воинскую повинности для достиженія уравнительности по этимъ предметамъ обще-государственной потребности. Опасеніе, что принятіемъ расходовъ на государственный сборъ ослабится бережливость въ губерніяхъ, по мнѣнію Д. Т. С. Вронченки, не должно существовать, потому, что, съ одной стороны, сами же губерніи будутъ участвовать въ тяжести расходовъ,

а, съ другой, надъ этимъ будетъ усиленный надзоръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ;

3) законъ о правѣ депутатовъ отъ дворянства и городовъ распредѣлять земскіе сборы въ губерніи неравными, различными по городамъ и уѣздамъ, окладами на всѣ сословія, полезно оставить неизмѣнными и при введеніи предположеннаго Комитетомъ способа раскладки государственныхъ земскихъ повинностей;

4) назначеніе сборовъ по предположенному Комитетомъ способу слѣдуетъ производить по новымъ будущимъ смѣтамъ и съ зачетомъ остатковъ отдѣльно по каждой губерніи;

5) въ нѣкоторыхъ губерніяхъ раскладку земскаго сбора уменьшить въ той мѣрѣ, въ какой онѣ пользуются изъ вспомогательнаго капитала;

6) разсмотрѣніе и представленіе въ Государственный Совѣтъ денежныхъ смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей должно производиться Министерствомъ Финансовъ, а если это будетъ предоставлено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, съ учрежденіемъ новаго для этой цѣли департамента, то Министерство это должно ихъ предварительно сообщать на соображеніе Министерства Финансовъ. При этомъ Д. Т. С. Вронченко указывалъ на предстоящее увеличеніе расходовъ отъ сосредоточенія высшаго управленія земскими повинностями въ одномъ Министерствѣ и учрежденія для этого новаго департамента и полагалъ достаточнымъ, не учреждая новаго департамента, ограничиться на первый разъ прибавкою одного или двухъ отдѣленій къ Департаменту Полиціи Исполнительной, въ которомъ имѣется уже для этой цѣли одно отдѣленіе, но съ назначеніемъ для завѣдыванія ими особаго вице-директора.

Засимъ Управляющій Министерствомъ Финансовъ, принимая во вниманіе, что переустройство существующихъ центральныхъ учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ или учрежденіе, если то будетъ признано необходимымъ, новаго департамента, съ цѣлью сосредоточенія въ этомъ Министерствѣ управленія земскими повинностями, не можетъ быть, вѣроятно, произведено въ столь короткое время, чтобы по тѣмъ губерніямъ, гдѣ дѣйствіе смѣтъ оканчивается 1844 годомъ, смѣты на новое трехлѣтіе могли быть разсмотрѣны въ томъ же году упомянутымъ Министерствомъ, находилъ, что удобнѣе было бы отложить разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ по этимъ губерніямъ до 1845 года, съ тѣмъ, что если бы въ томъ году встрѣтились гдѣ либо экстренные расходы, которые не могли бы быть покрыты нынѣшними сборами или остатками, то въ этихъ случаяхъ могли бы быть составлены дополнительныя раскладки на одинъ 1845-й годъ, вмѣсто утвержденія трехлѣтнихъ смѣтъ и раскладокъ до 1848 года.

Мѣра эта, какъ находилъ Д. Т. С. Вронченко, оказывается нужною и потому, что въ числѣ губерній, гдѣ новое трехлѣтіе наступитъ съ 1845 года, находятся губерніи Восточной Сибири и Новороссійскаго края и Кавказская область, для которыхъ всегда назначалось пособіе изъ вспомогательнаго сбора на полное трехлѣтіе, въ чемъ представится надобность и на предстоящее трех-

лѣтіе, если разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ и раскладокъ должно быть произведено въ текущемъ году, существующимъ порядкомъ.

Обращаясь къ предположенному Комитетомъ присоединенію вспомогательнаго земскаго сбора къ государственной раскладкѣ, Управляющій Министерствомъ Финансовъ находилъ, что введеніе этой раскладки, если послѣдуетъ на то Высочайшее разрѣшеніе, едва ли можетъ быть сдѣлано ранѣе 1846 года; слѣдовательно назначаемыя губерніямъ пособія должны быть производимы и въ 1845 году, тѣмъ болѣе, что губерніямъ С.-Петербургской, Могилевской и Новгородской пособія назначены по самымъ смѣтамъ на 1843, 1844 и 1845 годы[1]). Но какъ съ производствомъ этихъ пособій въ 1845 году и съ присовокупленіемъ новыхъ платежей по шоссейнымъ займамъ, сдѣланнымъ въ 1844 году, вспомогательнаго сбора, вмѣстѣ съ остатками прежняго времени, будетъ не доставать въ будущемъ году болѣе 277 т. руб. серебромъ, увеличеніе же этого сбора, согласно представленію Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ отъ 3 Мая 1843 года [2]) едва ли удобно дѣлать только для одного года, то необходимость требуетъ, чтобы дефицитъ 1845 года былъ покрытъ назначеніемъ особой суммы по Государственной Росписи того года, заимообразно изъ государственнаго казначейства на счетъ возврата позаимствованія въ 1846 году, по введеніи въ дѣйствіе государственной земской раскладки.

Затѣмъ по прочимъ предметамъ предположеній Комитета, какъ-то: о обложеніи купеческаго сословія по отношенію къ гильдейскимъ пошлинамъ и объ оставленіи въ нынѣшнемъ порядкѣ: а) обложенія аредныхъ и закладныхъ владѣльцевъ, земель и рыболовныхъ водъ; б) взиманія сборовъ, отдѣльно существующихъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на разные предметы, в) отправленія частныхъ земскихъ повинностей, Управляющій Министерствомъ Финансовъ совершенно соглашался съ предположеніями Комитета и только упоминалъ о сборѣ, который производится въ Таврической губерніи съ Татаръ и Нагайцевъ, сверхъ сборовъ платимыхъ ими на общія и частныя повинности Новороссійскаго края. Сборъ этотъ взимается съ нихъ взамѣнъ освобожденія ихъ отъ воинскаго постоя, и на отопленіе для войскъ; въ текущее трехлѣтіе онъ назначенъ къ взиманію съ 109,122 душъ Татаръ и Нагайцевъ по 1 рублю серебромъ съ каждой. Въ предшествовавшія три трехлѣтія Татары и Нагайцы платили на эту повинность слѣдующіе оклады: въ трехлѣтіе съ 1833 года по 51¼ коп. сер.; съ 1836 года по 77¾ коп. сер. и съ 1839 года по 91½ коп. сер. съ души.

Существованіе этого сбора, по мнѣнію Д. Т. С. Вронченко, не должно упраздниться государственною раскладкою, потому, что Татары и Нагайцы поль-

---

[1]) Для Витебской и Псковской губерній назначеніе пособій было сдѣлано по вновь разсмотрѣннымъ въ 1843 году смѣтамъ на 1844, 1845 и 1846 годы, что, какъ находилъ Д. Т. С. Вронченко, должно будетъ имѣть въ виду при введеніи государственной раскладки.

[2]) Дѣло Департамента Экономіи 1843 г. № 62 объ увеличеніи вспомогательнаго земскаго сбора *(см. стр. 102)*.

зуются важною льготою—освобожденіемъ отъ постоя. Хотя съ принятіемъ отопленія войскъ на государственную раскладку, сборъ этотъ слѣдовало бы обратить къ общему сбору по государственной раскладкѣ, но какъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ земскія повинности довольно тягостны, что доказывается, между прочимъ, большимъ протяженіемъ дорогъ и малымъ населеніемъ края, при томъ же постой, отъ котораго освобождены Татары, упадаетъ своею тяжестью на прочихъ обывателей края, то этотъ сборъ можно было бы предоставить въ пользу этого края, и если не въ нынѣшнемъ окладѣ, возвысившемся до 1 р. сер. съ души, отъ большаго стеченія тамъ войскъ, то въ среднемъ изъ всѣхъ окладовъ за упомянутыя четыре трехлѣтія, составляющемъ 80 коп. сер.

Таковые отзывы Генералъ-Адъютанта Графа Киселева и Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Врончепки Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, во исполненіе мнѣнія Государственнаго Совѣта, отъ 7 Января 1844 г. (*стр. 82*), представилъ, вмѣстѣ съ изложенными выше предположеніями Комитета для уравненія земскихъ повинностей, и заключеніемъ своимъ по настоящему дѣлу, вторично 26 Апрѣля 1844 г. (№ 35) на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Въ заключеніи этомъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ графъ Перовскій объяснялъ:

1) что для сохраненія необходимой, по заключенію бывшаго Комитета Директоровъ, мѣстной бережливости въ расходованіи земскихъ сборовъ, Комитетъ отнесъ къ государственнымъ земскимъ повинностямъ также такіе расходы, количество которыхъ можетъ быть съ приблизительною достовѣрностью впередъ извѣстно, а къ губернскимъ всѣ тѣ, стоимость которыхъ зависитъ отъ случайностей и легко измѣняется. Поэтому Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не могъ согласиться съ мнѣніемъ Д. Т. С. Врончепки объ отнесеніи къ государственнымъ сборамъ вполнѣ повинностей почтовой и воинской, а полагалъ, что, сообразно съ предположеніемъ Комитета, должны оставаться въ разрядѣ губернскихъ повинностей: постройки и содержаніе почтовыхъ домовъ, содержаніе станціонныхъ смотрителей, постройка и содержаніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ зданій гарнизонныхъ баталіоновъ, инвалидныхъ и жандармскихъ командъ, карауловъ, лазаретовъ, наемъ пастбищъ и проч.

2) Хотя предположеннымъ Комитетомъ разверстаніемъ окладовъ земскаго сбора по губерніямъ и не вполнѣ еще достигается желаемое Правительствомъ уравненіе, но тѣмъ не менѣе едва ли можно найти болѣе удобный способъ уравненія этихъ повинностей; съ тѣмъ вмѣстѣ предположенный Комитетомъ способъ открываетъ возможность переходить постепенно къ большей уравнительности по мѣрѣ того, какъ болѣе и точнѣе станутъ опредѣляться тягости, лежащія на губерніяхъ.

3) Раскладку по новымъ будущимъ смѣтамъ предпочтительнѣе производить безъ зачета остатковъ, а обратить эти остатки на первый разъ къ общему запасу на государственныя потребности.

4) Касательно замѣчанія графа Киселева о соразмѣреніи сбора съ мѣщанъ столичныхъ и уѣздныхъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ объяснялъ, что отъ мѣстнаго начальства всегда будетъ зависѣть, согласно ст. 23 и 30 устава о земскихъ повинностяхъ, уравнительное разверстаніе этого сбора между мѣщанами городовъ столичныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ, съ принятіемъ въ соображеніе относительной степени богатства этихъ городовъ. Затѣмъ измѣненія, которыя необходимо сдѣлать въ законѣ, о способѣ раскладки, отчетности и передвиженія суммъ земскаго сбора изъ одной губерніи въ другую, какъ замѣчалъ графъ Киселевъ, должны подвергнуться обсужденію, не прежде какъ по утвержденіи самыхъ изложенныхъ Комитетомъ началъ.

5) Смѣта и раскладка (если Департаментъ Земскихъ Повинностей будетъ учрежденъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ) должны представляться въ Государственный Совѣтъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ съ предварительнымъ заключеніемъ Министерства Финансовъ, а равно при могущей требоваться прибавкѣ сбора,—съ заключеніемъ вѣдомства, которому подвѣдомы сословія, съ которыхъ сборъ взимается.

6) Особый сборъ съ Татаръ и Нагайцевъ, установленный взамѣнъ освобожденія отъ воинскаго постоя, долженъ быть оставленъ въ пользу Новороссійскаго края, которому онъ значительно облегчитъ отбываніе воинской повинности. Что касается, наконецъ, до опасенія о томъ, что учрежденіе особаго департамента для завѣдыванія земскими повинностями вызоветъ увеличеніе расходовъ, то, какъ находилъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, если таковое учрежденіе, вслѣдствіе существующаго неустройства, признается необходимымъ, то едва ли слѣдуетъ останавливаться передъ увеличеніемъ расходовъ, тѣмъ болѣе, что отъ лучшаго управленія земскими повинностями самые расходы земства, по всему вѣроятію, должны будутъ значительно сократиться.

Департаментъ Государственной Экономіи, въ засѣданіи 11 Мая 1844 г., подвергнувъ настоящее дѣло тщательному разсмотрѣнію, счелъ долгомъ отдать полную справедливость труду особаго Комитета. Послѣ многолѣтнихъ безплодныхъ стараній и усилій привести въ надлежащее устройство столь важный и многосложный предметъ, какъ система земскихъ повинностей въ государствѣ, наконецъ раскрывается для Правительства возможность устранить, по крайней мѣрѣ, существующую неуравнительность въ денежномъ земскомъ сборѣ по губерніямъ. Конечно, для достиженія вполнѣ желаемой цѣли, слѣдовало бы устранить то же неудобство и въ повинностяхъ натуральныхъ, но такое дѣло, имѣя основаніемъ оцѣнку самыхъ этихъ повинностей, требуетъ естественно подробныхъ изысканій и болѣе или менѣе продолжительнаго времени, а потому на первый разъ и одно уравненіе *денежныхъ* повинностей есть уже весьма важный шагъ впередъ, полагающій начало для послѣдующихъ улучшеній по этой части.

Въ этихъ видахъ, обращаясь къ принятымъ Комитетомъ основнымъ нача-

ламъ уравненія денежныхъ земскихъ повинностей, Департаментъ не могъ не одобрить ихъ, тѣмъ болѣе, что и Министръ Государственныхъ Имуществъ, завѣдывающій обширнымъ классомъ свободныхъ сельскихъ обывателей, участвующихъ въ земскихъ повинностяхъ, и Управляющій Министерствомъ Финансовъ, гдѣ сосредоточиваются земскіе сборы вмѣстѣ съ другими государственными доходами, вполнѣ соглашаются съ основными началами Комитета; сдѣланныя же ими, большею частью весьма справедливо, замѣчанія о нѣкоторыхъ подробностяхъ дѣла уважены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ; сборъ по примѣрному назначенію Комитета въ указанныхъ губерніяхъ уменьшенъ по соразмѣрности и, вслѣдствіе того, составлена новая примѣрная раскладка; другія же замѣчанія отнесены къ послѣдующимъ занятіямъ Комитета.

Переходя, затѣмъ, къ тѣмъ предметамъ, по которымъ возникшее между Министрами разномысліе остается несоглашеннымъ, а равно къ статьямъ, требующимъ непосредственнаго разрѣшенія Государственнаго Совѣта, Департаментъ находилъ, что къ *первымъ* принадлежатъ: 1) замѣчаніе Министра Государственныхъ Имуществъ, что если мѣщанскіе оклады не будутъ раздѣлены по достоинству городовъ, то мѣщане должны были бы платить одинаково, какъ въ столичныхъ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ, и 2) замѣчанія Управляющаго Министерствомъ Финансовъ: а) что правило отнесенія на государственную раскладку предметовъ, составляющихъ прямую государственную потребность, необходимо примѣнить вполнѣ къ почтовой и воинской повинностямъ; б) что назначеніе сборовъ по новой методѣ надлежитъ производить по новымъ будущимъ смѣтамъ, съ *зачетомъ остатковъ по каждой губерніи отдѣльно*, и в) что вмѣсто учрежденія особаго департамента для дѣлъ о земскихъ повинностяхъ, достаточно было бы въ Департаментѣ Полиціи Исполнительной прибавить одно или два отдѣленія и опредѣлить особаго вице-директора. Къ послѣднимъ же статьямъ относится мнѣніе Управляющаго означеннымъ Министерствомъ, во 1-хъ, чтобы по губерніямъ, гдѣ дѣйствіе смѣтъ оканчивается въ 1844 г., разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ было отложено до 1845 г., съ разрѣшеніемъ составлять дополнительныя раскладки на одинъ 1845 г. въ тѣхъ случаяхъ, когда экстренные расходы не могли бы быть покрыты нынѣшними сборами; во 2-хъ, чтобы назначаемыя изъ вспомогательнаго земскаго сбора нѣкоторымъ губерніямъ пособія произведены были и въ 1845 г.; въ 3-хъ, чтобы для покрытія дефицита въ вспомогательномъ земскомъ сборѣ 1845 г. назначена была по Государственной Росписи на этотъ годъ особая сумма заимообразно изъ государственнаго казначейства, на счетъ возврата позаимствованія въ 1846 г. по введеніи въ дѣйствіе государственной земской раскладки и, въ 4-хъ, чтобы существующій въ Таврической губерніи сборъ съ Татаръ и Нагайцевъ былъ оставленъ въ своей силѣ, какъ взимаемый съ нихъ взамѣнъ освобожденія ихъ отъ воинскаго постоя и необходимый для пользы Новороссійскаго края.

Признавая послѣднія предположенія Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, раздѣляемыя и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, весьма правиль-

ными и находя, что замѣченное Министромъ Государственныхъ Имуществъ неудобство обложенія всѣхъ мѣщанъ одинаковымъ сборомъ дѣйствительно можетъ быть отстранено силою дѣйствующаго закона (23 и 30 ст. Свод. Уст. о Земск. Пов. Т. IV), на основаніи котораго мѣстнымъ начальствамъ предоставлено дѣлать раскладку земскаго сбора въ губерніи особо по каждому сословію, какъ можно уравнительнѣе, и что вообще предметъ этотъ относится къ подробностямъ дальнѣйшаго развитія новой системы, Департаментъ обратился къ прочимъ изложеннымъ выше замѣчаніямъ Д. Т. С. Вронченки и, вслѣдствіе того, призналъ: 1) такъ какъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ дѣйствительно будутъ остатки отъ трехлѣтія, въ другихъ же, напротивъ, окажутся передержки и недоборы, то было бы правильно, согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не обращая остатковъ къ зачету, оставлять изъ нихъ извѣстную часть на удовлетвореніе потребностей, а другую причислять къ общему запасу на государственныя надобности для непредвидимыхъ случаевъ; 2) если было бы дѣйствительно неудобно отнести всѣ воинскія повинности къ общимъ государственнымъ повинностямъ, такъ какъ отнесенныя Комитетомъ къ повинностямъ губернскимъ суть въ существѣ повинности мѣстныя и случайныя, то, въ видахъ облегченія губернскихъ сборовъ, нѣтъ никакого препятствія причислить къ нимъ всю вообще почтовую повинность, т. е. какъ содержаніе почтовыхъ лошадей, отнесенное Комитетомъ къ общимъ государственнымъ повинностямъ, такъ равно и содержаніе почтовыхъ домовъ, смотрителей и проч., причисленное, по проекту, къ повинностямъ губернскимъ, тѣмъ болѣе, что потребности этого рода суть общія, а не отдѣльныя для жителей одной губерніи; издержки на нихъ могутъ быть опредѣлены впередъ, по крайней мѣрѣ приблизительно, и раздробленіе этого рода расходовъ могло бы произвести неопредѣленность въ отчетности и затруднить совокупное устройство у насъ почтовой части; 3) соглашаясь съ пользою сосредоточенія дѣлъ о земскихъ повинностяхъ въ одномъ вѣдомствѣ, а именно въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, съ тѣмъ: а) чтобы раскладки, въ особенности заключающія въ себѣ прибавку сбора, были вносимы въ Государственный Совѣтъ не иначе, какъ по истребованіи заключенія Министровъ, къ вѣдомству которыхъ принадлежатъ сословія, облагаемыя добавочнымъ сборомъ, и б) чтобы смѣты, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ, были сообщаемы на заключеніе Министерства Финансовъ, нельзя, конечно, какъ находилъ Департаментъ Экономіи, не уважить приводимыхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ доказательствъ о необходимости учрежденія особаго департамента для дѣлъ о земскихъ повинностяхъ, разумѣется, въ размѣрѣ лишь дѣйствительной надобности.

Затѣмъ Департаментъ, съ своей стороны, встрѣтилъ два слѣдующіе вопроса:

1) Не слѣдуетъ ли отнести къ общимъ государственнымъ денежнымъ повинностямъ устройство и содержаніе не однихъ шоссе, но вообще главныхъ и

большихъ дорогъ [1]), а также находящихся на нихъ мостовъ, плотинъ и гатей, лежащихъ на обязанности земства?

2) Какъ поступать въ случаѣ необходимости удовлетворенія какого либо непредвидѣннаго по губерніи расхода или усиленія уже существующаго, въ продолженіе трехлѣтія?

По *первому* вопросу Департаментъ находилъ, что такъ какъ упомянутые пути сообщенія удовлетворяютъ общимъ а не мѣстнымъ потребностямъ и по неустройству на нихъ шоссе замѣняютъ эти послѣднія, отнесенныя Комитетомъ къ предметамъ общихъ государственныхъ повинностей, то, не разрѣшая вышеизложеннаго вопроса положительно, по мнѣнію Департамента, необходимо предоставить его ближайшему разсмотрѣнію самого Комитета въ видахъ уравненія этой весьма тягостной повинности земства.

По *второму* вопросу Департаментъ судилъ, что если главная цѣль установленія новой системы земскаго сбора заключается сколько въ возможной уравнительности, столько и въ постоянной опредѣленности раскладки, для того, чтобы платящіе были увѣрены, что назначенный съ нихъ по смѣтѣ земскихъ повинностей сборъ не подвергнется въ теченіе трехлѣтняго срока никакому возвышенію, то, затѣмъ, едва ли было бы удобно допускать какіе либо дополнительные въ промежутокъ общихъ раскладокъ сборы, а потому счелъ необходимымъ принять въ составляемомъ проектѣ правиломъ, чтобы, въ случаѣ надобности произвести или покрыть непредвидимые по губерніямъ расходы въ продолженіе трехлѣтія, не было для этого назначаемо никакого дополнительнаго сбора, а предоставлено подлежащему вѣдомству удовлетворять подобные расходы заимообразно изъ образуемаго общаго запаснаго земскаго капитала, а потомъ возмѣщать ихъ при новыхъ раскладкахъ, съ отнесеніемъ, смотря по принадлежности, къ разряду государственныхъ или губернскихъ земскихъ повинностей.

Вслѣдствіе этого Департаментъ Государственной Экономіи *положилъ*: [2]) утвердивъ принятыя особымъ Комитетомъ основныя начала уравненія денежныхъ земскихъ повинностей, а равно и прочія его предположенія, а также и предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ изложенными выше частными замѣчаніями Департамента, предоставить Комитету составить полный проектъ закона по настоящему предмету и внести, въ установленномъ порядкѣ, на утвержденіе.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, 29 Мая 1844 г., соглашаясь вообще съ заключеніемъ Департамента по настоящему дѣлу, остановился въ особенности на статьѣ о причисленіи почтовой повинности къ общимъ госу-

---

[1]) Св. Зак. Т. XII Учрежд. и Уст. Пут. Сообщ. ст. 11, 12, 14 и примѣч. къ двумъ послѣднимъ (изд. 1842 г.).

[2]) Журналъ Департамента Экономіи 11 Мая 1844 г. № 82.

дарственнымъ повинностямъ. Хотя и въ этомъ отношенiи Совѣтъ вполнѣ раздѣлялъ мысль Департамента, но, принимая въ соображенiе опасенiе Комитета о земскихъ повинностяхъ, чтобы съ принятiемъ нѣкоторыхъ расходовъ на государственную раскладку, не ослабить мѣстной бережливости, Совѣтъ счелъ нужнымъ поставить Комитету на видъ, что такъ какъ, съ отнесенiемъ расходовъ всей почтовой части къ общимъ государственнымъ повинностямъ, раскладка ихъ должна будетъ дѣлаться въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, то въ проектѣ новаго закона объ уравненiи земскихъ повинностей, для удержанiя губернскихъ начальствъ въ предѣлахъ возможной экономiи, можно постановить правиломъ, чтобы, какъ мѣстныя начальства, такъ и Главное Управленiе Путей Сообщенiя и Публичныхъ Зданiй, не предпринимали по этой части никакихъ новыхъ расходовъ, безъ предварительнаго соглашенiя съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, какъ на счетъ необходимости самаго расхода, такъ и степени и времени его удовлетворенiя.

Обращаясь затѣмъ вообще къ предмету уравненiя земскихъ повинностей, Государственный Совѣтъ не могъ не замѣтить, что въ настоящей системѣ этихъ повинностей самыя тягостныя для земства суть, конечно, повинности натуральныя. Онѣ тягостны и по своему размѣру, такъ какъ едва ли не превышаютъ своею цѣнностью денежные сборы, и по порядку отбыванiя, такъ какъ, не бывъ приведены оцѣнкою въ извѣстность, онѣ не соразмѣрены ни съ силами отбывающихъ, ни съ мѣстностью и не уравнены не только между податными сословiями, но часто и между самыми селенiями. Къ уравненiю этихъ-то повинностей и желательно было бы обратиться прежде всего. Но такъ какъ, по недостатку данныхъ, предметъ этотъ еще требуетъ времени и Комитетъ имъ уже занимается, то Государственный Совѣтъ счелъ возможнымъ ограничиться предоставленiемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ принять всѣ зависящiя отъ него мѣры къ скорѣйшему, сколь возможно, совершенiю этого общеполезнаго государственнаго дѣла и, въ этихъ видахъ, побудить къ вящшей дѣятельности существующiе губернскiе комитеты.

Таковое мнѣнiе Государственнаго Совѣта удостоилось *19 Iюня 1844 г.* Высочайшаго утвержденiя [1]).

---

[1]) Дѣло Департамента Экономiи 1844 г. о предположенiяхъ Высочайше учрежденнаго Комитета для уравненiя земскихъ повинностей (по журналу № 4 и 82, по архиву № 4419).

Конспектъ содержанія четвертой главы.

Въ *Январѣ 1842 г.* Министръ Государственныхъ Имуществъ, Графъ Киселевъ, входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о необходимости уравненія натуральныхъ земскихъ повинностей вообще и, въ особенности, о скорѣйшемъ устройствѣ наиболѣе тягостной изъ нихъ—поставки обывательскихъ подводъ. На докладъ этотъ послѣдовало Высочайшее соизволеніе на немедленное разсмотрѣніе предположеній Графа Киселева по этому предмету въ учрежденномъ въ 1825 г. для уравненія земскихъ повинностей Комитетѣ. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта, которому была сообщена такая Высочайшая воля, обращаясь къ способу ея исполненія и принимая на видъ, что составленныя въ 1828 г. Комитетомъ изъ Директоровъ проекты устава и положеній, за изданіемъ послѣдующихъ узаконеній, не соотвѣтствовали уже существовавшему порядку вещей, вошелъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ испрашивалъ Высочайшее соизволеніе на учрежденіе для уравненія земскихъ повинностей Комитета, подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ изъ Товарищей Министровъ: Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Главноуправляющаго Путями Сообщенія, Директора Почтоваго Департамента и одного изъ Директоровъ Военнаго Министерства, и на предоставленіе этому Комитету, не ожидая полнаго окончанія возложенной на него задачи, составить особое положеніе объ устройствѣ подводной повинности.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ этомъ Государь Императоръ *9 Февраля 1842 г.* собственноручно изволилъ написать: «*Исполнить*» и таковая Высочайшая воля *15 того же Февраля* была сообщена подлежащимъ Министрамъ.

Новый Комитетъ отдѣлилъ вопросъ объ уравненіи *натуральныхъ* повинностей отъ *денежныхъ* и обратился собственно къ разрѣшенію втораго изъ нихъ. Затѣмъ онъ раздѣлилъ земскія повинности на *государственныя* и на *губернскія* и составилъ подробную номенклатуру тѣхъ и другихъ. Затѣмъ, исчисливъ сборы на государственныя земскія повинности, Комитетъ разложилъ ихъ между податнымъ и торговымъ сословіями пропорціально суммѣ платимой каждымъ изъ этихъ сословій въ казну государственной подати. Что же касается до раскладки государственныхъ земскихъ повинностей по отдѣльнымъ губерніямъ, то Комитетъ предположилъ для этого особый пріемъ, который, какъ онъ находилъ, представлялъ то удобство, что, возвышая незначительно оклады въ губерніяхъ, отличающихся бо́льшимъ благосостояніемъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ оказывалъ значительное облегченіе для губерній наиболѣе обремененныхъ [1]).

---

[1]) Сущность этого пріема изложена выше на *стр. 78.*

Она будетъ яснѣе, если прибѣгнуть къ помощи алгебраическихъ знаковъ.

Пусть будутъ

$$x_1 < x_2 < x_3 \ldots . < x_m < \ldots .$$

Что касается до управленія земскими повинностями, то Комитетъ предполагалъ сосредоточить его въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, для чего и учредить въ составѣ этого Министерства особый Департаментъ.

Таковыя предположенія Комитета Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ 17 Декабря 1843 г. въ Государственный Совѣтъ.

расположенные по величинѣ средніе подушные оклады съ крестьянъ и мѣщанъ на государственныя земскія повинности въ разныхъ губерніяхъ, а y_m — число облагаемыхъ въ каждой губерніи душъ. Комитетъ предположилъ для каждой губерніи два уменьшенныхъ оклада:

$$x_1+\frac{x_m-x_1}{2} \quad \text{и} \quad x_1+\frac{2}{3}(x_m-x_1);$$

прибавляя затѣмъ къ первому изъ этихъ окладовъ по 25, 27, 28 и 30%, а ко второму по 20, 25 и 30%, Комитетъ получилъ семь категорій окладовъ:

$$\left(x_1+\frac{x_m-x_1}{2}\right)\left(1+\frac{25}{100}\right),\quad \left(x_1+\frac{x_m-x_1}{2}\right)\left(1+\frac{27}{100}\right),\quad \left(x_1+\frac{x_m-x_1}{2}\right)\left(1+\frac{28}{110}\right),$$

$$\left(x_1+\frac{x_m-x_1}{2}\right)\left(1+\frac{30}{100}\right),\quad \left[x_1-\frac{2}{3}(x_m-x_1)\right]\left(1+\frac{20}{100}\right),$$

$$\left[x_1+\frac{2}{3}(x_m-x_1)\right]\left(1+\frac{25}{100}\right) \quad \text{и} \quad \left[x_1+\frac{2}{3}(x_m-x_1)\right]\left(1+\frac{30}{100}\right).$$

Вычисляя, затѣмъ, какая получится по всей Имперіи сумма государственныхъ повинностей отъ принятія по всѣмъ губерніямъ каждой изъ этихъ семи категорій окладовъ и сравнивая эту сумму съ получавшейся въ дѣйствительности, Комитетъ получилъ слѣдующія уравненія:

$$\sum_m y_m x_m-\left(1+\frac{25}{100}\right)\sum_m\left(x_1+\frac{x_m-x_1}{2}\right)y_m=56{,}228 \text{ р.}$$

$$\left(1+\frac{27}{100}\right)\sum_m\left(x_1+\frac{x_m-x_1}{2}\right)y_m-\sum_m y_m x_m=2{,}705 \text{ р.}$$

$$\left(1+\frac{28}{100}\right)\sum_m\left(x_1+\frac{x_m-x_1}{2}\right)y_m-\sum_m y_m x_m=38.336 \text{ р.}$$

$$\left(1+\frac{30}{100}\right)\sum_m\left(x_1+\frac{x_m-x_1}{2}\right)y_m-\sum_m y_m x_m=166.359 \text{ р.}$$

$$\left(1+\frac{20}{100}\right)\sum_m\left[x_1+\frac{2}{3}(x_m-x_1)\right]y_m-\sum_m y_m x_m=177.462 \text{ р.}$$

$$\left(1+\frac{25}{100}\right)\sum_m\left[x_1+\frac{2}{3}(x_m-x_1)\right]y_m-\sum_m y_m x_m=428.681 \text{ р.}$$

$$\left(1+\frac{30}{100}\right)\sum_m\left[x_1+\frac{2}{3}(x_m-x_1)\right]y_m-\sum_m y_m x_m=674.671 \text{ р.}$$

Вычисливъ такимъ образомъ уменьшеніе или увеличеніе суммы государственныхъ земскихъ повинностей по всей Имперіи, которое получится отъ принятія той или другой категоріи окладовъ, Комитетъ остановилъ свой выборъ на окладѣ $\left(x_1+\frac{x_m-x_1}{2}\right)\left(1+\frac{30}{100}\right)$, такъ какъ полученное при такомъ окладѣ увеличеніе въ 166.359 р. въ годъ этой суммы противъ получавшейся въ дѣйствительности, съ прибавленіемъ къ нему 351.168 р. прибавки, получаемой ежегодно отъ переобложенія торговыхъ капиталовъ, составитъ ежегоднаго приращенія до 518.527 р. или 1.555.581 р. въ трехлѣтіе, каковою суммою не только пополнился бы дефицитъ въ трехлѣтіе съ 1844 г. (782.247 р.), но и остался бы къ 1847 г. значительный запасный капиталъ въ 773.334 р.

Департаментъ Государственной Экономіи, въ засѣданіи 7 Января 1844 г., счелъ нужнымъ возвратить настоящее дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, дополнивъ его отзывами и соображеніями Министровъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, затѣмъ внесъ вновь, вмѣстѣ со своимъ заключеніемъ, на дальнѣйшее разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Во исполненіе таковаго мнѣнія Департамента Экономіи, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Перовскій, 26 Апрѣля 1844 г., внесъ въ Государственный Совѣтъ изложенныя предположенія Комитета для уравненія земскихъ повинностей съ отзывами Г. А. Графа Киселева и Д. Т. С. Вронченки и своимъ заключеніемъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, въ засѣданіи 11 Мая 1844 г., утвердивъ принятыя особымъ Комитетомъ основныя начала уравненія денежныхъ земскихъ повинностей, а также и прочія его предположенія и предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и, сдѣлавъ относительно нихъ только нѣкоторыя частныя замѣчанія, предоставилъ Комитету составить на этихъ началахъ полный проектъ закона по разсматриваемому предмету и внести его на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, 29 Мая 1844 г., соглашаясь вообще съ заключеніемъ Департамента по настоящему дѣлу, счелъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, нужнымъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ принять зависящія отъ него мѣры къ скорѣйшему уравненію наиболѣе тягостныхъ изъ земскихъ повинностей, а именно повинностей натуральныхъ.

Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось *19 Іюня 1844 г.* Высочайшаго утвержденія.

Такимъ образомъ Высочайше утвержденнымъ, *19 Іюня 1844 г.*, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Комитету, для его работъ, были указаны слѣдующія руководящія начала:

1) Раздѣлить его труды на двѣ отдѣльныя части, изъ которыхъ одна обнимала бы *денежныя*, а другая *натуральныя* повинности.

2) Раздѣлить денежныя земскія повинности, существующія подъ наименованіемъ общихъ, на повинности *государственныя* и *земскія*, съ тѣмъ только измѣненіемъ составленной Комитетомъ номенклатуры, чтобы, въ видахъ облегченія губернскихъ сборовъ, къ сборамъ государственнымъ была причислена вся почтовая повинность, т. е. какъ содержаніе почтовыхъ лошадей, отнесенное уже Комитетомъ къ этимъ повинностямъ, такъ равно и содержаніе почтовыхъ домовъ, смотрителей и проч., причисленныя по проекту номенклатуры къ повинностямъ губернскимъ. Но, принимая въ соображеніе опасеніе Комитета, чтобы, съ принятіемъ нѣкоторыхъ расходовъ на государственную раскладку, не ослабить мѣстной бережливости, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ сдѣлать въ проектѣ новаго закона объ уравненіи земскихъ повинностей, для удержанія губернскихъ начальствъ въ предѣлахъ возможной экономіи, постановленіе о томъ, чтобы какъ

мѣстныя начальства, такъ и Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, не предпринимали по этой части никакихъ новыхъ расходовъ, безъ предварительнаго соглашенія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ относительно необходимости самаго расхода, а также степени и времени его удовлетворенія.

3) Распредѣлить государственныя денежныя земскія повинности, въ сложности, между сословіями пропорціонально подати, вносимой этими сословіями въ государственное казначейство.

4) Распредѣлить оклады этихъ повинностей по губерніямъ между мѣщанами и поселянами по способу, предположенному Комитетомъ (*см. стр. 78*), съ оставленіемъ въ дѣйствіи закона (23 и 30 ст. Св. Уст. о зем. пов. Т. IV), по которому мѣстнымъ начальствамъ предоставлено дѣлать раскладку земскаго сбора въ губерніи по уѣздамъ и особо по каждому сословію какъ можно уравнительнѣе.

5) Сосредоточить управленіе земскими повинностями въ одномъ вѣдомствѣ, именно въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, и учредить для этого особый Департаментъ, съ тѣмъ, однако же: а) чтобы раскладки, и особенно сборы, заключающіе въ себѣ прибавку, были вносимы въ Государственный Совѣтъ не иначе, какъ по истребованіи заключенія Министровъ, къ вѣдомству которыхъ принадлежатъ сословія, облагаемыя добавочнымъ сборомъ, и б) чтобы смѣты, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ, были сообщаемы на заключеніе Министерства Финансовъ.

6) Такъ какъ въ однѣхъ губерніяхъ будутъ остатки земскихъ сборовъ, а въ другихъ, напротивъ, окажутся передержки и недоборы, то остатковъ не обращать къ зачету, а оставлять изъ нихъ извѣстную часть на удовлетвореніе мѣстныхъ земскихъ потребностей въ послѣднихъ губерніяхъ, другую же причислять къ общему запасу на государственныя надобности для непредвидимыхъ случаевъ;

и 7) Оставить въ силѣ существующій въ Таврической губ. сборъ съ Татаръ и Нагайцевъ на отопленіе для войскъ, въ томъ уваженіи, что сборъ этотъ опредѣленъ съ нихъ взамѣнъ освобожденія ихъ отъ воинскаго постоя и необходимъ для пользы Новороссійскаго края.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Дѣйствовавшій порядокъ управленія земскими повинностями.—Предположенія Комитета объ уравненіи земскихъ повинностей.—Первоначальное разсмотрѣніе этихъ предположеній въ Департаментѣ Экономіи и заключеніе по нимъ подлежащихъ Министровъ.—Вторичное разсмотрѣніе этихъ предположеній въ Государственномъ Совѣтѣ и послѣдовавшія въ послѣднемъ разныя мнѣнія.—Предположенія II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи о дополненіи и измѣненіи подавшихъ поводъ къ разногласію статей Уставовъ о Земскихъ Повинностяхъ и Строительнаго и отзывы на эти предположенія Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.—Разсмотрѣніе этихъ предположеній и отзывовъ въ Государственномъ Совѣтѣ.—Учрежденіе новаго Комитета для устройства земскимъ повинностей, подъ предсѣдательствомъ Г. А. Перовскаго.—Конспектъ содержанія главы.

Такъ какъ однимъ изъ руководящихъ началъ указанныхъ Высочайше утвержденнымъ, *19 Іюня 1844 г.*, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Комитету объ уравненіи земскихъ повинностей для дальнѣйшихъ его работъ было, какъ изложено въ предшествующей главѣ *(см. стр. 89)*, сосредоточеніе управленія этими повинностями въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, то, предварительно изложенія сущности предпринятыхъ Комитетомъ трудовъ, для большей ясности ниже приводятся, въ общихъ чертахъ, дѣйствовавшія постановленія [1]) относительно порядка управленія земскими повинностями и предѣловъ правъ и обязанностей Министерствъ: Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ въ отношеніи этихъ повинностей.

---

[1]) Свод. Зак., изд. 1842 г.

Денежныя земскія повинности, въ ихъ составѣ, образѣ раскладки и отчетности, подлежатъ вѣдомству Министерства Финансовъ, а въ порядкѣ взысканія и употребленія—Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ вѣдѣніи этого послѣдняго Министерства состоятъ и земскія повинности, отправляемыя натурою (т. I, ст. 384, 839, 909—928, 1332 и 1333).

При установленіи сборовъ на земскія повинности обязанности Министерства Финансовъ заключаются въ тщательномъ изслѣдованіи: а) соразмѣрны ли существующіе или вновь учреждаемые сборы силамъ народа вообще и каждаго состоянія въ особенности и могутъ ли они быть платимы произведеніями труда и промышленности и б) не стѣсняютъ ли способъ взиманія ихъ или время платежа частной промышленности и трудолюбія. Поэтому Министръ Финансовъ долженъ имѣть въ виду: а) приведеніе податей и налоговъ во всевозможную уравнительность посредствомъ распредѣленія ихъ по землямъ, б) приведеніе въ совершенную извѣстность всѣхъ земскихъ и городскихъ повинностей, правильность въ ихъ раскладкѣ и употребленіи и пріисканіе наиболѣе удобныхъ и простыхъ способовъ къ удовлетворенію общественныхъ нуждъ. Министръ Финансовъ, охраняя правила о земскихъ повинностяхъ во всей ихъ силѣ, заботится: а) уравнить эти повинности по всѣмъ губерніямъ; б) приводить ихъ постепенно къ общимъ правиламъ, существующимъ для казенныхъ податей, такимъ образомъ, чтобы со временемъ всѣ эти повинности были обращены на казну и исправляемы изъ общихъ государственныхъ доходовъ (т. I, ст. 909, 910 и 928 и т. IV, ст. 52).

Смѣты и раскладки общихъ земскихъ повинностей, составленныя въ каждой губерніи на основаніи устава объ этихъ повинностяхъ, за восемь мѣсяцевъ до наступленія того трехлѣтія, въ теченіе котораго онѣ должны имѣть дѣйствіе, представляются Министру Финансовъ, который наблюдаетъ, чтобы смѣты, прежде представленія ему, были предлагаемы на разсмотрѣніе собранія депутатовъ, избранныхъ отъ дворянства и купечества, и чтобы это собраніе опредѣляло въ раскладкѣ количество сбора по каждому сословію (т. I, ст. 919 и 920 и т. IX, ст. 43 и 44).

Жалобы на неуравнительность раскладки, такъ же какъ и на чрезмѣрность смѣты, приносятся Министру Финансовъ, а отъ него представляются на окончательное разрѣшеніе въ Правительствующій Сенатъ (т. I, ст. 921 и т. IV, ст. 51).

Министръ Финансовъ, по одобреніи смѣты и по зрѣломъ разсмотрѣніи, правильно ли составлена раскладка, представляетъ ту и другую со своимъ заключеніемъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, подобно тому, какъ обыкновенно представляются общія государственныя смѣты. Вмѣстѣ съ тѣмъ Министръ Финансовъ, если признаетъ полезнымъ, испрашиваетъ разрѣшеніе на учрежденіе въ казенной палатѣ особаго стола для усиленія способовъ ревизіи значительныхъ операціонныхъ отчетовъ по земскому сбору, съ назначеніемъ на этотъ предметъ отъ 360 до 600 р. ежегодно изъ суммъ этого сбора. По разсмотрѣніи смѣты и раскладки Государственнымъ Совѣтомъ и по Высочайшемъ ихъ утвержденіи, Министръ Финансовъ вноситъ копіи съ нихъ въ Правительствующій Сенатъ, откуда онѣ пре-

препровождаются для надлежащаго исполненія къ мѣстному начальству (т. IV, ст. 47, 48 и 104).

Министру Финансовъ принадлежитъ также внесеніе въ Государственный Совѣтъ особыхъ смѣтъ и раскладокъ на исправленіе нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей, которыя губернское начальство, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, признаетъ совершенно невозможнымъ отправлять натурою (т. IV, ст. 94, п. 2). Если послѣ утвержденія смѣты окажется необходимость въ исполненіи какой либо новой потребности по части земскихъ повинностей, то Министръ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, можетъ разрѣшать губернскому начальству сдѣлать нужные для этого расходы на сумму до 3.000 р., когда это не требуетъ дополнительнаго сбора и обращается на дѣйствительные остатки земскихъ повинностей; иначе же испрашивается Высочайшее разрѣшеніе (т. I, ст. 927 и т. IV, ст. 91).

Въ вѣдѣніи Министра Финансовъ состоитъ распредѣленіе особаго вспомогательнаго капитала [1]), по взаимному соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ

---

[1]) Такъ какъ *вспомогательный земскій сборъ* будетъ неоднократно упоминаться при послѣдующемъ изложеніи, то здѣсь представляется умѣстнымъ изложить, вкратцѣ, его исторію.

Еще въ 1824 г. Графъ Канкринъ предполагалъ, въ видѣ временной мѣры, составить для выдачи пособій наиболѣе обремененныхъ земскими повинностями губерній, родъ запаснаго капитала, посредствомъ ежегоднаго сбора по 10 к. съ души всѣхъ вообще податныхъ сословій, въ дополненіе къ повинности, платимой мѣстными обывателями особо по каждой губерніи. Но Государственный Совѣтъ находилъ тогда, что полезнѣе ускорить окончаніемъ самаго дѣла объ уравненіи земскихъ повинностей, чѣмъ прибѣгать къ временной мѣрѣ, влекущей за собой новый налогъ и мнѣніе это удостоилось *16 Марта 1825 г.* Высочайшаго утвержденія *(см. стр. 56).*

При разсмотрѣніи въ Департаментѣ Экономіи (засѣданіе 16 Сентября) и Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 24 Октября 1832 г. представленія Министра Финансовъ Графа Канкрина, отъ 27 Іюня 1832 г. за № 2491, о вспоможеніи двумъ Бѣлорусскимъ губерніямъ въ земскихъ повинностяхъ, на счетъ сбора въ четырехъ сосѣднихъ, Государственный Совѣтъ, обратясь къ прежней мысли объ учрежденіи по всей Имперіи вспомогательнаго земскаго сбора, между прочимъ, *положилъ:* предоставить Министру Финансовъ, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, составить полное положеніе о вспомогательномъ капиталѣ по земскимъ повинностямъ посредствомъ назначенія добавочнаго сбора со всѣхъ сословій, кромѣ купеческаго, участвующихъ въ земскихъ повинностяхъ и внести его въ Государственный Совѣтъ (Дѣло Департамента Экономіи 1832 г. № 91).

Во исполненіе таковаго мнѣнія, удостоеннаго *25 Ноября 1832 г.* Высочайшаго утвержденія, Министръ Финансовъ внесъ 13 Апрѣля 1833 г. (№ 1304) представленіе о составленіи вспомогательнаго капитала по земскимъ повинностямъ, въ которомъ, между прочимъ, объяснилъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Графъ Блудовъ, въ отзывѣ своемъ по разсматриваемому предмету, полагалъ раздѣлить всѣ земскія издержки на три главные разряда: 1) обыкновенныя повинности, исправляемыя ежегодно въ каждой губерніи и имѣющія цѣлью удовлетвореніе ея собственныхъ мѣстныхъ нуждъ, 2) повинности, требующія значительныхъ чрезвычайныхъ издержекъ, но также предназначенныя для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ губерніи, какъ напр. новые

Дѣлъ, по разсмотрѣніи Государственнымъ Совѣтомъ и Высочайшемъ утвержденіи, а также, по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, возвращеніе изъ этого

постройки и заведенія и 3) повинности, отправляемыя губерніею для удовлетворенія не ея собственной, а общегосударственной, потребности. Первыя изъ нихъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ удовлетворять изъ собственныхъ средствъ губерній, вторыя, когда ихъ нельзя отложить до болѣе благопріятнаго времени, разлагать на нѣсколько лѣтъ, для уменьшенія годоваго сбора и, наконецъ, третьи, какъ общегосударственныя, удовлетворять изъ вспомогательнаго капитала.

Государственный Совѣтъ, въ засѣданіи Соединенныхъ Департаментовъ Экономіи и Гражданскихъ Дѣлъ 31 Мая и Общемъ Собраніи 16 Октября 1833 г., разсмотрѣвъ это представленіе, *положилъ:* предоставить Министру Финансовъ составить, согласно съ изложенными въ журналѣ Государственнаго Совѣта указаніями, раскладку вспомогательнаго сбора и пособій, съ раздѣленіемъ губерній, въ отношеніи къ сбору, на 6 разрядовъ и проектъ указа Сенату, который заключалъ бы въ себѣ главныя правила учрежденія этого сбора. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось *17 Ноября 1833 г.* Высочайшаго утвержденія, причемъ Государь Императоръ, по поводу сужденій о томъ слѣдуетъ ли облагать этимъ сборомъ и купеческое сословіе, изволилъ собственноручно написать: «*Мнѣ кажется справедливымъ, чтобы всѣ сословія соучаствовали въ пожертвованіи, имѣющемъ предметомъ общественную пользу*» (Дѣло Департамента Экономіи 1833 г. № 42).

Вслѣдствіе этого Министръ Финансовъ внесъ 18 Мая 1834 г. въ Государственный Совѣтъ представленіе (№ 1587) о вспомогательномъ сборѣ по части земскихъ повинностей. Государственный Совѣтъ, въ засѣданіи Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Экономіи 9 Іюня и Общемъ Собраніи 4 Іюля 1834 г., разсмотрѣвъ это представленіе, *положилъ:*

1) Установить, временно на 6 лѣтъ, считая съ 1835 по 1841 г., вспомогательный земскій сборъ. Взиманіе этого сбора производить на одинаковомъ основаніи съ прочими земскими повинностями, ведя, однако, въ казначействахъ этому сбору отдѣльный счетъ.

2) Утвердить предположеніе Министра Финансовъ о раздѣленіи губерній по платежу вспомогательнаго подушнаго земскаго сбора на 5 разрядовъ, съ тѣмъ чтобы губерніи первыхъ двухъ разрядовъ были вовсе отъ него освобождены, а остальныхъ трехъ платили на составленіе вспомогательнаго капитала соотвѣтственно по 5, 10 и 15 коп. съ ревизской души;

3) Торгующее сословіе обложить, для участія въ составленіи вспомогательнаго капитала, сборомъ съ мѣстной цѣны торговыхъ свидѣтельствъ, полагая повсемѣстно: съ купцовъ 1-й и 2-й гильдіи и крестьянъ торгующихъ 1 и 2 рода во всѣхъ городахъ, а съ купцовъ 3 гильдіи и крестьянъ торгующихъ 3 рода только въ столицахъ, губернскихъ и портовыхъ городахъ — по четыре процента; съ купцовъ же 3-й гильдіи и крестьянъ торгующихъ 3 рода во всѣхъ прочихъ городахъ—по два процента, исключая изъ цѣны свидѣтельствъ то, что положено взимать съ капитала на земскія и городскія повинности.

4) Въ тѣхъ изъ западныхъ губерній, въ которыхъ вспомогательный сборъ подлежитъ взиманію, обложить имъ гражданъ и однодворцевъ по дымамъ: одинокихъ—наравнѣ съ крестьянами, а осѣдлыхъ—втрое противъ крестьянъ.

5) Освободить отъ вспомогательнаго сбора до 1836 г. мѣщанъ и крестьянъ губерній, пострадавшихъ отъ неурожая: Астраханской, Слободско-Украинской, Смоленской, Пензенской, Воронежской и Тамбовской.

6) Назначать пособія губерніямъ изъ вспомогательнаго сбора, по взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, съ разрѣшенія Государственнаго Совѣта и Высочайшаго утвержденія.

капитала Коммисаріатскому и Провіантскому Департаментамъ Военнаго Министерства издержекъ на содержаніе исправительныхъ отдѣленій, учрежденныхъ при

Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось *25 Іюля 1834 г.* Высочайшаго утвержденія и *того же числа* былъ Высочайше подписанъ Указъ Сенату объ установленіи вспомогательнаго сбора. При этомъ Государь Императоръ исключилъ изъ 5 разряда Московскую губ., написавъ собственноручно: *«Московскую освободить, ибо она не меньше терпитъ Петербургской»*. Согласно этому Московская губ. была перенесена во 2 разрядъ, не участвующій въ платежѣ сбора (Дѣло Департамента Экономіи 1834 г. № 58).

Въ 1835 г. (13 Мая) Министръ Финансовъ внесъ въ Государственный Совѣтъ представленіе (№ 1721), въ которомъ испрашивалось, между прочимъ, разрѣшеніе относить на вспомогательный земскій сборъ, кромѣ пособій губерніямъ, еще и тѣ платежи по ссудамъ изъ кредитныхъ установленій на устройство шоссе, которые не упадали ни на обыкновенный земскій сборъ ни на средства государственнаго казначейства. Представленіе это разсматривалось въ засѣданіяхъ Соединенныхъ Департаментовъ Экономіи и Законовъ 23 Августа и 21 Сентября и въ Общемъ Собраніи 23 Сентября 1835 г. и Государственный Совѣтъ, между прочимъ, *положилъ:* относить всѣ платежи кредитнымъ установленіямъ по займамъ на устройство шоссе (кромѣ тѣхъ, *для* которыхъ установлены особыя губернскія сборы) на вспомогательный земскій сборъ, вслѣдствіе чего ограничить на будущее время пособія изъ этого сбора наиболѣе обремененнымъ земскими повинностями губерніямъ 1.300.000 р. и увеличить вспомогательный земскій сборъ съ 1836 г. на 40%, т. е. добавить по 2 коп. на каждые 5 коп. сбора. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось *8 Октября 1835 г., въ Брестъ-Литовскѣ,* Высочайшаго утвержденія, о чемъ *14 того же Октября* было сообщено Министру Финансовъ (Дѣло Департамента Экономіи 1835 г. № 83).

Въ 1838 г. (20 Мая) Министръ Финансовъ вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ (№ 2190), въ которомъ, въ виду необходимости, для продолженія предпринятыхъ сооруженій шоссе и для производства платежей по сдѣланнымъ уже и предстоявшимъ займамъ, увеличенія вспомогательнаго земскаго капитала, ходатайствовалъ о томъ, чтобы, согласно предположенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ Графа Блудова, не платить по вновь заключеннымъ контрактамъ прогоновъ за возку почтъ и эстафетъ содержателямъ почтъ, за исключеніемъ губерній Остзейскихъ, Закавказскаго края, ямщиковъ и вольныхъ почтъ, а присоединить деньги на эту уплату къ вспомогательному земскому сбору. Представленіе это было утверждено Департаментомъ Экономіи, въ засѣданіи 25 Мая, и Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта 2 Іюня 1838 г., а *28 Іюня 1838 г.*, мнѣніе это удостоилось Высочайшаго утвержденія (Дѣло Департамента Экономіи 1838 г. № 136).

Между тѣмъ такой порядокъ оказался неудобнымъ и Главноначальствующій Почтовымъ Департаментомъ вошелъ 22 Августа 1842 г. въ Комитетъ Министровъ съ запиской о возобновленіи платежа прогоновъ за возку почтъ и эстафетъ, въ которой объяснялъ, что мѣра эта имѣла послѣдствіемъ разстройство станцій и что вслѣдствіе того, для поддержанія ихъ и предохраненія отъ совершеннаго упадка, необходимо возстановить платежъ прогоновъ. Записка эта слушалась въ засѣданіи Комитета 25 Августа 1842 г. и по положенію его, удостоенному Высочайшаго утвержденія, передана на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Соединенные Департаменты, въ засѣданіяхъ 17 Сентября и 15 Октября 1842 г. и Общее Собраніе Гос. Сов. 26 Октября 1842 г., разсмотрѣвъ эту записку, *положили:* возстановить платежъ прогоновъ за возку почтъ и эстафетъ со времени истеченія по каждой губерніи дѣйствующаго съ почтосодержателемъ контракта, предоставивъ: Министру Финансовъ войти въ соображеніе вопроса о томъ, не нужно ли будетъ съ тѣхъ же сроковъ увеличить вспомогательный земскій сборъ, если

внутреннихъ гарнизонныхъ и линейныхъ баталіонахъ (т. IV, ст. 117 и примѣч. къ ст. 118).

государственное казначейство не можетъ принять на себя отнесенныхъ на него издержекъ, а Главноначальствующему надъ Почтовымъ Департаментомъ—принять самыя строгія мѣры, чтобы деньги, которыя будутъ слѣдовать, по заключеніи новыхъ контрактовъ, за возку почтъ и эстафетъ, непремѣнно доходили до почтосодержателей вполнѣ и своевременно. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось *18 Ноября 1842 г.* Высочайшаго утвержденія (Дѣло Департамента Экономіи 1842 г. № 159).

Во исполненіе такой Высочайшей воли, Министръ Финансовъ вошелъ 3 Мая 1843 г. въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ (№ 703), въ которомъ ходатайствовалъ объ увеличеніи сбора на вспомогательный капиталъ съ душъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, на 75% прежняго оклада, а съ торговыхъ свидѣтельствъ вдвое противъ оклада, установленнаго указомъ *25 Іюня 1843 г.*, съ нѣкоторою прибавкою въ круглыхъ числахъ. Департаментъ Экономіи, въ засѣданіи 6 Мая 1843 г., полагалъ утвердить это представленіе, но Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи 24 Мая 1843 г., счелъ необходимымъ передать разсмотрѣніе этого вопроса Комитету объ уравненіи земскихъ повинностей, обязавъ его окончить это порученіе къ 1 Января 1844 г., для того, чтобы Министръ Финансовъ имѣлъ возможность заблаговременно внести представленіе объ усиленіи съ 1845 г. вспомогательнаго земскаго сбора; что касается до предвидѣвшагося въ 1844 г. въ вспомогательномъ сборѣ дефицита, то Государственный Совѣтъ положилъ отнести его на общіе остатки этого сбора и отчислить въ составъ этого сбора по Государственной Росписи на 1844 г.—274.000 р. Таковое мнѣніе удостоилось *въ Петергофѣ, 17 Іюня 1843 г.* Высочайшаго утвержденія, о чемъ *19 того же Іюня* было сообщено Министру Финансовъ (Дѣло Департамента Экономіи 1843 г. № 62).

Комитетъ для уравненія земскихъ повинностей нашелъ, что со введеніемъ предположенной имъ государственной раскладки, къ которой онъ предполагалъ присоединить и вспомогательный земскій сборъ, въ сборѣ этомъ уже не можетъ оказаться недостатка и Высочайше утвержденнымъ по этому дѣлу, *19 Іюня 1844 г.*, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта *(см. стр. 88)* было, между прочимъ, постановлено, чтобы для покрытія дефицита въ вспомогательномъ земскомъ сборѣ 1845 г. была назначена по Государственной Росписи на этотъ годъ особая сумма, заимообразно, на счетъ возврата этого позаимствованія въ 1846 г., по введеніи въ дѣйствіе предположенной государственной земской раскладки. Такимъ образомъ предположенное усиленіе вспомогательнаго сбора было остановлено, въ ожиданіи введенія съ 1846 г. государственной земской раскладки и недостатокъ сбора въ 1845 г. былъ покрытъ позаимствованіемъ изъ государственнаго казначейства въ 300.000 р. Когда затѣмъ окончательныя предположенія комитета для уравненія земскихъ повинностей не были утверждены, а упомянутая раскладка не могла быть введена съ 1846 г., то для покрытія въ этомъ году недостатка въ вспомогательномъ земскомъ сборѣ былъ сдѣланъ, на основаніи Высочайшаго указа Министру Финансовъ *22 Февраля 1846 г.*, заемъ въ 1 м. р. изъ Государственнаго Заемнаго Банка, съ тѣмъ, чтобы уплата этого займа съ % была произведена въ теченіе 6 лѣтъ изъ вспомогательнаго земскаго сбора или изъ земскихъ сборовъ по государственной раскладкѣ, когда таковая будетъ приведена въ дѣйствіе. Между тѣмъ, въ ожиданіи приведенія въ дѣйствіе предположеній Комитета, было остановлено утвержденіе смѣтъ земскихъ повинностей, въ одной части губерній,—на трехлѣтіе съ 1845 г., а въ другой на трехлѣтіе съ 1846 г. Министръ Финансовъ, имѣя въ виду, что въ 1846 г. должны быть разсмотрѣны и утверждены смѣты земскихъ повинностей по всѣмъ губерніямъ на одно общее трехлѣтіе съ 1847, обращался съ вопросомъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, какія предполагаются въ этомъ случаѣ распоряженія со стороны

Сборы на земскія повинности, опредѣленные Высочайше утвержденною смѣтою и раскладкою, причисляются къ обыкновеннымъ казеннымъ податямъ, взы-

---

Комитета объ уравненіи земскихъ повинностей, на что Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Перовскій отозвался, что, вслѣдствіе неутвержденія Государственнымъ Совѣтомъ предположеній Комитета, необходимо продолжить дѣйствіе прежнихъ смѣтъ и раскладокъ и на 1847 годъ.

Затѣмъ въ виду того, что въ 1847 г. предвидѣлся по вспомогательному земскому сбору, сверхъ займа въ 1 мил. р. изъ Банка, дефицитъ въ 620.000 р. (Высочайшимъ указомъ Министру Финансовъ *6 Іюля 1846 г.*, было повелѣно: на пополненіе позаимствованій, сдѣланныхъ изъ государственныхъ доходовъ, на выполненіе текущихъ расходовъ земства по случаю слабаго поступленія земскихъ сборовъ, въ губерніяхъ, потерпѣвшихъ отъ неурожая, занять изъ Государственнаго Заемнаго Банка 1.000.000 р. сер., съ возвратомъ ихъ изъ вспомогательнаго сбора или изъ земскихъ сборовъ по государственной раскладкѣ, на условіяхъ опредѣленныхъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ), Статсъ-Секретарь Вронченко вошелъ 17 Іюля 1846 г. въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ (№ 1118), въ которомъ ходатайствовалъ о томъ, чтобы для покрытія недостатка вспомогательнаго земскаго сбора въ 1847 г., сборъ этотъ въ 1847 г. былъ удвоенъ: съ душъ—по тѣмъ же самымъ губерніямъ, гдѣ было установлено его взиманіе, исключая Смоленской губерніи (по причинѣ неурожая), а съ торговыхъ свидѣтельствъ—повсемѣстно. Предположеніе это было утверждено Соединенными Департаментами Экономіи и Дѣлъ Царства Польскаго, въ засѣданіи 16 Августа 1846 г. и Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта 28 Октября 1846 г. и таковое мнѣніе удостоилось *19 Ноября 1846 г., въ Царскомъ селѣ*, Высочайшаго утвержденія, о чемъ *25 того же Ноября* было сообщено Министру Финансовъ (Дѣло Департамента Экономіи 1846 г. N 128)

Такимъ образомъ вспомогательный земскій сборъ былъ удвоенъ на одинъ 1847 г., такъ какъ съ 1848 г. ожидалось введеніе государственной раскладки, къ которой было предположено присоединить и этотъ сборъ. Между тѣмъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ устройствѣ земскихъ повинностей было препровождено во II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (*см. стр. 121*), а потому Министръ Финансовъ вошелъ 19 Сентября 1847 г. въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ (№ 1510), въ которомъ ходатайствовалъ о томъ, чтобы назначенные на 1847 г оклады этого сбора съ душъ и торговыхъ свидѣтельствъ были взимаемы и впредь въ томъ же размѣрѣ; такое ходатайство было утверждено Департаментомъ Экономіи въ засѣданіи 27 Сентября 1847 г. и мнѣніе это *5 Ноября 1847 г., въ Царскомъ селѣ*, удостоилось Высочайшаго увтвержденія, о чемъ *10 того же Ноября* было сообщено Министру Финансовъ (Дѣло Департамента Экономіи 1847 г. № 130.

Такъ какъ засимъ Высочайше утвержденнымъ, *19 Января 1848 г.*, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (*см. стр. 131*) повелѣно было учредить для устройства земскихъ повинностей Комитетъ, разрѣшенія на введеніе государственной раскладки не послѣдовало, а между тѣмъ въ 1849 г. предполагался въ вспомогательномъ сборѣ дефицитъ, то Министръ Финансовъ внесъ 2 Ноября 1848 г. въ Государственный Совѣтъ представленіе (№ 1685), въ которомъ испрашивалъ разрѣшеніе возвысить оклады платежей на этотъ сборъ съ душъ податныхъ сословій (кромѣ Смоленской губерніи) отъ 1 до 4 к. съ души, сообразно съ принятымъ для губерній дѣленіемъ на разряды, и съ купеческихъ капиталовъ отъ 81 к. до 24 р. 64 к., смотря по гильдіямъ. Ходатайство это было утверждено Департаментомъ Экономіи въ засѣданіи 6 Ноября и Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта 29 Ноября 1848 г. и мнѣніе это удостоилось Высочайшаго утвержденія *10 Декабря 1848 г.*, о чемъ *13 того же Декабря* было сообщено Министру Финансовъ (Дѣло Департамента Экономіи 1848 г. № 165).

скиваются и вносятся въ казначейство установленнымъ порядкомъ, не смѣшиваясь же однако съ другими податями. Министръ Финансовъ наблюдаетъ, чтобы недоимки по этимъ сборамъ были непремѣнно взыскиваемы безъ послабленія. Для этого онъ сносится съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и требуетъ въ нужныхъ случаяхъ его содѣйствія (т. I, ст. 912 и 922 и т. IV, ст. 68 и 69).

Министерство Финансовъ наблюдаетъ, чтобы въ употребленіи суммъ, назначенныхъ по Высочайше утвержденной смѣтѣ земскихъ повинностей, были представлены въ казенныя палаты отчеты на ревизію въ контрольномъ отношеніи. Дальнѣйшую, высшую, повѣрку этихъ отчетовъ производятъ Министерство же Финансовъ и Государственный Контроль (т. I, ст. 924 и т. IV, ст. 103 и 106, п. 7). Департаменты Государственнаго Казначейства и Разныхъ Податей и Сборовъ получаютъ отъ казенныхъ палатъ общіе годовые отчеты о земскихъ повинностяхъ: первый—кассовой, а послѣдній—подробный перечень (т. IV, ст. 108, п. 2 и 5).

Составъ управленія земскими повинностями въ Министерствѣ Финансовъ заключался въ одномъ отдѣленіи изъ двухъ столовъ и сверхъ того Контролера съ помощникомъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ наблюдаетъ за представленіемъ начальниками губерній въ Министерство Финансовъ смѣтъ о денежныхъ земскихъ повинностяхъ, для того, чтобы никакая издержка, не установленная закономъ, въ нихъ не входила. Но когда мѣстная надобность потребуетъ чрезвычайныхъ издержекъ на земскія повинности, напримѣръ, по чрезвычайному сбору войскъ или другому какому либо случаю, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, получивъ о томъ заблаговременно требованіе воинскаго начальства, испрашиваетъ Высочайшее разрѣшеніе, и сообщаетъ его своевременно въ губерніи (т. I, ст. 918 и т. IV, ст. 46 и 60).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ получаетъ отъ начальниковъ губерній представленіе о назначеніи недостаточнымъ городамъ пособія изъ земскихъ сборовъ (т. II, ст. 409).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ надзоръ за употребленіемъ по непосредственному распоряженію губернскаго начальства суммъ, назначенныхъ по разсмотрѣнной Государственнымъ Совѣтомъ и Высочайше утвержденной смѣтѣ. Къ его обязанностямъ относятся всѣ жалобы и доносы по этому предмету, а также содѣйствіе Министерству Финансовъ и главное наблюденіе надъ губернскимъ полицейскимъ начальствомъ во взысканіи недоимокъ земскаго сбора (т. I, ст. 912, 1331 и 1332 и т. IV, ст. 73).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ даетъ свое заключеніе Министру Финансовъ по предмету распредѣленія между губерніями особаго вспомогательнаго земскаго капитала и возвращенія Коммисаріатскому и Провіантскому Департаментамъ Военнаго Министерства издержекъ на содержаніе исправительныхъ отдѣленій, учрежденныхъ при внутреннихъ гарнизонныхъ и линейныхъ баталіонахъ, а также на разрѣшеніе губернскаго начальства употребить изъ земскихъ сборовъ для необходимыхъ сверхсмѣтныхъ расходовъ до 3.000 р., когда это не требуетъ дополни-

тельнаго сбора и обращается на дѣйствительные остатки (т. I, ст. 927 и т. IV, ст. 91, 117 и примѣч. къ ст. 118).

Министру Внутреннихъ Дѣлъ принадлежитъ надзоръ надъ тѣмъ, чтобы въ употребленіи суммъ земскихъ повинностей были предъявлены собранію депутатовъ отчеты для повѣрки въ хозяйственномъ отношеніи. Онъ получаетъ отъ этихъ собраній чрезъ губернскаго предводителя дворянства представленія, если по отчетамъ будутъ найдены неправильности или излишества въ назначеніи предметовъ или расходовъ. Установленные подробные по земскимъ повинностямъ отчеты должны получаться Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно (т. I ст. 1332 и т. IV ст. 106 п 7, 107 п. 6 и примѣч. 1 къ ст. 110).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ завѣдываетъ раскладкою и дѣйствительнымъ отправленіемъ натуральныхъ повинностей. Въ случаѣ надобности, по сношенію съ Министромъ Финансовъ, онъ разрѣшаетъ вносить въ смѣты издержки на устройство дорогъ, мостовъ и гатей, содержимыхъ натурою (т. I, ст. 1333 и т. IV, ст. 95).

Въ отношеніи исправленія воинскихъ повинностей, Министру Внутреннихъ Дѣлъ принадлежитъ главный надзоръ; 1) по квартированію войскъ—удовлетвореніе ихъ тѣми потребностями, которыя опредѣлены уставомъ о земскихъ повинностяхъ отъ земли; 2) по пресѣченію излишнихъ требованій и охраненію сношеній между воинскимъ и гражданскимъ начальствомъ въ установленныхъ для этого предѣлахъ; 3) разборъ споровъ и жалобъ по повинностямъ, относящимся къ воинскому управленію, и доведеніе объ нихъ до свѣдѣнія Императорскаго Величества; 4) нарядъ при перевозкѣ воинскихъ потребностей, когда Министру Внутреннихъ Дѣлъ это будетъ предписано установленнымъ порядкомъ, и по переходу войскъ изъ одной губерніи въ другую (т. I, ст. 1321, 1324, 1326 и Т. IV т. 430).

Дѣла о земскихъ повинностяхъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ производятся въ 3-мъ отдѣленіи Департамента Полиціи Исполнительной (т. I ст. 1148).

Что касается до повѣрки подробныхъ отчетовъ въ суммахъ, расходуемыхъ изъ земскихъ сборовъ, то по встрѣченному недоразумѣнію, кому должна принадлежать повѣрка этихъ отчетовъ, которые до того времени оставались безъ всякаго разсмотрѣнія, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ происходила переписка съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ и по представленію этого послѣдняго, указомъ Правительствующаго Сената, отъ 18 Іюля 1844 г., предписано, что подробные отчеты въ употребленіи суммъ земскихъ сборовъ должны восходить на высшую повѣрку въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Исполненію возложеннаго на него Высочайше утвержденнымъ, *19 Іюня 1844 г.*, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта порученія. Комитетъ объ уравненіи земскихъ повинностей посвятилъ засѣданія свои 10 и 28 Іюля 1844 г. и 14 и 18 Января 1845 года, причемъ выработалъ слѣдующія основныя положенія:

1) Представленіе смѣтъ и раскладокъ земскихъ сборовъ необходимо привести, въ измѣненіе существующаго порядка, по всѣмъ губерніямъ къ одному сроку, какъ для вывода общей суммы государственныхъ денежныхъ земскихъ потребностей и составленія раскладки земскаго сбора по губерніямъ, такъ и въ предупрежденіе необходимости прибѣгать къ дополнительнымъ раскладкамъ въ теченіе трехлѣтія.

2) Ближайшему усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ должно быть предоставлено разрѣшеніе вопроса о томъ, какая часть остатковъ отъ земскихъ повинностей должна быть обращена въ общій запасъ на земскій капиталъ и какая зачисляться на потребности самихъ губерній.

3) Могущій представиться, на первое время, при новой раскладкѣ, дефицитъ въ какой либо губерніи или вообще необходимость экстреннаго расхода покрывать зачетами или авансами изъ государственнаго казначейства, возмѣщая ихъ послѣ изъ запаснаго капитала [1]).

4) Оставить въ своей силѣ законъ, дозволяющій употреблять до 600 р. изъ остатковъ текущаго трехлѣтія на сверхсмѣтныя совершенно непредвидимыя надобности, но съ тѣмъ, чтобы каждый разъ губернское начальство доносило Министру Внутреннихъ Дѣлъ о таковомъ сдѣланномъ расходѣ.

5) Опредѣлить на первую раскладку государственной повинности участіе торговаго сословія въ 23% надбавки на рубль гильдейскихъ пошлинъ и освободить затѣмъ это сословіе на первый же разъ отъ участія въ губернскихъ денежныхъ повинностяхъ [2]), на томъ основаніи: а) что мѣстное начальство не будетъ имѣть размѣра, по которому можетъ быть исчисленъ платежъ торговаго сословія на губернскія повинности; б) что сборъ на государственныя земскія повинности съ торговаго сословія, въ общей сложности, болѣе чѣмъ въ два раза превыситъ существующій, тогда какъ для другихъ сословій въ общей же сложности будетъ сдѣлано соотвѣтственное этому уменьшеніе, и в) что губернскія земскія повинности суть во многихъ случаяхъ обращенныя повинности натуральныя, не упадающія на торговое сословіе.

---

[1]) По этому вопросу Членъ Комитета, Директоръ Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ, Тайный Совѣтникъ Мордвиновъ находилъ, что Министерство Финансовъ едва ли можетъ допускать для нѣкоторыхъ губерній авансы и что поэтому въ губерніяхъ, гдѣ сборъ государственной раскладки будетъ менѣе расходовъ, недостатокъ этотъ долженъ быть покрываемъ переводомъ суммъ изъ другихъ губерній, гдѣ сборы будутъ выше расходовъ.

[2]) За исключеніемъ нѣкоторыхъ особыхъ сборовъ, установленныхъ особыми Высочайшими повелѣніями, какъ напр. на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, на королевскій каналъ и т. п.

6) Изъ сбора съ поссесоровъ арендныхъ и закладныхъ капиталовъ, съ земель и рыбныхъ ловель отдѣлять $^1/_4$ часть на губернскія, а $^3/_4$ на государственныя земскіе повинности.

7) Размѣръ сбора съ Татаръ и Нагайцевъ Таврической губерніи, установленнаго взамѣнъ постойной повинности, исчислять на каждое трехлѣтіе общимъ порядкомъ составленія и утвержденія смѣтъ, сообразно съ тѣмъ расходомъ, который окажется нужнымъ для отапливанія помѣщеній войскъ, квартирующихъ въ Новороссійскомъ краѣ, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ чрезвычайнаго стеченія войскъ въ этомъ краѣ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ испрашивалъ, установленнымъ порядкомъ, пособіе на счетъ запаснаго капитала или государственной раскладки.

8) Опредѣленный закономъ на пособіе земству обѣихъ частей Сибири дополнительный сборъ съ золотыхъ промысловъ обращать въ запасный капиталъ [1]), съ тѣмъ, чтобы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ каждый разъ предъ наступленіемъ новаго трехлѣтія входилъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о назначеніи необходимаго пособія обѣимъ частямъ Сибири изъ запаснаго капитала, при чемъ мѣру этого пособія назначать, соображаясь съ расходами истекающаго трехлѣтія, а также съ предшествовавшею потребностью вспомоществованія.

---

[1]) Сборъ этотъ былъ установленъ Высочайше утвержденнымъ, *1 Іюня 1843 г.*, въ г. С.-Петербургѣ, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (дѣло Департамента Экономіи 1843 г. о дополнительномъ земскомъ сборѣ по Восточной Сибири № 25 и 51), который, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о дополнительномъ земскомъ сборѣ въ Восточной Сибири на трехлѣтіе съ 1842 г. и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что оклады земскаго сбора уже и безъ того тамъ значительны, а съ другой, что усиленіе разгона почтовыхъ лошадей обусловливается тамъ развитіемъ золотопромышленности, призналъ правильнымъ, не устанавливая предполагаемаго сбора съ земства для возмѣщенія оказавшагося по смѣтѣ земскихъ повинностей Восточной Сибири недостатка до 160.000 р. въ трехлѣтіе и вообще въ видахъ вспособленія обѣимъ частямъ этого края по выполненію означенныхъ повинностей, допустить нѣкоторое, соразмѣрное съ выгодами золотаго промысла, возвышеніе опредѣленной въ Горномъ Уставѣ (св. Зак. изд. 1842 г. Т. VII ст. 2425, а по изд. 1832 г. Т. VII ст. 81 прил. къ ст. 1565) четырехрублевой горной подати. Размѣръ этого дополнительнаго сбора опредѣленъ былъ: съ промысловъ, получающихъ золота отъ 2—5 пудовъ включительно— по 5 р., отъ 5—10 пуд.—по 7 р. и свыше 10 п.—по 8 р. съ фунта лигатурнаго золота и постановлено было отпускать изъ него въ пособіе земскому сбору, сколько причтется по разсчету. Такъ какъ въ виду Комитета не было никакихъ данныхъ для того, чтобы судить о томъ въ какой части должно быть оказываемо пособіе изъ разсматриваемаго сбора той или другой части Сибири, поводомъ къ его установленію послужилъ недостатокъ въ земскихъ сборахъ лишь въ одной Восточной Сибири и притомъ онъ поступилъ въ каждой изъ этихъ частей далеко не равномѣрно (въ 1843 г. поступило въ Восточной Сибири—108.290 р. 84 к., а въ Западной— 14.951 р. 31¼ к.), то Комитетъ и призналъ соотвѣтственнымъ сдѣлать постановленіе объ обращеніи его въ запасный капиталъ.

9) Смѣты и раскладки земскихъ повинностей въ землѣ войска Донскаго должны поступать на предварительное разсмотрѣніе Департамента Военныхъ поселеній и оттуда передаваться въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ вѣдѣніе котораго долженъ поступать вспомогательный земскій сборъ съ купцовъ и помѣщичьихъ крестьянъ земли войска Донскаго.

10) Смѣты земскихъ повинностей по Закавказскому краю должны быть сообщаемы для свѣдѣнія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и въ Министерство Финансовъ.

11) Разсмотрѣніе прежнихъ отчетовъ должно оставаться въ тѣхъ же вѣдомствахъ, на обязанности которыхъ это до сихъ поръ лежало.

Что касается до вопроса о сосредоточеніи дѣлъ о земскихъ повинностяхъ въ вѣдомствѣ одного Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и о учрежденіи въ его составѣ Департамента Земскихъ Повинностей, то Комитетъ полагалъ, что, сверхъ нынѣшнихъ его обязанностей, на это Министерство должны быть возложены всѣ распоряженія о денежныхъ земскихъ повинностяхъ въ порядкѣ установленія и образѣ раскладки, которые на основаніи дѣйствующаго закона [1]), принадлежатъ Министерству Финансовъ; къ обязанностямъ же послѣдняго въ отношеніи земскихъ сборовъ должно быть отнесено кассовое храненіе суммъ этого сбора, т. е. пріемъ, отпускъ земскихъ сборовъ, повѣрка (2 и 5 п. ст. 108 Т. IV) кассовыхъ отчетовъ казенныхъ палатъ по этимъ сборамъ и, наконецъ, согласно Высочайше утвержденному, *19 Іюня 1844 г.*, мнѣнію Государственнаго Совѣта, сообщеніе Министерству Внутреннихъ Дѣлъ заключенія по представляемымъ въ Государственный Совѣтъ смѣтамъ и раскладкамъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ Департаменту Земскихъ Повинностей, который Комитетъ полагалъ, по мѣрѣ надобности, составить изъ 2-хъ распорядительныхъ отдѣленій и 2-хъ счетныхъ, должны подлежать всѣ обязанности, лежащія на Департаментѣ Полиціи Исполнительной по предметамъ земства. При этомъ Комитетъ опредѣлилъ обязанности и кругъ дѣйствія каждаго изъ отдѣленій и предполагалъ расходы на его содержаніе относить на средства государственнаго казначейства [2]).

Ввести новыя правила о раскладкѣ земскихъ повинностей Комитетъ предполагалъ въ слѣдующихъ губерніяхъ и областяхъ: Архангельской, Астраханской, Бессарабской, Виленской, Витебской, Вологодской, Волынской, Воронежской, Вятской, Гродненской, Екатеринославской, Енисейской, Иркутской, Кавказской, Казанской, Калужской, Кіевской, Костромской, Ковенской, Курляндской, Курской, Минской, Могилевской, Московской, Нижегородской, Новгородской,

---

[1]) Св. Зак. изд. 1842 г. Т. I ст. 384, 434, 910, 914, 921, 924, 927, 928 и 1332; Т. II ст. 438, 441, 442 и 446; Т. IV ст. 20, 43, 44, 47, 48, 51, 52, 62, 63, 91, 94, п. 2, 95, 100, 103, 106, п. 7, 108, п. 2 и 5, 513.

[2]) Членъ со стороны Министерства Финансовъ, Тайный Совѣтникъ Мордвиновъ, полагалъ, что, по невозможности принятія этого расхода на счетъ государственнаго казначейства, содержаніе Департамента Земскихъ Повинностей должно быть отнесено на земскій сборъ.

Олонецкой, Омской, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Полтавской, Псковской, Рязанской, С.-Петербургской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тобольской, Томской, Тульской, Харьковской, Херсонской, Черниговской, Якутской и Ярославской.

Напротивъ того, по мнѣнію Комитета, *не должны были подлежать* правиламъ новой раскладки и остаться на существующемъ основаніи:

1) Земля войска Донскаго, смѣты котораго однако же представляются для утвержденія въ Государственный Совѣтъ чрезъ Министерство Финансовъ [1]).

2) Земля Черноморскаго казачьяго войска.

3) Закавказскій край, по которому смѣты земскихъ повинностей утверждаются ежегодно мѣстнымъ начальствомъ и сообщаются Министерству Финансовъ только для свѣдѣнія.

4) Калмыки, кочующіе въ Астраханской губерніи и Кавказской области.

5) Лифляндская и Эстляндская губерніи, какъ не представлявшія и прежде своихъ смѣтъ на высшее утвержденіе.

Обязанности мѣстныхъ начальствъ по составленію смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей, по употребленію суммъ, назначенныхъ въ смѣтѣ, и по отчетности въ нихъ Комитетъ полагалъ оставить, впредь до собранія необходимыхъ мѣстныхъ свѣдѣній и до составленія окончательныхъ предположеній объ улучшеніи этой части въ губерніяхъ, на существующихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ Т. IV Св. Зак., Уст. о Земск. Повин., съ тѣмъ только главнымъ измѣненіемъ, чтобы смѣты, раскладки, перечневая и подробная отчетности, равно и переписка по употребленію земскихъ сборовъ восходили отъ нихъ уже не въ Министерство Финансовъ, а въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и чтобы послѣднее Министерство имѣло право, въ затрудняющихъ мѣстное начальство случаяхъ, разрѣшать ихъ сомнѣнія, примѣняясь къ существующимъ въ Сводѣ Законовъ правиламъ, по соображеніи ихъ со вновь изданными, а въ случаяхъ, превышающихъ власть Министерства, представлять ихъ на разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

Для руководства губернскому начальству Комитетъ составилъ: 1) общую номенклатуру денежныхъ земскихъ повинностей по гражданскому и военному управленію, съ раздѣленіемъ ихъ на *государственныя и губернскія*, а этихъ послѣднихъ на *общія и частныя*; 2) примѣрную смѣту, въ которой противъ каждой статьи было объяснено, на основаніи какого закона или распоряженія расходъ допускается и 3) примѣрную раскладку, въ которой объясняется на какія именно повинности съ каждаго изъ сословій или, тамъ, гдѣ они существуютъ, съ нѣкоторыхъ вспомогательныхъ предметовъ обложенія, назначается сборъ.

---

[1]) Впослѣдствіи было повелѣно смѣты войска Донскаго представлять на утвержденіе Военнаго Министерства.

При составленіи смѣтъ Комитетъ полагалъ не включать въ число государственныхъ повинностей расхода на содержаніе земской полиціи, такъ какъ исчисленіе потребной для этого суммы можетъ быть дѣлаемо на прежнемъ основаніи въ Департаментѣ Полиціи Исполнительной. Сумма эта, равно какъ и возвратъ, по увѣдомленію Военнаго Министерства, издержекъ на содержаніе исправительныхъ отдѣленій и на покрытіе расходовъ, удовлетворяемыхъ изъ остатковъ вспомогательнаго земскаго капитала, должна будетъ входить въ составъ общихъ исчисленій Департамента Земскихъ Повинностей на государственныя потребности.

Раскладку на *государственныя* потребности Комитетъ предполагалъ производить на слѣдующемъ основаніи: губернское начальство, исчисливъ по смѣтамъ сумму на эти потребности, отдѣлитъ изъ нея: а) сумму сбора, которая будетъ причитаться на ихъ удовлетвореніе съ торгующаго въ губерніи сословія, полагая на первый разъ по 23% съ рубля гильдейскихъ пошлинъ, вносимыхъ въ казну, б) часть остатковъ истекающаго трехлѣтія, которые Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ будетъ предписано зачесть въ каждой губерніи въ потребность предстоящаго трехлѣтія и в) три части сборовъ съ арендныхъ и закладныхъ капиталовъ, съ земель и рыбныхъ ловель, тамъ, гдѣ сборы эти существуютъ; остальную затѣмъ сумму государственныхъ потребностей распредѣлить по сбору съ мѣщанъ и сельскихъ обывателей, на точномъ основаніи ст. 23 и 30 Т. IV Св. Зак. Уст. о Земск. Пов.

Сверхъ этихъ окладовъ, губернское начальство должно, въ особомъ примѣчаніи, показать на первый разъ существующіе въ губерніи сборы на вспомогательный земскій капиталъ и на содержаніе земской полиціи.

Составленіе же раскладки на *губернскія* повинности, общія и частныя слѣдуетъ, какъ находилъ Комитетъ, оставить на существующемъ основаніи, съ тѣмъ только, чтобы торговое сословіе, какъ объяснено выше, не участвовало въ этой раскладкѣ.

Засимъ Комитетъ, опредѣливъ порядокъ поступленія смѣтъ и раскладокъ въ Департаментъ Земскихъ повинностей и дѣлопроизводства по нимъ въ этомъ Департаментѣ, полагалъ ввести новый порядокъ съ 1 Января 1847 г.

Что касается, наконецъ, до предоставленнаго Государственнымъ Совѣтомъ *(см. стр. 90)* ближайшему усмотрѣнію Комитета разрѣшенія встрѣченнаго имъ вопроса о томъ, не должно ли къ общимъ государственнымъ денежнымъ земскимъ повинностямъ отнести устройство и содержаніе не однихъ шоссе, но вообще главныхъ и большихъ дорôгъ, а равно находящихся на нихъ мостовъ, плотинъ и гатей, лежащихъ на обязанности земства, то Комитетъ, въ отношеніи этого вопроса, не находя, чтобы отнесеніемъ дорожной повинности въ Имперіи, т. е. сбора на этотъ предметъ [1]), къ повинностямъ государственнымъ можно было до-

---

[1]) Сборъ этотъ составлялъ въ то время до 1.365.000 р. въ трехлѣтіе.

стигнуть уравненія ея между губерніями, положилъ оставить упомянутый сборъ, тамъ, гдѣ онъ существуетъ, въ числѣ губернскихъ потребностей, съ предоставленіемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ назначать, по своему усмотрѣнію, тѣмъ губерніямъ, гдѣ дорожный сборъ слишкомъ обременителенъ, нѣкоторое пособіе изъ запаснаго капитала.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ раздѣлялъ всѣ вышеизложенныя предположенія Комитета объ уравненіи земскихъ повинностей и внесъ въ Государственный Совѣтъ, 23 Марта 1845 г. за № 41 [1]): составленные имъ, согласно этимъ предположеніямъ, слѣдующіе проекты со своими соображеніями и мнѣніемъ, согласнымъ съ заключеніемъ Комитета.

1) указа Правительствующему Сенату о сосредоточеніи управленія земскими повинностями въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и о принятомъ новомъ раздѣленіи денежныхъ земскихъ повинностей;

2) положенія объ образованіи для этого при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особаго Департамента и,

3) дополнительныхъ правилъ о денежныхъ земскихъ повинностяхъ, въ кото-

---

[1]) Кромѣ того при представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ были препровождены въ Государственный Совѣтъ слѣдующія, возвращенныя Министру Внутреннихъ Дѣлъ 19 Января 1848 г. за № 97, приложенія:

а) примѣрная смѣта съ 9 формами и раскладкою;

б) свѣдѣніе о расходахъ, отнесенныхъ къ послѣднее время на земство;

в) объ обязанностяхъ 3-го отдѣленія Департамента Полиціи Исполнительной, независимо отъ дѣлъ по земскимъ повинностямъ;

г) объ измѣненіи статей свода законовъ (вслѣдствіе образованія новаго Департамента и изданія дополнительныхъ къ уставу о земскихъ повинностяхъ правилъ);

д) общій сводъ исчисленій денежныхъ земскихъ повинностей въ Имперіи, кромѣ частныхъ, въ теченіе трехлѣтій съ $\frac{1838}{1841}$, $\frac{1839}{1842}$ и $\frac{1840}{1843}$ г.г.;

е) исчисленіе тягости государственныхъ земскихъ повинностей въ Имперіи за тѣ же трехлѣтія;

ж) исчисленіе разности предполагаемаго Комитетомъ и представленнаго Министромъ Финансовъ, отъ 3 Мая 1843 г., въ Государственный Совѣтъ *(см. стр. 102)* платежа торговаго сословія въ земскіе сборы;

з) семь таблицъ примѣрнаго уравненія денежныхъ земскихъ повинностей;

и) вновь составленное примѣрное уравненіе денежныхъ земскихъ повинностей;

і) исчисленіе тягости губернскихъ земскихъ повинностей за трехлѣтіе съ $\frac{1838}{1841}$, $\frac{1839}{1842}$ и $\frac{1840}{1843}$ г.г.;

к) таблицы сравненія настоящихъ окладовъ земскихъ повинностей съ предполагаемыми.

рыхъ были изложены способы распредѣленія этихъ повинностей на началахъ, утвержденныхъ Государственнымъ Совѣтомъ, и порядокъ составленія смѣтъ и раскладокъ.

При этомъ Д. Т. С. Перовскій между прочимъ, объяснялъ:

1) что онъ не раздѣляетъ мнѣнія представителя Министерства Финансовъ, Т. С. Мордвинова (*см. стр. 106*), о томъ, чтобы въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ сборъ государственной раскладки будетъ менѣе расходовъ, недостатокъ этотъ покрывался переводомъ суммъ отъ прочихъ губерній, гдѣ суммы сборовъ превышаютъ сумму расходовъ, по тому соображенію, что при введеніи въ дѣйствіе новыхъ смѣтъ, губернское начальство въ началѣ трехлѣтія можетъ встрѣтить затрудненіе по удовлетворенію государственныхъ потребностей земства вслѣдствіе непоступленія еще земскихъ сборовъ.

2) Относительно дополнительной подати съ золотыхъ промысловъ въ пособіе земству обѣихъ частей Сибири, Комитетъ, въ засѣданіяхъ своихъ 4 и 18 Января 1845 г., постановилъ (*см. стр. 107*), что подать эта должна быть полностью обращаема въ запасный капиталъ, съ тѣмъ, чтобы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ каждый разъ, предъ наступленіемъ новаго трехлѣтія, входилъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о назначеніи необходимаго воспособленія обѣимъ частямъ Сибири. Между тѣмъ Высочайше утвержденнымъ, *5 Февраля 1845 г.*, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта [1]), состоявшимся по представленію Министра Финансовъ, отъ 18 Декабря 1844 г. за № 1842, было постановлено, что для производства пособія Восточной Сибири изъ дополнительной подати съ золотопромышленности должно принять размѣромъ, начиная съ 1845 г., ту сумму, какая исчислена на добавочные расходы по представленной въ Государственный Совѣтъ 11 Февраля 1843 г. дополнительной смѣтѣ, т. е. по 53.161 р. 93 к. въ годъ, съ присоединеніемъ къ которой пособія въ 37.140 р., производившагося изъ вспомогательнаго земскаго сбора, общая сумма ежегоднаго пособія для Восточной Сибири должна быть опредѣлена въ 90.301 р. 93 к. въ годъ; назначеніе же пособія изъ означенной подати Западной Сибири, по которой никакого недостатка въ земскихъ сборахъ въ виду не имѣется, должно быть сдѣлано на предстоящее трехлѣтіе по соображеніи съ новыми расходами этого трехлѣтія, а остатки отъ суммъ этой подати должны быть причислены къ вспомогательному земскому сбору и расходуемы съ Высочайшаго разрѣшенія на необходимыя надобности. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находя съ одной стороны, что Государственный Совѣтъ не имѣлъ въ виду, что опредѣленіе размѣра пособія обѣимъ частямъ Сибири изъ дополнительной съ золотопромышленности подати вошло въ сужденія Комитета, по самой сущности возложенныхъ на него занятій, а съ другой, что при введеніи въ

---

[1]) Дѣло Департамента Экономіи 1845 г. № 8 о дополнительной подати съ золотопромышленности, установленной въ Сибири.

дѣйствіе правилъ государственной раскладки земскихъ сборовъ совершенно измѣняется порядокъ состава и назначенія существующаго вспомогательнаго земскаго сбора, ходатайствовалъ объ утвержденіи вышеизложенныхъ предположеній Комитета о распредѣленіи дополнительной подати съ добываемаго въ обѣихъ частяхъ Сибири золота.

3) Что по 37 губерніямъ и 2 областямъ срокъ дѣйствующихъ смѣтъ оканчивается съ истеченіемъ 1845 г., а потому, согласно бывшему примѣру, ходатайствовалъ о томъ, чтобы, до введенія въ дѣйствіе дополнительныхъ къ уставу о земскихъ повинностяхъ правилъ, разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ въ этихъ губерніяхъ и областяхъ было отложено до 1846 г., а разрѣшено составлять дополнительныя раскладки на одинъ 1846 г. въ тѣхъ случаяхъ, когда экстренные расходы не могли бы быть покрыты сборами, произведенными по существующимъ окладамъ, и такимъ образомъ составленіе смѣтъ по новымъ дополнительнымъ правиламъ и введеніе ихъ въ дѣйствіе само собою будетъ приведено къ одному общему для всѣхъ губерній и областей сроку—1 Января 1847 г.

Представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 23 Марта 1845 г. за № 41, было препровождено, по порученію Департамента Экономіи, прежде его разсмотрѣнія, на заключеніе Министерствъ: Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Военнаго и Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, отзывы которыхъ были, въ свою очередь, переданы на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Сущность этихъ отзывовъ заключалась, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ.

Министръ Финансовъ, Д. Т. С. Вронченко (12 Апрѣля 1845 г. № 1457), соглашаясь вообще съ предположеніями Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не признавалъ лишь возможнымъ отнести на средства государственнаго казначейства расхода по содержанію, предположеннаго къ учрежденію, Департамента Земскихъ Повинностей.

Министръ Государственныхъ Имуществъ, Генералъ-Адъютантъ Графъ Киселевъ, въ отношеніи своемъ къ Государственному Секретарю, отъ 24 Апрѣля 1845 г., находилъ, что вообще причины, побудившія правительство заняться устройствомъ земской повинности заключались, преимущественно, въ устраненіи неуравнительности натуральныхъ повинностей и особенно подводной, какъ наиболѣе обременительной для народа, для чего, прежде всего, было Высочайше повелѣно заняться проектомъ о подводной повинности. Предположенія Комитета, касаясь одной только части, а именно нѣкотораго уравненія денежныхъ окладовъ по губерніямъ, оставляютъ главный предметъ, т. е. повинности натуральныя, въ прежнемъ неопредѣленномъ положеніи. Между тѣмъ уравненіе денежныхъ земскихъ повинностей

должно быть послѣдствіемъ уравненія натуральныхъ и, такъ сказать, дополненіемъ къ нимъ сообразно съ большею или меньшею ихъ тягостью въ каждой губерніи. Въ самыхъ денежныхъ повинностяхъ предположенія Комитета ограничиваются установленіемъ наблюденія; но одно наблюденіе безъ кореннаго исправленія системы расходовъ, зависящихъ большею частью отъ утвержденія мѣстнаго губернскаго начальства, недостаточно. Опытъ неоднократно показывалъ, что начальники губерній утверждали контракты, невыгодные для земства и измѣнить ихъ уже было невозможно. Поэтому слѣдовало бы для удержанія губернскаго начальства въ предѣлахъ возможной экономіи, постановить какую либо особую мѣру, какъ напр. привлеченіе дѣлъ объ утвержденіи цѣнъ и контрактовъ на земскія повинности въ Министерство. Засимъ Графъ Киселевъ выражалъ твердое убѣжденіе о томъ, что для существеннаго облегченія народной тягости необходимо обратиться къ скорѣйшему составленію правилъ для уравнительнаго разложенія натуральныхъ повинностей и исправленія системы расходовъ земскаго сбора на мѣстахъ.

Независимо отъ этого общаго замѣчанія, Министръ Государственныхъ Имуществъ сдѣлалъ еще нѣсколько другихъ замѣчаній, касающихся частностей представленныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проектовъ.

Военный Министръ, Генералъ-Адъютантъ Князь Чернышевъ, находилъ, (17 Мая 1845 г. № 5113), главнымъ образомъ: 1) что въ проектѣ дополнительныхъ правилъ о денежныхъ земскихъ повинностяхъ слѣдуетъ указать, въ числѣ земель, на которыя эти правила не распространяются, не однихъ Донскихъ и Черноморскихъ казаковъ, но земли всѣхъ иррегулярныхъ войскъ и округи военнаго поселенія и пахатныхъ солдатъ, а 2) что порядокъ утвержденія смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей войска Донскаго должны быть согласованы съ общимъ порядкомъ утвержденія смѣтъ для иррегулярныхъ войскъ.

Главноуправляющій Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, Генералъ-Адъютантъ Графъ Клейнмихель, представилъ свои соображенія по настоящему дѣлу 12 Мая 1845 г. за № 1619, при чемъ наиболѣе существенныя изъ нихъ, послужившія впослѣдствіе поводомъ къ разногласію въ Государственномъ Совѣтѣ, заключались въ слѣдующемъ.

Пунктъ 28 § 5 положенія объ образованіи Департамента Земскихъ Повинностей гласилъ, что къ числу обязанностей этого Департамента принадлежитъ стройство на счетъ земскаго сбора, а также исправленіе приходящихъ въ ветхость, казармъ и другихъ воинскихъ помѣщеній, а, слѣдовательно, и разсмотрѣніе проектовъ и смѣтъ на производство построекъ, т. е. сношеніе по этому предмету съ Главнымъ Управленіемъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, ассигнованіе на это суммъ и разсмотрѣніе возникающихъ впослѣдствіи дѣлъ о способѣ постройки, несвоевременномъ и неточномъ исполненіи обязанностей, принятыхъ на себя лицами, производящими работы, и по жалобамъ этихъ лицъ на неправиль-

ныя дѣйствія мѣстнаго начальства. По поводу этого пункта Графъ Клейнмихель, ссылаясь на постановленія Строительнаго Устава и на послѣдующія Высочайшія повелѣнія, а также на Высочайше утвержденное мнѣніе, *20 Марта 1844 г.*, Государственнаго Совѣта [1]) по дѣлу о доходахъ и расходахъ города С.-Петербурга, находилъ, что Департаменту Земскихъ Повинностей можетъ принадлежать только переписка объ ассигнованіи суммъ изъ земскаго сбора на устройство казармъ и другихъ воинскихъ помѣщеній, но составленіе и разсмотрѣніе проектовъ и смѣтъ на эти зданія, распоряженіе о возведеніи ихъ, способы производства постройки и всѣ дѣла, возникающія по этимъ постройкамъ, относятся къ обязанности Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій.

Въ параграфѣ 10 проекта положенія объ образованіи Департамента, § 28 проекта дополнительныхъ правилъ и ст. 9 проекта указа Сенату говорилось, что въ контрольномъ отдѣленіи Департамента сосредоточивается, между прочимъ, ревизія установленныхъ (ст. 449 Т. XI Свод. Зак. и примѣч. 1 къ 110 ст. Уст. о Земск. Пов.) подробныхъ о земскихъ повинностяхъ отчетовъ и проч. и что высшая ревизія мѣстныхъ отчетовъ по земскимъ повинностямъ и представленіе въ нихъ Государственному Контролю генеральнаго отчета возлагается на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Главноуправляющій Путями Сообщенія и Публичными Зданіями находилъ, что изложенныя правила не могутъ быть распространены на суммы земскаго сбора, отпускаемыя Главному Управленію на постройку зданій, устройство шоссе и на другія работы, такъ какъ, по § 15 и 16 приложенія къ ст. 1431 Учр. Мин., всѣ распоряженія по расходованію этихъ суммъ, наблюденіе за правильностью ихъ употребленія и вся по нимъ отчетность должны сосредоточиваться въ вѣдомствѣ, обязанномъ отчетностью Государственному Контролю.

Министръ же Внутреннихъ Дѣлъ, 30 Мая 1845 г. № 69, по поводу этого отзыва, основываясь на ст. 73, 74 и 76 Устава о Земскихъ Повинностяхъ, не могъ согласиться съ тѣмъ, что Департаменту Земскихъ Повинностей можетъ принадлежать только переписка объ одномъ ассигнованіи суммъ на постройки. Хотя въ ст. 1 Т. XII Уст. Строит. дѣйствительно сказано, что вѣдѣнію Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій принадлежатъ (п. 7) гауптвахты, жандармскія конюшни и другія воинскія и гражданскія зданія, устройство и содержаніе которыхъ относится на счетъ земскихъ повинностей, но вѣдѣніе это, какъ находилъ Д. Т. С. Перовскій, должно ограничиваться только технической частью, именно тѣмъ, что названное управленіе не можетъ устранить себя отъ участія въ устройствѣ этихъ зданій, т. е. отъ разсмотрѣнія проектовъ и смѣтъ, а также отъ назначенія чиновъ своего вѣдомства для надзора за производствомъ

---

[1]) Дѣло Департамента Экономіи 1844 г. № 6 о смѣтѣ доходовъ и расходовъ С.-Петербургской столицы на 1844 г.

построекъ, такъ какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ настоящемъ его положеніи, не имѣетъ къ тому способовъ.

Что же касается до отчетности по земскимъ повинностямъ, то Д. Т. С. Перовскій, основываясь на ст. 73, 74, 97 и 105 и др. ст. Уст. о Земск. Пов., указѣ Прав. Сен. отъ *18 Іюля 1844 г.* и др. узаконеніяхъ, полагалъ, что отчетность по земскимъ повинностямъ должна быть сосредоточена въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

По полученіи всѣхъ необходимыхъ отзывовъ, разсматриваемое дѣло слушалось въ первый разъ въ засѣданіи Департамента Экономіи 25 Октября 1845 г. Составленъ былъ проектъ журнала, который и былъ сообщенъ подлежащимъ вѣдомствамъ, но окончательное разрѣшеніе этого дѣла затягивалось, и 3 Іюля 1846 г. поступили еще дополнительныя соображенія Военнаго Министерства по предположеніямъ Комитета объ уравненіи земскихъ повинностей.

Между тѣмъ 5 Іюля 1846 г. Управляющій I Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Статсъ-Секретарь Танѣевъ, сообщилъ Исправлявшему должность Государственнаго Секретаря [1]) Д. С. С. Илличевскому, что Государю Императору благоугодно знать, когда кончится въ Государственномъ Совѣтѣ дѣло о предположеніяхъ Комитета объ уравненіи земскихъ повинностей, на что 9 того же Іюля П. Д. Илличевскій увѣдомилъ Статсъ-Секретаря Танѣева, что дѣло это было разсмотрѣно въ Департаментѣ Экономіи, который, постановивъ свое заключеніе, сообщилъ его на предварительное соображеніе Министровъ: Военнаго, Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, но какъ доставленные Министрами отзывы въ существенныхъ и главныхъ въ дѣлѣ обстоятельствахъ не согласны между собою, то для соглашенія и соображенія съ законами это сложное дѣло требуетъ новаго разсмотрѣнія въ Департаментѣ Экономіи, а можетъ быть и въ Соединенныхъ Департаментахъ Экономіи и Законовъ. Такимъ образомъ трудно опредѣлить съ точностью время окончанія разсматриваемаго дѣла, но, въ виду прилагаемыхъ Государственною Канцеляріею къ этому стараній, должно полагать, что окончаніе это послѣдуетъ въ 1846 же году.

Засимъ Статсъ-Секретарь Танѣевъ сообщилъ *13 Іюля 1846 г.* Д. С. С. Илличевскому, что Государь Императоръ, по разсмотрѣніи его отзыва относительно времени окончанія въ Государственномъ Совѣтѣ дѣла о предположеніяхъ Комитета для уравненія земскихъ повинностей, изволилъ выразить желаніе, чтобы дѣло это было кончено въ 1846 же году.

---

[1]) И. д. Статсъ-Секретаря Департамента Гражд. и Духовн. Дѣлъ Д. С. С. Платонъ Демьяновичъ Илличевскій исправлялъ должность Государственнаго Секретаря съ 20 Іюня по 29 Августа 1846 г.

Вторично настоящее дѣло слушалось въ засѣданіи *Департамента Государственной Экономіи* 14 Ноября 1846 г. (журналъ $\frac{\text{№ } 61}{1845 \text{ г.}}$) и Департаментъ нашелъ, что оно, по существу своему, заключаетъ въ себѣ два главныхъ предмета:

I. Устройство земскихъ повинностей на новыхъ основаніяхъ; и

II. Образованіе для управленія ими особаго департамента.

Въ отношеніи *перваго* изъ этихъ предметовъ, Департаментъ счелъ нужнымъ обозрѣть прежде самыя основныя начала предположеннаго новаго устройства земскихъ повинностей въ сравненіи ихъ съ дѣйствовавшими, заключавшимися, въ основныхъ чертахъ, въ слѣдующемъ: 1) каждая губернія и область отправляетъ свои повинности собственными средствами; 2) въ однѣхъ изъ этихъ повинностей—*общихъ* участвуютъ торговый классъ (съ котораго взимается $^1/_4 \%$ съ гильдейской подати) и всѣ какъ городскія такъ и сельскія податныя сословія; въ другихъ—*частныхъ*—каждое изъ сельскихъ сословій особо по своимъ потребностямъ; въ послѣднемъ случаѣ общимъ смѣтамъ подлежатъ одни только помѣщичьи имѣнія; имѣнія же казенныя отбываютъ ихъ отдѣльно подъ именемъ *общественнаго сбора*, завѣдываемаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ; 3) для воспособленія губерніямъ, обремененнымъ чрезъ мѣру повинностями, существуетъ особый сборъ подъ названіемъ вспомогательнаго, изъ котораго производится также погашеніе шоссейныхъ займовъ и разные другіе расходы; 4) независимо отъ общихъ смѣтъ податныя сословія подлежатъ еще другимъ земскимъ сборамъ, какъ то: а) на содержаніе земской полиціи; б) на устройство зданій присутственныхъ мѣстъ и тюремъ; в) на составленіе капитала народнаго продовольствія (въ нѣкоторыхъ лишь губерніяхъ); г) на устройство дорогъ (въ Московской и Рязанской губ.); д) на устройство судоходства по р. Сейму (въ Курской и Черниговской губ.); е) на Королевскій каналъ (въ 7 губерніяхъ); ж) на пособіе городамъ Курляндской губ.; з) на устройство Крымскаго полуострова (съ Татаръ); и) на отопленіе для войскъ взамѣнъ постоя съ Татаръ и Нагайцевъ Таврической губ.; і) дополнительный сборъ съ золотыхъ промысловъ для пособія Сибири и, наконецъ, к) вспомогательный сборъ; 5) всѣ дѣла о земскихъ повинностяхъ, при участіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сосредоточиваются въ Министерствѣ Финансовъ.

Въ новой же системѣ, имѣющей цѣлью достигнуть возможнаго уравненія *денежныхъ* земскихъ повинностей, приняты слѣдующія начала: 1) всѣ тѣ повинности, которыя объемлютъ предметы общаго государственнаго устройства, какъ то: почтовая и дорожная части, земская полиція, содержаніе арестантовъ и учрежденія для нихъ, потребности временно проходящихъ и квартирующихъ войскъ—обращаются въ общую повинность всѣхъ губерній, подъ именемъ повинностей *государственныхъ*; 2) затѣмъ отбываніе всѣхъ прочихъ, какъ касающихся мѣстныхъ потребностей и пользы каждой губерніи въ частности, оставляется на обязанности каждой изъ этихъ губерній отдѣльно, подъ именемъ повинностей *губернскихъ*, съ раздѣленіемъ ихъ, сообразно съ существующимъ порядкомъ, на общія и частныя и съ оставленіемъ существующаго порядка ихъ раскладки и

впредь въ своей силѣ; 3) въ отправленіи государственныхъ повинностей принимаютъ участіе какъ торговое, такъ и всѣ податныя состоянія, въ общихъ же губернскихъ одни податные городскіе и сельскіе обыватели, а частныя оставляются въ существующемъ положеніи; 4) торговое сословіе облагается опредѣленнымъ однажды процентомъ съ гильдейской пошлины (на первый разъ 23%) уравнительно съ податными плательщиками, а размѣръ сбора съ послѣднихъ (безъ различія городскихъ жителей отъ сельскихъ) уравнивается по губерніямъ соотвѣтственно существующимъ платежамъ, прибавленіемъ извѣстнаго процента, достаточнаго для покрытія предстоящихъ расходовъ и затѣмъ уже отмѣняются особыя пособія губерніямъ, кромѣ губерній Сибирскихъ, для которыхъ оставляется въ своей силѣ дополнительный сборъ съ золотыхъ промысловъ; 5) составленіе дополнительныхъ смѣтъ и установленіе дополнительныхъ сборовъ въ теченіе трехлѣтія не допускается, но на непредвидѣнныя надобности и на покрытіе усиленныхъ повинностей, съ возмѣщеніемъ, однако, при составленіи смѣтъ на новое трехлѣтіе, учреждается запасный капиталъ, въ который входятъ: а) извѣстная часть остатковъ отъ государственныхъ повинностей (губернскія же сполна зачитаются въ потребности каждой губерніи), б) дополнительный сборъ съ золотыхъ промысловъ, в) сборы: съ Татаръ и Нагайцевъ, съ торгующаго сословія въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской и съ того же сословія и съ помѣщичьихъ крестьянъ въ землѣ войска Донскаго и г) излишекъ въ сборѣ по государственной раскладкѣ; 6) затѣмъ общіе сборы на вспомогательный капиталъ и на содержаніе земской полиціи входятъ уже въ государственную раскладку, а прочіе особенные мѣстные сборы оставляются по прежнему; 7) управленіе земскими повинностями, при содѣйствіи Министерства Финансовъ, сосредоточивается въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Такъ какъ эти основныя начала уже были въ виду Государственнаго Совѣта и по его мнѣнію удостоились Высочайшаго утвержденія, то Департаментъ обратился лишь къ разсмотрѣнію развитія этихъ началъ и подробностей дополнительныхъ правилъ, а также статей, оставшихся несоглашенными между Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Министрами Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Военнымъ и Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями. Разрѣшивъ засимъ представлявшіеся ему по настоящему дѣлу вопросы и статьи возникшаго разномыслія по проекту дополнительныхъ правилъ и сдѣлавъ согласно этимъ разрѣшеніямъ въ подлежащихъ статьяхъ проектовъ измѣненія, Департаментъ не встрѣтилъ, съ своей стороны, препятствія допустить слѣдующія предположенія Комитета и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на которыя не было сдѣлано и со стороны Министровъ никакихъ замѣчаній, а именно: 1) о представленіи смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей въ Министерство и изъ него въ Государственный Совѣтъ не въ три, а въ одинъ срокъ по всей Имперіи; 2) о допущеніи нужныхъ ассигнованій въ видѣ зачета, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже авансовъ изъ государственнаго казначейства тѣмъ губерніямъ, гдѣ, при введеніи на первый разъ государственной раскладки, расходы будутъ превышать суммы

сборовъ, на что со стороны Министра Финансовъ было изъявлено согласіе; 3) о предоставленіи начальникамъ губерній разрѣшать непредвидѣнные расходы изъ остатковъ земскихъ сборовъ по прежнему, на основаніи ст. 91 Уст. о Земскихъ Повинностяхъ; 4) о взысканіи земскаго сбора съ купцовъ, пользующихся льготою въ платежѣ гильдейской подати, если при дарованіи этой льготы, или особыми постановленіями, они не освобождены отъ земскихъ повинностей; 5) о зачисленіи изъ существующихъ на земство сборовъ съ поссессоровъ арендныхъ и закладныхъ имѣній, земель и рыбныхъ ловель $^3/_4$ въ государственныя и $^1/_4$ въ губернскія повинности; 6) о назначеніи сбора съ Татаръ и Нагайцевъ въ Таврической губ. на отопленіе для войскъ, взамѣнъ натуральнаго постоя, на прежнемъ основаніи, т. е., не въ видѣ постояннаго оклада, а соразмѣрно дѣйствительной надобности и съ пособіемъ изъ запаснаго капитала, въ случаѣ обременительности этого сбора отъ чрезвычайнаго стеченія войскъ; 7) о представленіи въ Государственный Совѣтъ смѣтъ и раскладокъ изъ сбора съ Татаръ на устройство Крыма чрезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; 8) объ обращеніи установленнаго въ пособіе Сибири по выполненію земскихъ повинностей дополнительнаго сбора съ золотыхъ промысловъ въ запасный капиталъ, съ тѣмъ, чтобы изъ послѣдняго были назначаемы нужныя пособія обѣимъ частямъ края; 9) о представленіи смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей по Закавказскому краю, для свѣдѣнія, въ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ; 10) о разсмотрѣніи отчетовъ по денежнымъ земскимъ повинностямъ за прежнее время тѣми вѣдомствами, къ обязанности которыхъ это относилось и прежде; 11) о раздѣленіи предметовъ обязанностей по земскимъ повинностямъ между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и объ оставленіи обязанностей мѣстныхъ начальствъ по составленію смѣтъ, употребленію суммъ и проч. на существующемъ основаніи, впредь до составленія въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ окончательныхъ предположеній къ улучшенію этой части въ губерніяхъ; 12) о порядкѣ составленія смѣтъ и раскладокъ и проч.

Въ отношеніи *второго* изъ упомянутыхъ вопросовъ, Департаментъ, сдѣлавъ нѣкоторыя измѣненія въ проектѣ положенія объ образованіи Департамента Земскихъ Повинностей, остановилъ свое вниманіе, главнымъ образомъ, на возникшихъ между Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными зданіями разномысліяхъ по поводу: п. 28 § 5 этого проекта, § 10 того же проекта, § 28 проекта дополнительныхъ правилъ и ст. 9 проекта указа Сенату.

1) войдя въ подробное разсмотрѣніе существа и силы ст. 73, 74 и 76 Уст. о Земск. Повин. и ст. 1, 5, 11, 12, 84, 88, 89, 91, 99 и 106 Уст. Строит., Департаментъ пришелъ къ тому выводу, что вообще хозяйственное наблюденіе по отправленію земскихъ повинностей должно, конечно, принадлежать Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ отъ его же ближайшихъ соображеній должно зависѣть и опредѣленіе земскихъ расходовъ и назначеніе суммъ вообще и на постройки въ особенности, съ тѣмъ, однако, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда Министерство это предположитъ какія либо измѣненія, въ предметахъ ли издержекъ

или, въ исчисленныхъ суммахъ, противъ назначеній и требованій подлежащихъ вѣдомствъ, оно входило бы о томъ съ этими вѣдомствами въ предварительное сношеніе. Но коль скоро суммы эти уже назначены по смѣтѣ и ассигнованы въ распоряженіе Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, то всякое хозяйственное наблюденіе за употребленіемъ этихъ суммъ, равно какъ назначеніе способа производства постройки, соображенія о выгодахъ того или другаго способа,, производство работъ и проч. переходитъ уже на это управленіе. Такъ государственное казначейство отпускаетъ суммы всѣмъ вѣдомствамъ, но не входитъ ни въ разсмотрѣніе правильности употребленія ихъ этими вѣдомствами, ни въ наблюденіе за совершаемыми на отпущенныя суммы операціями.

Вслѣдствіе этого Департаментъ призналъ нужнымъ исправить п. 28 § 5 проекта положенія объ образованіи Департамента Земскихъ Повинностей, согласно изложеннымъ сейчасъ соображеніямъ и соотвѣтственно постановленіямъ Строительнаго Устава.

2) Войдя въ обсужденіе вопроса объ отчетности по земскимъ повинностямъ и сопоставляя узаконенія, содержащіяся въ Уставахъ о Зем. Пов. и Строительномъ и въ учрежденіи Министерствъ, Департаментъ пришелъ къ тому заключенію: а) что въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ должна быть сосредоточена общая отчетность по суммамъ земскаго сбора по представляемымъ ему: казенными палатами—обревизованнымъ книгамъ и отчетамъ, поскольку они не касаются суммъ, отпускаемыхъ Главному Управленію Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, гражданскими губернаторами—ежегоднымъ вѣдомостямъ о суммахъ на казенныя и общественныя постройки и годовымъ отчетамъ и разными мѣстами и лицами, обязанными отчетностью Министерству; б) что мѣста и лица, подвѣдомственныя Главному Управленію Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, обязаны представлять свои денежные отчеты и книги по всѣмъ капиталамъ, поступающимъ въ распоряженіе этого Управленія, не исключая суммъ земскаго сбора, въ Департаментъ Ревизіи отчетовъ, и в) что на Управленіи этомъ лежитъ обязанность давать, по обревизованіи отчетовъ, знать Министерству Внутреннихъ Дѣлъ о послѣдствіяхъ такого обревизованія собственно по суммамъ земскаго сбора. Установивъ такимъ образомъ черту, раздѣляющую предѣлы отчетности обоихъ вѣдомствъ, и имѣя въ виду предположеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ составить подробныя правила отчетности по земскимъ повинностямъ, Департаментъ счелъ нужнымъ, чтобы, при этомъ, онъ, для отстраненія впредь всякихъ пререканій, вошелъ предварительно въ сношеніе съ Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями.

На основаніи вышеизложеннаго Департаментъ Государственной Экономіи *положилъ* [1]):

I. Возвративъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ внесенные имъ проекты: 1) дополнительныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ съ приложеніями; 2) положенія

---

[1]) Журналъ Департамента Экономіи 25 Октября 1845 г. и 14 Ноября 1846 г. № 61.

объ образованіи Департамента Земскихъ Повинностей; 3) штата этого Департамента, и 4) указа Правительствующему Сенату, предоставить ему исправить ихъ сообразно съ указаніями Департамента и внести затѣмъ въ Государственный Совѣтъ для поднесенія ихъ, въ установленномъ порядкѣ, на окончательное благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества.

II. Между тѣмъ поручить Государственному Секретарю передать во II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи подробную выписку о всѣхъ тѣхъ статьяхъ Уставовъ о Земск. Пов. и Строительнаго, равно и о другихъ постановленіяхъ, которыя подали поводъ къ разномыслію между Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, съ тѣмъ, чтобы означенное Отдѣленіе вошло, соотвѣтственно съ разсужденіями Департамента, въ ближайшее соображеніе упомянутыхъ узаконеній и по сношеніи, какъ съ названными вѣдомствами такъ и съ Государственнымъ Контролемъ, внесло въ Государственный Совѣтъ ихъ общее заключеніе о способахъ соглашенія всѣхъ тѣхъ узаконеній между собою.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи 9 Декабря 1846 г., разсмотрѣвъ настоящее дѣло, обратился къ разрѣшенію слѣдующаго основнаго въ этомъ дѣлѣ, по его мнѣнію, вопроса: дѣйствительно ли между Уставомъ о Земскихъ Повинностяхъ и Уставомъ Строительнымъ, равно какъ между другими подлежащими узаконеніями, существуетъ несогласіе въ постановленіяхъ въ такой степени, что разрѣшеніе его можетъ послѣдовать не иначе, какъ только въ законодательномъ порядкѣ, по предварительномъ разсмотрѣніи во II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и, въ такомъ случаѣ, не удобнѣе ли пріостановить вообще дальнѣйшій ходъ настоящаго дѣла, впредь до поступленія заключенія II Отдѣленія, или же несогласіе это такого рода, что оно можетъ быть отстранено безъ передачи его на предварительное соображеніе упомянутаго Отдѣленія?

При разрѣшеніи этого вопроса мнѣнія раздѣлились.

Девять Членовъ [1]), обозрѣвъ всѣ узаконенія, о смыслѣ и примѣненіи которыхъ возникли нѣкоторыя недоразумѣнія, полагали, согласно съ объясненіями Министра Юстиціи, что къ учрежденію Департамента Земскихъ Повинностей, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, не представляется никакихъ существенныхъ препятствій, что такое постановленіе, несогласное съ буквальнымъ содержаніемъ этихъ законовъ, должно быть исключено изъ новаго положенія или измѣнено на основаніи Уставовъ о Земскихъ Повинностяхъ и Строительнаго и что о неудобствахъ, замѣченныхъ при исполненіи дѣйствующихъ законовъ каждое вѣдомство можетъ войти съ представленіемъ установленнымъ порядкомъ и отдѣльно отъ разсматриваемыхъ предположеній, имѣющихъ единственною цѣлью сосредоточеніе въ

---

[1]) Его Высочество Принцъ Ольденбургскій, Тучковъ, Лонгиновъ, Перовскій 2-й, Бутурлинъ, Кочубей 1-й, Кочубей 2-й, Туркулъ и графъ Панинъ.

Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ разъединенныхъ между нимъ и Министерствомъ Финансовъ Дѣлъ.

Разрѣшеніе на этомъ основаніи означенныхъ предположеній, польза которыхъ признана уже Государемъ Императоромъ, согласно одобренному Имъ мнѣнію Государственнаго Совѣта, будетъ, какъ находили 9 Членовъ, ближе соотвѣтствовать волѣ Его Императорскаго Величества, чѣмъ передача во II Отдѣленіе сомнѣній, встрѣченныхъ при соображеніи нѣкоторыхъ статей свода законовъ, требующихъ лишь незначительнаго дополненія, которое не можетъ имѣть *никакого вліянія* на разрѣшеніе вопросовъ давшихъ поводъ къ разномыслію.

А *семнадцать Членовъ* [1]) признавали, что существованіе несогласія и даже большаго или меньшаго противорѣчія между нѣкоторыми статьями обоихъ Уставовъ и другихъ постановленій подтверждается самыми противоположными одно другому мнѣніями двухъ вѣдомствъ, изъ которыхъ каждое основываетъ свои настоянія въ огражденіе принадлежащихъ ему правъ на статьяхъ закона; даже разногласіе въ Государственномъ Совѣтѣ о точномъ смыслѣ однихъ и тѣхъ же постановленій не можетъ не доказывать если не прямое противорѣчіе ихъ всѣхъ между собою, то, по крайней мѣрѣ, ихъ неясность, неопредѣлительность и неполноту.

Затѣмъ, войдя въ подробное разсмотрѣніе соотвѣтствующихъ статей Уставовъ о Земскихъ Повинностяхъ и Строительнаго, 17 Членовъ пришли въ убѣжденію, что соглашеніе, въ отношеніи возникшаго разномыслія, двухъ столь важныхъ законоположеній, какъ эти Уставы, не можетъ быть произведено безъ участія Государственнаго Контроля и II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, на обязанности котораго лежитъ измѣненіе и дополненіе вошедшихъ въ сводъ уставовъ, по мѣрѣ изданія Правительствомъ новыхъ постановленій. Хотя Департаментъ Экономіи, руководствуясь объявленною Статсъ-Секретаремъ Танѣевымъ Высочайшею волею объ окончаніи настоящаго дѣла въ текущемъ же году и считалъ возможнымъ, за передачею означенныхъ вопросовъ во II Отдѣленіе, не останавливаться введеніемъ новой системы земскихъ повинностей и учрежденіемъ съ этой цѣлью въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особаго Департамента, но такъ какъ Д. Т. С. Перовскій отозвался, что на такомъ основаніи онъ не можетъ принять на себя отвѣтственность за успѣшный ходъ этого важнаго дѣла, то 17 Членовъ полагали: пріостановясь окончательнымъ разсмотрѣніемъ внесенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ проектовъ и послѣдовавшаго въ Департаментѣ Экономіи по прочимъ предметамъ настоящаго дѣла заключенія передать, согласно съ мыслью Департамента, во II Отдѣленіе подробныя выписки о всѣхъ статьяхъ Уставовъ о Земскихъ Повинностяхъ и Строительнаго, а

---

[1]) Гр. Левашовъ, Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Кн. Шаховской, Кн. Чернышевъ, Гр. Паленъ, Храповицкій, Хитрово, Гр. Орловъ, Гр. Киселевъ, Потаповъ, Опочининъ, Гр. Воронцовъ-Дашковъ, Гр. Клейнмихель, Вронченко, Адлербергъ, К. Гагаринъ и Баронъ Корфъ.

равно и другихъ постановленіяхъ, которыя подали поводъ къ разномыслію между двумя вѣдомствами, съ тѣмъ, чтобы Отдѣленіе это вновь, согласно сужденіямъ Государственнаго Совѣта, въ ближайшее соображеніе означенныхъ законоположеній и, по сношеніи какъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, такъ и съ Государственнымъ Контролеромъ, внесло въ Государственный Совѣтъ общее съ ними заключеніе о способахъ соглашенія всѣхъ этихъ узаконеній между собою.

4 Членъ (Перовскій 1-й) подалъ особое мнѣніе, по выслушаніи котораго Государственный Совѣтъ не убѣдился въ надобности приступать къ новому разсмотрѣнію дѣла; 5 Членовъ [1]) согласились съ этимъ особымъ мнѣніемъ.

Государь Императоръ на меморіи по настоящему дѣлу Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 9 Декабря 1846 г., противъ мнѣнія 17 членовъ изволилъ *1 Января 1847 г.* собственноручно написать *«и Я»* [2]).

Во исполненіе таковаго Высочайшаго повелѣнія, *II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи* внесло 11 Ноября 1847 г. въ Государственный Совѣтъ двѣ записки (отъ 24 Апрѣля и 11 Ноября 1847 г.) по дѣлу о разныхъ мнѣніяхъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями относительно завѣдыванія постройками, производимыми на счетъ земскихъ сборовъ и относительно порядка отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ въ расходуемыхъ на эти постройки земскихъ суммахъ вмѣстѣ съ заключеніями по предмету содержанія этихъ записокъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Въ запискахъ этихъ II Отдѣленіе, по ближайшемъ подробномъ сравнительномъ разсмотрѣніи какъ Уставовъ о Земскихъ Повинностяхъ и Строительнаго, такъ равно существа самаго дѣла и смысла подлежащихъ узаконеній, представляло свои предположенія относительно поясненія и дополненія подлежащихъ статей этихъ Уставовъ, которыми опредѣлялись участіе каждаго изъ помянутыхъ вѣдомствъ въ завѣдываніи постройками, производимыми изъ земскихъ сборовъ и порядокъ отчетности въ расходуемыхъ на этотъ предметъ суммахъ. При этомъ въ одной изъ этихъ записокъ заключался историческій обзоръ законовъ о подвѣдомственности земскихъ сборовъ и строительной гражданской части въ Министерствахъ и объ отчетности и ревизіи губернскихъ счетовъ по денежнымъ земскимъ повинностямъ и по строительной части.

---

[1]) Его Высочество Принцъ Ольденбургскій, Лонгиновъ, Перовскій 2-й, Бутурлинъ и Кочубей 1-й.

[2]) Дѣло Департамента Экономіи $\frac{\text{№№ 61—1845 г.}}{\text{189—1847 г.}}$ по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ устройствѣ земскихъ повинностей, ч. I.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ своемъ заключеніи по предположеніямъ II Отдѣленія, между прочимъ, объяснялъ (9 Іюня 1847 г. № 59), что, въ виду приведенныхъ этимъ Отдѣленіемъ законоположеній и существующаго порядка отчетности въ земскихъ суммахъ, онъ признаетъ рѣшительно невозможнымъ принять на свою отвѣтственность новое управленіе земскими сборами, если распоряженіе на счетъ суммъ этихъ сборовъ не будетъ сосредоточено въ одномъ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а раздѣлено, какъ то должно вытекать изъ предположеній II Отдѣленія, между двумя вѣдомствами. Принятіе этого управленія въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ представляетъ, какъ объяснялъ Д. Т. С. Перовскій, еще болѣе затрудненій по слѣдующей причинѣ: съ 1844 г., когда сумма общихъ земскихъ повинностей по государству составляла въ годъ 8.655.047 р. сер., сумма этихъ повинностей возрасла въ 1848 г. до 12.000.000 р. сер. (42.000.000 р. ассигн.), т. е. почти на 4.000.000 р. сер. (14.000.000 р. ассигн.). Обложеніе податнаго сословія на общія земскія повинности составляло за послѣднее время, среднимъ числомъ по всему государству, до 33 к. сер. на душу, увеличеніе же противъ прежнихъ сборовъ простирается до 17 к. сер. съ души. Таковое возвышеніе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ весьма значительно, и простирается, напримѣръ, въ Кіевской губерніи до 20 к. сер., въ Тульской до 21 к. сер., въ Костромской и Ярославской до 23 к. сер., въ Архангельской и Курской до 23½ к. сер., во Владимірской до 29 к. сер., Московской до 36 к. сер., а въ Восточной Сибири до 98 к. сер. Въ исчисленія эти не вошли частныя повинности и этимъ кромѣ того не ограничивается еще возрастаніе земскаго сбора, такъ какъ, согласно Высочайше утвержденному, *25 Ноября 1846 г.*, мнѣнію Государственнаго Совѣта [1]) съ 1847 г. предназначено увеличеніе вспомогательнаго земскаго сбора ежегодно на 600.000 р. сер., изъ которыхъ на торговое сословіе упадаетъ 78.561 р., а въ 24-хъ губерніяхъ на податное сословіе (13,396,000 душъ) 521.439 р. сер., что составитъ до 4 к. сер. на душу.

При такомъ непомѣрномъ возвышеніи земскаго сбора, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ всего полезнѣе совершенно передать эту часть въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ, которое, если признаетъ это удобнымъ, можетъ присоединить этотъ сборъ или часть его къ государственнымъ податямъ (во исполненіе ст. 928 Т. I свод. зак. изд. 1842 г. Учр. Мин.) [2]).

Министръ Финансовъ отозвался (29 Іюля 1847 г. № 1209), что въ настоящее время, когда всѣ части государственнаго устройства постепенно получаютъ свойственное имъ развитіе, съ чѣмъ сопряжено и увеличеніе расходовъ, установле-

---

[1]) Дѣло Департамента Экономіи 1846 г. № 128 *(см. стр. 103)*.

[2]) Статья эта гласитъ «Министръ Финансовъ, охраняя правила о земскихъ повинностяхъ во всей ихъ силѣ, печется: 1) уравнить сіи повинности по всѣмъ губерніямъ; 2) приводить ихъ постепенно къ общимъ правиламъ, о казенныхъ податяхъ существующимъ, такъ, чтобъ со временемъ всѣ сіи повинности были сняты на казну и исправляемы изъ общихъ государственныхъ доходовъ».

ніе постояннаго оклада въ земскомъ сборѣ было бы неблаговременно, и Правительство едва ли бы имѣло возможность удержать неизмѣняемость этого оклада на продолжительное время; что, на основаніи ст. 43, 47, 89, 91 и 103 Уст. о Земск. Повин., на Министерствѣ Финансовъ лежитъ разсмотрѣніе и внесеніе въ Государственный Совѣтъ смѣтъ и раскладокъ, назначеніе сверхсмѣтныхъ расходовъ и ревизія контрольныхъ отчетовъ казенныхъ палатъ. Поэтому онъ полагалъ, что въ этихъ предѣлахъ и на будущее время можетъ остаться въ Министерствѣ Финансовъ завѣдываніе земскими сборами, съ присоединеніемъ къ его обязанности составленія государственной земской раскладки, которую назначено ввести по предположеніямъ Комитета объ уравненіи земскихъ повинностей. Хозяйственную же часть, принадлежащую Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и губернскому начальству на основаніи ст. 46, 73, 87, 100 и 102 Уст. о Земск. Повинн., а именно по наблюденію за правильностью внесенія въ смѣту издержекъ, по употребленію суммъ назначенныхъ по смѣтѣ, по подрядамъ и по ревизіи отчетности въ хозяйственномъ отношеніи, неудобно, какъ находилъ Д. Т. С. Вронченко, возложить на Министерство Финансовъ, какъ потому, что всѣ по ней распоряженія зависятъ отъ мѣстъ и лицъ другаго вѣдомства, такъ и по общему порядку, на основаніи котораго всѣ Министерства и Управленія завѣдываютъ хозяйственною частью непосредственно сами.

Независимо отъ этого Министръ Финансовъ признавалъ неотложнымъ составленіе новыхъ трехлѣтнихъ смѣтъ и введеніе государственной земской раскладки [1]) съ тѣмъ, что если бы Государственному Совѣту угодно было возложить исполненіе этого, согласно мысли Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на Министерство Финансовъ, то онъ разрѣшилъ бы: 1) снестись съ начальниками губерній о доставленіи въ Министерство Финансовъ смѣтъ и раскладокъ на трехлѣтіе съ 1849 г, по существующимъ формамъ и 2) составить государственную раскладку на трехлѣтіе съ 1849 г. для всѣхъ вообще повинностей кромѣ частныхъ, возложенныхъ на одно какое либо сословіе.

Департаментъ Государственной Экономіи, въ засѣданіи 29 Ноября 1847 г., принялъ во вниманіе, что послѣ того, какъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи соглашены статьи Уставовъ, подавшія поводъ къ разномыслію, оставалось бы только соотвѣтственно этому исправить представленные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ проекты постановленій и привести тѣмъ къ окончанію дѣло объ устройствѣ земскихъ повинностей на новыхъ началахъ и образованіи особаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Департамента,

[1]) По предположеніямъ Комитета о введеніи государственной земской раскладки, составленіе новыхъ трехлѣтнихъ смѣтъ и раскладокъ было пріостановлено и расходы производились: въ однѣхъ губерніяхъ съ 1845 г., въ другихъ съ 1846 и 1847 гг. по старымъ смѣтамъ и раскладкамъ; дѣйствіе этихъ смѣтъ и раскладокъ, согласно испрошенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Высочайшему соизволенію, было продолжено и на 1848 годъ.

на что еще въ 1844 г. послѣдовало предварительное Высочайшее соизволеніе. Но заявленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что онъ рѣшительно признаетъ невозможнымъ принять на свою отвѣтственность новое управленіе земскими сборами, если распоряженіе ими не будетъ сосредоточено въ одномъ ввѣренномъ ему вѣдомствѣ, на предположенныхъ имъ основаніяхъ, совершенно измѣняетъ видъ настоящаго дѣла.

Не входя въ разсмотрѣніе того, въ чемъ именно и въ какой мѣрѣ произведенное соглашеніе статей обоихъ Уставовъ не соотвѣтствуетъ видамъ новаго управленія земскими повинностями и препятствуетъ Министру принять это управленіе на себя, Департаментъ не могъ не обратить на отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ особаго вниманія собственно потому, что успѣхъ новой системы земскихъ повинностей, которую онъ будетъ приводить въ исполненіе, едва ли не исключительно зависитъ отъ непосредственныхъ съ его стороны распоряженій; личное же убѣжденіе его въ невозможности успѣха и слагаемая имъ съ себя заранѣе отвѣтственность, конечно, не приведутъ къ ожидаемой Правительствомъ цѣли.

Между тѣмъ въ теченіе нѣсколькихъ уже лѣтъ трехлѣтнія по губерніямъ смѣты земскихъ повинностей не составляются и дѣйствительные расходы основываются на старыхъ смѣтахъ и раскладкахъ; открывающіеся же ежегодно недостатки, вслѣдствіе измѣненій въ потребностяхъ и цѣнахъ, удовлетворяются дополнительными смѣтами и частными разрѣшеніями. Естественно, что при такомъ порядкѣ все зависитъ болѣе или менѣе отъ произвола губернскихъ властей и, слѣдовательно, ни бережливость въ назначеніи расходовъ, ни хозяйственность въ ихъ производствѣ не могли имѣть мѣста. Это подтверждается напр. тѣмъ, что земскій сборъ съ 1845 г. возросъ съ 8.000.000 до 12.000.000 р., а вспомогательный земскій сборъ увеличенъ вдвое; но несмотря на такое увеличеніе, усилившіеся расходы не могли быть покрываемы изъ него, такъ что самыя справедливыя требованія пособій нѣкоторымъ губерніямъ, гдѣ отъ обращенія ямщиковъ въ государственные крестьяне и отъ отнесенія на земство издержки въ 1.600.000 р. для устройства шоссе, сборъ съ земства превзошелъ всякую мѣру,—остались безъ исполненія.

Такое положеніе дѣла, какъ заявлялъ Департаментъ, не можетъ не требовать со стороны Правительства принятія неотложныхъ мѣръ, а какъ объ устройствѣ земскихъ повинностей на иныхъ началахъ послѣдовала уже Высочайшая воля, Министръ же Финансовъ принимаетъ таковое устройство на себя, то Департаментъ счелъ обязанностью подвергнуть это на благоусмотрѣніе Государя Императора и если, для прекращенія продолжающихся между управленіями безплодныхъ преній, Его Величеству угодно будетъ возложить настоящее дѣло на Министра Финансовъ, то Департаментъ призналъ необходимымъ поставить ему, Министру, на видъ, что цѣль новаго устройства должна заключаться не въ одномъ установленіи того, либо другаго, порядка составленія смѣтъ земскихъ повинностей, ни во введеніи одной государственной раскладки, если смотрѣть на нее,

какъ на отдѣльное назначеніе платежей для удовлетворенія издержекъ, обнимаемыхъ этой раскладкой, но именно въ томъ, чтобы, во исполненіе неоднократно выраженной и поставленной въ руководство Комитетамъ о земскихъ повинностяхъ Высочайшей волѣ, придти постепенно къ слѣдующимъ результатамъ:

а) достигнуть справедливаго уравненія въ отбываніи земской повинности соотвѣтственно способамъ каждой губерніи, зависящимъ отъ мѣстнаго положенія, степени распространенія промышленности, успѣховъ сельскаго хозяйства, удобства сбыта произведеній и вообще отъ большаго или меньшаго развитія народной дѣятельности;

б) привести въ извѣстность дѣйствительныя силы каждой губерніи и указать предѣлы, далѣе которыхъ земскій сборъ не можетъ быть допускаемъ безъ разстройства хозяйства и быта платящихъ;

в) ввести въ назначеніи предметовъ земскихъ расходовъ правильное хозяйство, именно: не относить на земство такихъ издержекъ, которыя до него не относятся и должны упадать на общіе государственные доходы, для того, чтобы не обременять земство чрезмѣрнымъ сборомъ; соблюдать въ производствѣ издержекъ постепенность, удовлетворяя прежде необходимыя, а потомъ полезныя, и разлагать тѣ и другія на нѣсколько трехлѣтій; расходы, относящіеся до украшенія мѣстностей, отлагать до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ;

г) не допускать ни въ какомъ случаѣ въ продолженіи трехлѣтія никакихъ дополнительныхъ сборовъ, но, въ случаѣ настоятельности издержекъ, производить ихъ заимообразно изъ запаснаго капитала, въ противномъ же случаѣ отлагать до новаго трехлѣтія;

д) не производить никакихъ издержекъ изъ земскаго сбора и не представлять о томъ прежде сношенія съ управленіемъ, завѣдующимъ земскими повинностями, такъ какъ ему одному должны быть ближе извѣстны настоящая тягость лежащихъ на земствѣ повинностей, возможность или невозможность ихъ усиленія и проч.;

е) образовать запасный капиталъ и установлять какъ расходы изъ него, такъ и вообще всѣ новыя издержки на счетъ земства не иначе, какъ по разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ самыхъ предметовъ издержекъ и причинъ ихъ вызывающихъ;

ж) производить своевременную ревизію земскихъ расходовъ и установить отчетность на такихъ основаніяхъ, чтобы Министерство всегда имѣло у себя точныя свѣдѣнія о движеніи земскихъ суммъ и чтобы губернскіе комитеты имѣли, ко времени составленія смѣтъ и раскладокъ, всѣ необходимыя къ тому данныя.

Вмѣстѣ съ тѣмъ неизлишне, какъ находилъ Департаментъ, предоставить Министру войти снова въ разборъ предметовъ земскаго сбора, относимыхъ подъ названіемъ государственныхъ повинностей на общій земскій сборъ въ государствѣ и оставляемыхъ подъ именемъ повинностей губернскихъ, на собственныхъ способахъ каждой губерніи и области, и затѣмъ обсудить содержащуюся въ ст. 928 Учр. Министерства Финансовъ мысль о приведеніи земскихъ повинностей къ общимъ

правиламъ о казенныхъ податяхъ, для того, чтобы современемъ всѣ эти повинности были исправляемы изъ общихъ государственныхъ доходовъ. Хотя Министръ Финансовъ и признаетъ эту мѣру неблаговременною (*см. стр. 125*) собственно потому, что, всѣ части государственнаго управленія получаютъ свойственное имъ развитіе и требуютъ увеличенія расходовъ; но Департаментъ не могъ обойти то основное въ частномъ и государственномъ хозяйствѣ правило, что всѣ улучшенія должны быть вводимы постепенно и увеличеніе налоговъ пропорціонально возрастанію потребностей едва ли можетъ соотвѣтствовать видамъ государственнаго благоустройства. Департаментъ тѣмъ болѣе считалъ необходимымъ изысканіе мѣръ къ ограниченію земскихъ расходовъ, что въ теченіе 1846 и 1847 гг. они возрасли на 4.000.000 р. и не могъ не повторить своихъ прежнихъ разсужденій о томъ, что земская повинность, равно какъ и подушная подать, одинаково суть налоги на трудъ и способы податныхъ сословій и что потому они должны состоять въ удѣленіи лишь извѣстной части выгодъ, въ каковомъ только случаѣ они не лишаютъ плательщика необходимаго для его существованія; переходъ же за предѣлы возможнаго ведетъ къ разоренію и разстройству его быта. Причина постояннаго возрастанія земскаго сбора скрывается не столько въ самой надобности издержекъ, сколько именно въ удобствѣ возвышенія земскихъ окладовъ: нѣсколько копѣекъ добавки на душу, конечно, кажутся необременительными, но эти добавки съ каждымъ возобновленіемъ смѣтъ, а въ послѣднее время съ каждымъ годомъ, такъ увеличиваютъ земскій окладъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ онъ равняется окладу подати, а въ другихъ даже значительно его превышаетъ. Притомъ непостоянство земскихъ окладовъ всегда оставляетъ плательщика въ безпокойномъ положеніи: онъ не имѣетъ въ виду средствъ къ улучшенію своего быта и пріобрѣтенію новыхъ источниковъ дохода, а постоянно ожидаетъ новой накладки. Такая неопредѣленность повинности не можетъ не представлять неудобства, особенно когда въ настоящемъ положеніи вещей нельзя предполагать предѣла ея возрастанію. Отсюда возникаетъ вопросъ: если неудобно теперь вообще дать всѣмъ земскимъ платежамъ постоянство подушной подати, то нельзя ли установить такое постоянство по крайней мѣрѣ для *государственныхъ* земскихъ повинностей, оставивъ удовлетвореніе повинностей губернскихъ на существующемъ основаніи? Если бы по ближайшему усмотрѣнію Министра Финансовъ вопросъ этотъ могъ быть разрѣшенъ утвердительно, то тѣмъ самымъ былъ бы сдѣланъ важный шагъ къ устройству земскихъ повинностей. Тогда оставалось бы только наблюдать за правильностью назначенія и выполненія каждою губерніею лежащихъ на ней мѣстныхъ надобностей и слѣдить за бережливостью въ расходахъ, обращая остатки отъ нихъ, или опредѣленную ихъ часть, въ составъ запаснаго капитала на непредвидимыя надобности и для пособій тѣмъ губерніямъ, которыя наиболѣе обременены своими собственными повинностями.

При этомъ, такъ какъ предположеніе о сосредоточеніи управленія земскими повинностями въ Министерствѣ Финансовъ требуетъ многихъ съ его стороны соображеній и предварительнаго сношенія съ подлежащими вѣдомствами, что есте-

ственно не может быть совершено ко времени окончанія дѣйствія дополнительныхъ смѣтъ, именно къ 1849 г., то Департаментъ считалъ необходимымъ возстановить прежній порядокъ составленія трехлѣтнихъ смѣтъ [1]).

На основаніи вышеизложеннаго Департаментъ Государственной Экономіи *положилъ:* [1]).

I. Предоставить II Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, при изданіи IX Продолженія къ Своду Законовъ, сдѣлать въ Уставахъ о Земскихъ Повинностяхъ и Строительномъ нѣкоторыя поясненія и дополненія [2]).

II. Если на порученіе Министру Финансовъ новаго устройства земскихъ повинностей на изложенныхъ основаніяхъ послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе, то предоставить ему: 1) войдя въ сношеніе съ подлежащими Министерствами и Главными Управленіями относительно сосредоточенія управленія земскими сборами въ ввѣренномъ ему Министерствѣ, представить свои предположенія Государственному Совѣту, вмѣстѣ съ дополнительнымъ штатомъ Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ, на каковой предметъ и препроводить къ нему изъ Государственной Канцеляріи всѣ внесенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1846 г. проекты, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, а равно передать въ Министерство Финансовъ всѣ дѣла учрежденнаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Комитета для уравненія земскихъ повинностей и 2) сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе, чтобы съ 1849 г. смѣты земскихъ повинностей были составлены на полное трехлѣтіе на прежнемъ основаніи, впредь до устройства этихъ повинностей на иныхъ началахъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи 18 Декабря 1847 г., при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, признавалъ, что, въ виду неустройства въ земскихъ повинностяхъ, со стороны Правительства необходимо принять неукоснительныя мѣры къ упорядоченію этого дѣла. Въ этомъ отношеніи Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что однимъ уравненіемъ лишь денежныхъ земскихъ сборовъ, какъ уже и было замѣчаемо Совѣтомъ, цѣль эта не вполнѣ достигается, такъ какъ самую неуравнительную тягость земства составляютъ повинности натуральныя; на нихъ то и слѣдуетъ обратить особое вниманіе и привести, посредствомъ оцѣнки, въ возможную, хотя приблизительную, извѣстность, безъ чего и самое уравненіе денежныхъ земскихъ повинностей, не представляющихъ ни той обременительности для земства, ни тѣхъ затрудненій въ уравненіи, съ какими сопряжены натуральныя, будетъ всегда болѣе или менѣе неудовлетворительнымъ, словомъ, дѣло состоитъ не въ частныхъ измѣненіяхъ существующаго порядка и не въ сосредоточеніи управленія земскими повинностями въ томъ, либо другомъ вѣдомствѣ, но въ коренномъ преобразованіи системы этихъ повинностей. Отсюда

---

[1]) Журналъ Департамента Экономіи 29 Ноября 1847 г., № 189, о предположеніяхъ Высочайше учрежденнаго Комитета для уравненія земскихъ повинностей.

[2]) Въ заключеніи журнала Департамента Экономіи были подробно указаны предметъ и сущность этихъ поясненій и дополненій.

ясно, что столь важное по цѣли и столь многосложное въ своемъ составѣ дѣло не можетъ быть предметомъ занятія одного какого либо Министра, обремененнаго уже управленіемъ ввѣреннаго ему вѣдомства, но оно должно быть поручено особому независимому Комитету изъ людей болѣе или менѣе спеціально знакомыхъ съ этой частью, взятыхъ изъ всѣхъ прикосновенныхъ къ этому дѣлу Министерствъ и подъ предсѣдательствомъ одного изъ Членовъ Государственнаго Совѣта.

Комитету этому, какъ находилъ Государственный Совѣтъ, слѣдуетъ имѣть въ виду неоднократно уже выраженныя въ разныхъ, удостоенныхъ Высочайшаго одобренія, наставленіяхъ прежнимъ Комитетамъ, главныя условія [1]), и, между прочимъ, сдѣлать оцѣнки всѣхъ натуральныхъ повинностей и привести ихъ въ соотвѣтственность съ денежными, съ тою цѣлью, чтобы, при неизбѣжномъ отягощеніи одними повинностями,поселяне могли быть облегчены въ отбываніи другихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитету этому было бы неизлишне поручить войти снова въ разборъ предметовъ земскаго сбора, относимыхъ, подъ названіемъ государственныхъ повинностей, на общій въ государствѣ земскій сборъ, а также повинностей, носящихъ названіе губернскихъ, отбываніе которыхъ лежитъ на способахъ каждой губерніи и области и, обсудивъ, съ возможной подробностью, содержащуюся въ ст. 928 Учрежденія Министерства Финансовъ мысль о приведеніи земскихъ повинностей къ общимъ правиламъ о казенныхъ податяхъ, разрѣшить вопросъ: если неудобно вообще дать всѣмъ земскимъ платежамъ постоянство подушной или поземельной подати, то нельзя ли, по крайней мѣрѣ, сдѣлать это собственно относительно *государственныхъ* земскихъ повинностей, оставивъ, такъ сказать, подвижнымъ лишь удовлетвореніе повинностей губернскихъ.

На основаніи этихъ соображеній, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*:

I. Предоставить II Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, при изданіи слѣдующаго приложенія къ Своду Законовъ, сдѣлать въ Уставахъ о Земскихъ Повинностяхъ и Строительномъ предположенныя поясненія и дополненія въ томъ видѣ, какъ онѣ изложены въ заключеніи Департамента Экономіи, съ тѣмъ только, чтобы, въ отмѣну существующаго по нѣкоторымъ губернскимъ строительнымъ коммисіямъ порядка, было постановлено, чтобы впредь во всѣхъ вообще строительныхъ коммисіяхъ, вмѣсто дворянскаго предводителя постоянно присутствовалъ, въ качествѣ непремѣннаго члена, особый депутатъ дворянства; дворянскіе же предводители были приглашаемы въ нихъ только въ случаяхъ производства торговъ по постройкамъ и починкамъ, а равно по всѣмъ вообще сооруженіямъ на счетъ земскаго сбора [2]).

---

[1]) Условія эти были уже перечислены выше при изложеніи разсужденій Департамента Экономіи на стр. 127.

[2]) Послѣднее постановленіе было мотивировано желаніемъ устранить несовмѣстимость обязанностей дворянскаго предводителя, какъ члена строительныхъ коммисій и какъ предсѣдателя дворянскихъ и депутатскихъ собраній, разсматривающихъ денежные отчеты этихъ коммисій объ израсходованныхъ ими земскихъ суммахъ.

II. Предоставить Министру Финансовъ сдѣлать зависящее отъ него, по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, распоряженіе о томъ, чтобы съ 1849 г. смѣты земскихъ повинностей были составлены на полное трехлѣтіе на прежнемъ основаніи, впредь до устройства этихъ повинностей на иныхъ началахъ.

III. Если на положеніе Государственнаго Совѣта объ учрежденіи особаго для устройства земскихъ повинностей Комитета послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе, то къ тому лицу, которое Его Величеству угодно будетъ назначить въ немъ предсѣдательствующимъ, препроводить изъ Государственной Канцеляріи всѣ внесенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1845 г. проекты, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, а изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ передать въ его вѣдѣніе Канцелярію существующаго при Министерствѣ Комитета для уравненія земскихъ повинностей со всѣми его дѣлами.

Настоящее мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось по меморіи Общаго Собранія 18 Декабря 1847 г. Высочайшаго утвержденія *14 Января 1848 г.* съ слѣдующею Собственноручною Его Императорскаго Величества резолюціею: «*Комитетъ составить подъ главнымъ надзоромъ Предсѣдательствующаго въ Государственномъ Совѣтѣ, изъ Г. А. Перовскаго, всѣхъ Товарищей Министровъ и Сенатора Муравьева, Военному Министру назначить съ своей стороны одно довѣренное лицо, и въ Комитетѣ предсѣдательствовать Г. А. Перовскому. Работу кончить къ 1 Августа 1848 года*».

Таковая Высочайшая воля была сообщена Министру Внутреннихъ Дѣлъ *19 Января 1848 года* [1]).

---

[1]) Дѣло Департамента Экономіи № $\frac{61-1845\text{ г.}}{189-1847\text{ г.}}$ по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ устройствѣ земскихъ повинностей Ч. I.

Конспектъ содержанія пятой главы.

Комитетъ объ уравненіи земскихъ повинностей посвятилъ исполненію возложеннаго на него Высочайше утвержденнымъ, *19 Іюня 1844 г.*, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта порученія засѣданія свои 10 и 28 Іюля 1844 г. и 14 и 18 Января 1845 г., причемъ онъ находилъ, между прочимъ, необходимымъ: пріурочить представленіе смѣтъ и раскладокъ земскихъ сборовъ во всѣхъ губерніяхъ къ одному сроку, обложить торговое сословіе при первой раскладкѣ государственныхъ повинностей сборомъ въ 23% съ суммы гильдейскихъ пошлинъ и освободить затѣмъ это сословіе на первый же разъ отъ участія въ губернскихъ денежныхъ повинностяхъ, учредить, для завѣдыванія земскими повинностями, въ составѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ особый Департаментъ, причемъ опредѣлилъ его обязанности и кругъ дѣйствій. Для руководства губернскому начальству Комитетъ составилъ общую номенклатуру денежныхъ земскихъ повинностей, съ раздѣленіемъ ихъ на государственныя и губернскія, а послѣднихъ на общія и частныя, а также примѣрныя смѣту и раскладку.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ раздѣлялъ предположенія Комитета и внесъ ихъ со своимъ заключеніемъ 23 Марта 1845 г. въ Государственный Совѣтъ.

Представленіе это, *по порученію Департамента Экономіи*, было препровождено, прежде его разсмотрѣнія, на заключеніе Министерствъ: Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Военнаго и Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, отзывы которыхъ были, въ свою очередь, переданы на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

При этомъ, по поводу учрежденія Департамента Земскихъ Повинностей, по вопросу о правахъ и обязанностяхъ Главнаго Управленія Путями Сообщенія и Публичными Зданіями и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ отношеніи ассигнованія и расходованія суммъ земскаго сбора на постройку казармъ и другихъ воинскихъ помѣщеній и самаго производства этихъ построекъ, а также въ отношеніи контрольной ревизіи по суммамъ земскаго сбора, отпускаемымъ Главному Управленію на постройку зданій, устройство шоссе и проч., между Г. А. Графомъ Клейнмихелемъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Перовскимъ соглашенія не послѣдовало и вопросъ этотъ послужилъ впослѣдствіе поводомъ къ разногласію въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта.

Засимъ *13 Іюля 1846 г.* Статсъ-Секретаремъ Танѣевымъ было объявлено Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы разсмотрѣніе дѣла о предположеніяхъ Комитета для уравненія земскихъ повинностей было окончено въ 1846 году.

Вторично настоящее дѣло слушалось въ засѣданіи *Департамента Экономіи* 14 Ноября 1846 г. и Департаментъ *положилъ:* 1) возвратить Министру

Внутреннихъ Дѣлъ внесенные имъ проекты, предоставивъ ему исправить ихъ сообразно съ указаніями Департамента и затѣмъ опять внести въ Государственный Совѣтъ; и 2) передать во II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи подробную выписку о всѣхъ тѣхъ статьяхъ Устава о Земскихъ Повинностяхъ и Строительнаго и о другихъ постановленіяхъ, которыя подали поводъ къ разномыслію между Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, съ тѣмъ, чтобы это Отдѣленіе, соображаясь съ разсужденіями Департамента, вошло въ ближайшее разсмотрѣніе этихъ узаконеній и, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, внесло въ Государственный Совѣтъ свое съ ними общее заключеніе по вопросу о тѣхъ способахъ, которыми всѣ эти узаконенія могли бы быть между собою соглашены.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи 9 Декабря 1846 г., при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, не могъ придти къ единогласному заключенію по вопросу о томъ, дѣйствительно ли между Уставомъ о Земскихъ Повинностяхъ и Уставомъ Строительнымъ, а также и другими подлежащими узаконеніями существуетъ несогласіе въ постановленіяхъ въ таковой степени, что разрѣшеніе его можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ и не удобнѣе ли въ такомъ случаѣ пріостановить ходъ настоящаго дѣла до разрѣшенія этого вопроса. *9 Членовъ* полагали разрѣшить этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, т. к. встрѣченныя мнѣнія по поводу нѣкоторыхъ статей свода законовъ таковы, что требуютъ лишь незначительнаго дополненія этихъ статей, которое не можетъ имѣть никакого вліянія на разрѣшеніе вопросовъ, давшихъ поводъ къ разномыслію. А *17 Членовъ* полагали пріостановиться разсмотрѣніемъ внесенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ проектовъ и передать во II Отдѣленіе выписки о всѣхъ тѣхъ статьяхъ Уставовъ о Земской Повинности и Строительнаго, а также о другихъ постановленіяхъ, которыя подали поводъ къ разномыслію, съ тѣмъ, чтобы это Отдѣленіе вошло, согласно сужденіямъ Государственнаго Совѣта, въ ближайшее соображеніе всѣхъ этихъ законоположеній и затѣмъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, внесло въ Государственный Совѣтъ общее съ ними заключеніе о способахъ соглашенія всѣхъ этихъ узаконеній между собою. *1 Членъ* подалъ особое мнѣніе, къ которому присоединились еще *5 Членовъ*.

На меморіи Общаго Собранія по настоящему дѣлу Государь Императоръ изволилъ *1 Января 1848 г.*, противъ мнѣнія 17 Членовъ, Собственноручно написать *«и Я»*.

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, *II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи* внесло 11 Ноября 1847 г. въ Государственный Совѣтъ двѣ записки по дѣлу о приведенныхъ выше разныхъ мнѣніяхъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Путями Сообщенія и

Публичными Зданіями вмѣстѣ съ заключеніями Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ по предмету содержанія этихъ записокъ.

Въ заключеніи этомъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ, объяснилъ, что, въ виду приведенныхъ II Отдѣленіемъ законоположеній и существующаго порядка отчетности въ земскихъ суммахъ, онъ признаетъ совершенно невозможнымъ принять на свою отвѣтственность управленіе земскими сборами, если распоряженіе на счетъ суммъ этихъ сборовъ не будетъ сосредоточено въ одномъ ввѣренномъ ему вѣдомствѣ и потому полагалъ бы совершенно передать эту часть въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ, которое, если признаетъ это удобнымъ, можетъ присоединить земскіе сборы или часть ихъ, во исполненіе ст. 928 Т. I Св. Зак. изд. 1842 г., къ государственнымъ податямъ. Министръ же Финансовъ, находя неблаговременнымъ установленіе постояннаго склада въ земскомъ сборѣ, полагалъ отнести къ обязанностямъ Министерства Финансовъ разсмотрѣніе и внесеніе въ Государственный Совѣтъ смѣтъ и раскладокъ, назначеніе сверхсмѣтныхъ расходовъ и ревизію контрольныхъ отчетовъ казенныхъ палатъ, а также составленіе предположенной Комитетомъ объ уравненіи земскихъ повинностей государственной земской раскладки; хозяйственную же часть по завѣдыванію земскими повинностями, принадлежащую Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Вронченко находилъ неудобнымъ возлагать на ввѣренное ему Министерство.

Департаментъ Государственной Экономіи, въ засѣданіи 29 Ноября 1847 г., разсмотрѣвъ предположенія II Отдѣленія о соглашеніи статей Уставовъ, подавшихъ поводъ къ разномыслію и принявъ во вниманіе приведенное заявленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, счелъ нужнымъ поставить на видъ Министру Финансовъ нѣкоторыя главныя основанія, которыя должны быть приняты имъ въ соображеніе при обсужденіи вопроса о сосредоточеніи управленія земскими повинностями въ вѣдомствѣ Министерства Финансовъ, если на это сосредоточеніе послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе.

Вслѣдствіе этого Департаментъ *положилъ*: 1) предоставить II Отдѣленію сдѣлать, при изданіи IX продолженія къ Своду Законовъ, въ Уставахъ о Земскихъ Повинностяхъ и Строительномъ указанныя въ журналѣ поясненія и дополненія; 2) предоставить Министру Финансовъ, если послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе на сосредоточеніе управленія земскими повинностями во ввѣренномъ ему Министерствѣ, войти по этому предмету въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами и затѣмъ представить Государственному Совѣту свои соображенія вмѣстѣ съ дополнительнымъ штатомъ Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ, и 3) сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы съ 1849 г. смѣты земскихъ повинностей были составлены на полное трехлѣтіе на прежнемъ основаніи, впредь до устройства этихъ повинностей на новыхъ началахъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи 18 Декабря 1847 г., раздѣляя такое заключеніе Департамента Экономіи, признавалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ,

нужнымъ поручить дѣло кореннаго преобразованія системы земскихъ повинностей не одному какому либо Министру, обремененному уже и безъ того управленіемъ ввѣреннаго ему вѣдомства, но особому независимому Комитету изъ людей болѣе или менѣе спеціально знакомыхъ съ этой частью, взятыхъ изъ состава всѣхъ касающихся до этого дѣла Министерствъ и подъ предсѣдательствомъ одного изъ Членовъ Государственнаго Совѣта.

Настоящее мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось *14 Января 1848 г.* Высочайшаго утвержденія съ слѣдующею Собственноручною Его Императорскаго Величества резолюціею: «*Комитетъ составить подъ главнымъ надзоромъ Предсѣдательствующаго въ Государственномъ Совѣтѣ, изъ Г. А. Перовскаго, всѣхъ Товарищей Министровъ и Сенатора Муравьева, Военному Министру назначить съ своей стороны одно довѣренное лицо и въ Комитетѣ предсѣдательствовать Г. А. Перовскому. Работу кончить къ 1 Августа 1848 года*».

Таковая Высочайшая воля была сообщена Министру Внутреннихъ Дѣлъ *19 Января 1848 года.*

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Личный составъ учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Г. А. Перовскаго Комитета для устройства земскихъ повинностей.—Всеподданнѣйшій докладъ Графа Левашова о составѣ Канцеляріи этого Комитета и ея средствахъ.—Составленный Комитетомъ общій планъ предстоящихъ ему работъ.—Всеподданнѣйшій докладъ Графа Левашова о сосредоточеніи управленія земскими повинностями въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.—Предположенія Комитета объ учрежденіи при этомъ Министерствѣ Департамента Земскихъ Повинностей и разсмотрѣніе этихъ предположеній въ Государственномъ Совѣтѣ.—Предположенія эти не удостоиваются Высочайшаго утвержденія.—Окончаніе трудовъ Комитета и всеподданнѣйшій докладъ Графа Левашова о положеніи земскихъ повинностей, тяжести податнаго обложенія вообще и сущности предположенныхъ Комитетомъ для устройства земскихъ повинностей мѣръ.—Конспектъ содержанія главы.

Высочайше утвержденнымъ, *19 Января 1848 г.*, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, какъ видно изъ предшествующей главы *(стр. 131)*, было повелѣно учредить для устройства земскихъ повинностей особый Комитетъ, подъ главнымъ надзоромъ Предсѣдательствующаго въ Государственномъ Совѣтѣ, подъ предсѣдательствомъ Г. А. Перовскаго, изъ всѣхъ Товарищей Министровъ, Сенатора Муравьева и довѣреннаго лица со стороны Военнаго Министра.

Согласно этому, Комитетъ этотъ, подъ главнымъ надзоромъ Г. А. Графа Василія Васильевича Левашова, составился изъ Предсѣдателя—Генералъ-Адъютанта Василія Алексѣевича Перовскаго[1]), изъ Генералъ-Лейтенантовъ: Сенатора Миха-

---

[1]) За назначеніемъ въ началѣ 1851 г. Генералъ-Адъютанта Перовскаго Командиромъ отдѣльнаго Оренбургскаго корпуса и Генералъ-Губернаторомъ Оренбургскимъ и Самарскимъ, онъ испрашивалъ, чрезъ Предсѣдательствовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ, Князя Черны-

ила Николаевича Муравьева, Товарища Главноуправляющаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями—Алексѣя Ивановича Рокасовскаго и Дежурнаго Генерала Главнаго Штаба, Генералъ-Адъютанта Павла Николаевича Игнатьева; Тайныхъ Совѣтниковъ: Товарища Государственнаго Контролера—Максима Максимовича Брискорна, Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія—Князя Платона Александровича Ширинскаго-Шихматова (въ 1850 г. Министръ Народнаго Просвѣщенія), Товарищей: Министра Государственныхъ Имуществъ — Николая Михайловича Гамалѣя и Финансовъ—Ивана Максимовича Ореуса (затѣмъ Сенаторъ); Директора Почтоваго Департамента—Федора Ивановича Прянишникова и Товарищей: Министра Внутреннихъ Дѣлъ—Ивана Григорьевича Сенявина и Юстиціи—Платона Демьяновича Илличевскаго.

Что касается до Канцеляріи Комитета, то Генералъ-Адъютантъ Перовскій ходатайствовалъ чрезъ Графа Левашова о томъ, чтобы она была составлена изъ чиновниковъ Канцеляріи прежде бывшаго, учрежденнаго въ 1842 г. *(см. стр. 68)*, Комитета объ уравненіи земскихъ повинностей, штатъ которой былъ утвержденъ *9 Марта 1842 г.* [1]), съ тѣмъ, чтобы они считались временно командированными для занятій подъ начальствомъ председателя этого Комитета и причисленными къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ; обязанности управляющаго дѣлами Комитета Генералъ-Адъютантъ Перовскій предполагалъ возложить на управлявшаго дѣлами упраздненнаго Комитета о земскихъ повинностяхъ Камергера Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Веневитинова, съ предоставленіемъ ему, въ виду пріобрѣтенной имъ въ теченіе пяти лѣтъ управленія дѣлами Канцеляріи упраздненнаго Комитета опытности и знаній, участія въ сужденіяхъ Комитета, съ правомъ совѣщательнаго голоса. Кромѣ того, для усиленія личнаго состава Канцеляріи, Генералъ-Адъютантъ Перовскій испрашивалъ усиленія ея средствъ на 7.500 р. изъ вспомогательнаго земскаго сбора и дозволенія замѣщать въ ней должности чиновниками, служащими въ другихъ мѣстахъ, съ назначеніемъ имъ, сверхъ получаемаго по тѣмъ мѣстамъ содержанія, окладовъ, присвоенныхъ чиновникамъ этой Канцеляріи.

По всеподданнѣйшемъ объ этомъ докладѣ Графа Левашова, Государь Императоръ *17 Февраля 1848 г.* соизволилъ на прикомандированіе чиновниковъ Канцеляріи прежняго Комитета для занятій по Канцеляріи Комитета вновь учрежденнаго, на усиленіе средствъ этой Канцеляріи и на назначеніе Управляющимъ ея дѣлами Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Веневитинова, но безъ права голоса; на замѣщеніе же въ ней должностей чиновниками, служащими въ

шева, Высочайшее соизволеніе на передачу Канцеляріи Комитета въ завѣдываніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ Д. Т. С. Графа Перовскаго, но Государь Императоръ *2 Апрѣля 1851 г.* повелѣлъ, впредь до окончанія разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ дѣла объ устройствѣ земскихъ повинностей, оставить Канцелярію эту въ завѣдываніи старшаго послѣ Генералъ-Адъютанта Перовскаго Члена Комитета,—Генералъ-Адъютанта Муравьева.

[1]) 2-е Полн. Собр. Зак. Т. XVII № 15354.

другихъ мѣстахъ, Высочайшаго соизволенія не послѣдовало, и Государь предоставилъ избрать нужное число чиновниковъ изъ числа лицъ, кончившихъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ, которыхъ на основаніи ст. 309 Уст. о служ. (Св. Зак. Т. III) воспрещено опредѣлять прямо въ Министерства и Главныя Управленія [1]).

Приступивъ къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей, Комитетъ, въ засѣданіяхъ 11 Февраля и 9 Марта 1848 г., выработалъ планъ предстоящихъ ему занятій.

Согласно этому плану Комитетъ полагалъ:

1) Собравъ свѣдѣнія о количествѣ *денежныхъ* повинностей въ губерніяхъ и степени благосостоянія каждой губерніи [2]), составить, для наиболѣе правильнаго разверстанія этихъ повинностей примѣрную классификацію губерній, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды.

2) Приведя въ извѣстность количество и приблизительную цѣнность *натуральныхъ* земскихъ повинностей, изыскать мѣры для облегченія денежныхъ окладовъ тѣхъ губерній, которыя наиболѣе обременены повинностями натуральными; и

3) Для того, чтобы подчинить земскія повинности общимъ правиламъ о казенныхъ податяхъ, опредѣлить какія изъ этихъ повинностей могутъ быть утверждены въ постоянномъ размѣрѣ на продолжительное время.

---

[1]) 2-е Полн. Собр. Зак. Т. XXIV № 22122.

[2]) Комитетъ, предполагалъ собрать, главнымъ образомъ, слѣдующія свѣдѣнія:

1) Дѣйствительную сумму денежныхъ земскихъ потребностей по каждой губерніи и съ раздѣленіемъ стоимости этихъ потребностей по главнѣйшимъ предметамъ;

2) Число душъ податнаго сословія городскаго и сельскаго, съ раздѣленіемъ этого послѣдняго по различнымъ вѣдомствамъ и съ показаніемъ различнаго обложенія этихъ сословій какъ на земскія повинности, такъ и на прочія подати;

3) Число купеческихъ капиталовъ и душъ купеческаго сословія, съ раздѣленіемъ ихъ по гильдіямъ и съ показаніемъ обложенія каждой гильдіи на повинности городскія, земскія, на гильдейскія пошлины и на особые сборы, гдѣ таковые существуютъ;

4) Количество недоимокъ за послѣднія 10 лѣтъ за каждый годъ особо по различнымъ состояніямъ, какъ въ земскихъ повинностяхъ вообще, такъ и въ податяхъ подушной и оброчной, а въ привилегированныхъ губерніяхъ и винокуренной пошлины;

5) Откупную сумму въ тѣхъ губерніяхъ, на которыя простирается откупная система, за 3 четырехлѣтія;

6) Среднюю цѣнность хлѣбныхъ продуктовъ по сложности не менѣе 10 лѣтъ;

7) Среднюю цѣнность рабочаго дня коннаго и пѣшаго;

8) Мѣстное положеніе губерній, производительность почвы, развитіе сельскаго хозяйства;

9) Главные предметы и характеръ промышленности губерній;

10) Главнѣйшіе пролегающіе по губерніи тракты и водяные пути сообщенія;

11) Главныя мѣста сбыта.

Что же касается до возложеннаго на Комитетъ устройства ревизіи отчетности по земскимъ повинностямъ, то, признавая, что, для постановленія подробныхъ правилъ по этому предмету, необходимо предварительно разрѣшить вопросъ о томъ, въ какомъ вѣдомствѣ должно быть сосредоточено управленіе земскими повинностями, Комитетъ положилъ испросить по этому предмету надлежащее разрѣшеніе.

Представляя Предсѣдательствующему въ Государственномъ Совѣтѣ, изложенный сейчасъ составленный комитетомъ планъ его занятій, Генералъ-Адъютантъ Перовскій прибавлялъ, что многолѣтній опытъ доказалъ уже вредъ, проистекающій отъ разъединенія управленія земскими повинностями и что поэтому онъ считаетъ необходимымъ обратиться къ прежнему Высочайше одобренному предположенію Совѣта о сосредоточеніи этого управленія въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. А такъ какъ предстоящій Комитету трудъ долженъ заключаться, главнымъ образомъ, въ начертаніи правилъ и указаній будущему управленію земскими повинностями, самое же руководство мѣстными органами къ правильному составленію смѣтъ и собранію необходимыхъ для того мѣстныхъ свѣдѣній должны составить предметъ занятій предполагаемаго Департамента, то Генералъ-Адъютантъ Перовскій и признавалъ полезнымъ немедленно же разрѣшить учрежденіе этого Департамента, для управленія земскими повинностями и содѣйствію Комитету въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей.

Признавая, съ своей стороны, такое ходатайство Генералъ-Адъютанта Перовскаго совершенно основательнымъ, Графъ Левашовъ, по предварительномъ съ нимъ совѣщаніи, входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ испрашивалъ разрѣшеніе:

1) Объявить Комитету, что управленіе земскими повинностями должно быть сосредоточено въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Предоставить Комитету составить, согласно прежнему предположенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, мнѣніямъ Государственнаго Совѣта и настоящимъ потребностямъ, штатъ Департамента Земскихъ Повинностей, съ присоединеніемъ къ нему, въ видахъ сбереженія расходовъ, и Канцеляріи Комитета, внести этотъ штатъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, не ожидая окончанія возложеннаго на Комитетъ порученія; и

3) Вмѣнить въ обязанность Комитета представить въ Государственный Совѣтъ, вмѣстѣ съ окончательными предположеніями по предмету устройства

земскихъ повинностей, и проектъ правилъ о постепенномъ приведеніи этихъ предположеній въ дѣйствіе вновь учреждаемымъ Департаментомъ.

На все это *23 Марта 1848 г.* послѣдовало Высочайшее соизволеніе ([1]).

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, Предсѣдательствующій Государственнаго Совѣта препроводилъ 16 Мая 1848 г. къ Государственному Секретарю (№ 451) для внесенія въ Государственный Совѣтъ записку Предсѣдателя Комитета объ устройствѣ земскихъ повинностей вмѣстѣ съ проектами: а) положенія о составѣ и предметахъ Департамента Земскихъ Повинностей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, б) штата этого Департамента, в) росписанія временнаго его состава, и г) указа Правительствующему Сенату, а также журнала засѣданій Комитета 22 Апрѣля и 10 Мая 1848 г. и списка мѣстъ и лицъ вѣдомства Департамента Земскихъ Повинностей, съ раздѣленіемъ ихъ на инстанціи по отчетности.

Согласно этимъ проектамъ, Департаментъ предположено было открыть въ полномъ составѣ съ 1 Января 1849 г., а до окончательнаго утвержденія составляемыхъ Комитетомъ предположеній объ устройствѣ земскихъ повинностей, съ 1 Сентября 1848 г., открыть лишь по временному росписанію часть Департамента, обративъ въ нее существующую Канцелярію Комитета, для дѣлопроизводства по этому Комитету, предварительныхъ распоряженій по новому устройству и для приведенія въ точную извѣстность натуральныхъ повинностей и правильной ихъ оцѣнки. Съ учрежденіемъ Департамента предположено было начать въ немъ высшую ревизію мѣстныхъ отчетовъ земскихъ повинностей по смѣтамъ на трехлѣтіе съ 1849 г., оставивъ разсмотрѣніе отчетовъ за прежнее время въ тѣхъ вѣдомствахъ, къ обязанностямъ которыхъ это относилось прежде.

Департаментъ Государственной Экономіи, въ засѣданіи 22 Мая 1848 г., разсмотрѣвъ всѣ эти проекты, принявъ на видъ, что на сосредоточеніе управленія земскими повинностями въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и на учрежденіе при немъ особаго на этотъ предметъ Департамента послѣдовала уже Высочайшая воля, ограничился лишь разсмотрѣніемъ проектовъ штата и положенія о составѣ и предметахъ вѣдѣнія учреждаемаго Департамента и, засимъ, *положилъ:* [2]).

1) Внесенные Комитетомъ проектъ Положенія о составѣ и предметахъ вѣдѣнія Департамента Земскихъ Повинностей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ,

---

[1]) Дѣло Государственной Канцеляріи, Отдѣленія дѣлъ Государственнаго Секретаря, 1848 г., № 379, о Высочайше учрежденномъ Комитетѣ объ устройствѣ земскихъ повинностей, состоявшемъ подъ главнымъ надзоромъ Предсѣдательствовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ Графа Левашова.

[2]) Журналъ Департамента Экономіи 22 Мая 1848 г. № 77.

равно проекты штата и временнаго росписанія этого Департамента поднести при проектѣ указа Правительствующаго Сената къ Высочайшему подписанію; и

2) Если впослѣдствіи, по ближайшемъ соображеніи круга предстоящихъ Департаменту занятій, окажется необходимымъ усилить издаваемый штатъ, либо, напротивъ, представится возможность сдѣлать въ немъ сокращеніе, то предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти о томъ, въ свое время, съ представленіемъ, въ установленномъ порядкѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи 7 Іюня 1848 г., разсмотрѣвъ настоящее дѣло и, принимая вообще заключеніе Департамента Экономіи съ нѣкоторыми лишь измѣненіями, *положилъ:*

1) Потребную на содержаніе Департамента Земскихъ Повинностей, какъ въ постоянномъ, такъ и во временномъ его составѣ, сумму относить, впредь до ближайшаго усмотрѣнія: $^1/_3$ ея часть—на средства государственнаго казначейства, а $^2/_3$—на земскій сборъ [1]).

2) Департаментъ этотъ, во временномъ составѣ, открыть немедленно; и

3) Предоставить Министру Финансовъ войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о понужденіи начальниковъ губерній къ немедленному представленію ожидаемыхъ отъ нихъ смѣтъ земскихъ повинностей, съ тѣмъ, что если впослѣдствіи онъ, Министръ Финансовъ, встрѣтитъ затрудненія или даже невозможность исполнить возложенное на него порученіе—представить заблаговременно до наступленія 1849 г. всѣ смѣты въ Государственный Совѣтъ, то разрѣшить ему войти по этому предмету съ особымъ представленіемъ, въ установленномъ порядкѣ.

Разсматриваемое дѣло объ учрежденіи Департамента Земскихъ Повинностей было представлено Государю Императору въ меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 7 Іюня 1848 г., но поднесенныя къ Высочайшему подписанію по этому дѣлу бумаги Его Величествомъ *возвращены не были.*

Засимъ 3 *Сентября 1848 г.* Графъ Левашовъ увѣдомилъ Государственнаго Секретаря (Т. С. Бахтина), что представленные по заключенію Государственнаго Совѣта проекты положенія о составѣ и предметахъ вѣдѣнія Департамента Земскихъ Повинностей и его штата *не удостоены Высочайшаго утвержденія* и учрежденіе этого Департамента отложено Его Величествомъ до окончанія всего дѣла о земскихъ повинностяхъ, а потому, при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ трудовъ вновь учрежденнаго Комитета, онъ долженъ составить, согласно измѣнившимся обстоятельствамъ, новые проекты положенія и штата этого Департамента.

---

[1]) По проекту штата, утвержденному Департаментомъ Экономіи, предположено было изъ 63.359 р. 70 к., исчисленныхъ на содержаніе Департамента, относить 40.696 р. 87 к. на средства государственнаго казначейства, а 22.662 р. 83 к. на земскіе сборы.

Высочайше учрежденный *19 Января 1848 г.* Комитетъ имѣлъ 9 засѣданій [1]), заключенія которыхъ изложены были въ 11 журналахъ и окончилъ свои труды, согласно Высочайшей волѣ, къ 1 Августа 1848 г.

По окончаніи этихъ трудовъ, Графъ Левашовъ входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ излагалъ вкратцѣ существующее положеніе земскихъ повинностей, и вообще данныя о тяжести податнаго обложенія, а также и сущность предположенныхъ Комитетомъ мѣръ къ устройству земскихъ повинностей.

Докладъ этотъ, заключая въ себѣ приведенныя ниже соображенія Комитета и собранныя имъ данныя, былъ формулированъ слѣдующимъ образомъ:

Въ 1837 г. земскій сборъ составлялъ	7.348.000 р. сер.
Въ 1847 г.	13.165.000 —
Кромѣ того особо учрежденные сборы и частныя повинности къ 1848 году простирались до	1.500.000 —
Затѣмъ натуральныя повинности и разныя общественныя и мірскія обязанности должны быть оцѣнены по крайней мѣрѣ въ	24.000.000 — [2]).
Такимъ образомъ вся тяжесть земскаго налога составляетъ слишкомъ	38.000.000 —
Тогда какъ годовое обложеніе податныхъ сословій государственною подушною и оброчною податью превышаетъ.	45.000.000 — сер.

Оклады денежнаго земскаго сбора представляютъ большое неравенство по губерніямъ и разнятся отъ 29 к. до 1 р. 80 к. на душу; при этомъ малые оклады часто упадаютъ на богатыя губерніи, а большіе—на бѣдныя. Неуравнительность эта происходитъ отъ того, что оклады опредѣляются не по платежнымъ силамъ мѣстности, а по потребностямъ, и каждая губернія отдѣльно удовлетворяетъ такія повинности, которыя, по своему существу, должны бы относиться къ обязанности всего государства.

Еще большую неуравнительность, чѣмъ денежные сборы, представляютъ главнѣйшія повинности натуральныя, какъ-то: подводная, квартирная и дорожная; въ нѣкоторыхъ губерніяхъ онѣ составляютъ по оцѣнкѣ едва 30 к. сер., а въ другихъ 3 р. 92 к. сер. на душу.

Сборы, назначаемые собственно на мѣстныя губернскія нужды, представляютъ ту же неуравнительность и составляютъ отъ 5 до 40 к. на душу, а въ Восточной Сибири даже 80 к.

---

[1]) 11 Февраля, 9 Марта, 19 Мая, 16 и 22 Іюня и 16, 22, 23 и 30 Іюля 1848 г.

[2]) Въ томъ числѣ: а) повинности: квартирная въ селеніяхъ, подводная и починка дорогъ на сумму въ 12.766.216 р. сер. и б) мірскіе сборы, а также полицейская и общественныя повинности вообще всѣхъ поселянъ на сумму не менѣе 11.000.000 р.

Независимо отъ несоразмѣрности существующихъ окладовъ съ платежными силами губерній, земскіе сборы распредѣлены весьма неуравнительно и между сословіями. Такъ напр. купцы двухъ высшихъ гильдій вносятъ въ земство 17% пошлины въ казну, а третьей гильдіи отъ 19 до 28% этой пошлины. Земскій сборъ съ мѣщанъ составляетъ 16% ихъ казенной подати, а сельскія сословія платятъ въ общей сложности около 40%.

Ближайшее разсмотрѣніе всѣхъ вообще подушныхъ налоговъ, неразрывно соединенныхъ съ земскимъ сборомъ, привело къ слѣдующимъ результатамъ:

Мѣщанское сословіе въ 18 губерніяхъ не доплачиваетъ *ежегодно* 434.000 р., т. е. по 49 к. сер. на душу.

Государственные крестьяне не доплачиваютъ также въ 18 губ. *ежегодно* 1.037.000 р. сер. или 45 к. сер. на душу [1]).

Наконецъ на помѣщичьихъ крестьянахъ, въ 11 губерніяхъ, остается *ежегодно* въ недоимкѣ подушной подати до 556.000 р., или около 20 к. сер. на душу.

Всего по этимъ губерніямъ, при населеніи 5,951,000 душъ, податная недоимка возрастаетъ ежегодно на 2.027.000 р. и къ 1847 г. ее числилось по казеннымъ сборамъ до 30.936.000 р. сер. и по земскимъ—2.274.250 р. сер., всего на душу слишкомъ по 5 р. 60 к. [2]).

Что касается до причинъ накопленія столь значительныхъ недоимокъ, то, по мнѣнію Комитета, главная изъ нихъ заключается въ неуравнительности самаго подушнаго налога, который, упадая одинаково на богатаго и бѣднаго, не соразмѣряется со средствами платящихъ.

Нынѣшняя 95-копѣечная подушная подать (съ поселянъ) кажется при первомъ взглядѣ необременительною, но къ ней присоединяется еще:

1) Земскаго налога, въ средней сложности, до . . . . (а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до 1 р. 80 к.).	60 к.
2) Натуральныя повинности (почти въ томъ же размѣрѣ, но съ еще большею неуравнительностью)	60 —
3) Налогъ на соль—отъ 20 до . . . . (а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и болѣе).	30 —
4) Рекрутскіе расходы до.	10 —
5) На общественныя и мірскія надобности, частью деньгами, а частью натурою, среднимъ числомъ не менѣе	50 —

---

[1]) На государственныхъ крестьянахъ недоимка исчислена по подушной и оброчной подати въ совокупности; оброкъ же, какъ докладывалъ Графъ Левашовъ, не соразмѣряется ни съ количествомъ, ни съ качествомъ земли, противъ чего Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ были уже приняты мѣры, заключавшіяся въ переложеніи этой подати съ душъ на землю.

[2]) Удѣльные крестьяне здѣсь не приняты въ разсчетъ, такъ какъ ихъ мало въ этихъ губерніяхъ и притомъ вообще на нихъ нѣтъ недоимокъ.

и 6) Неизбѣжная для каждаго поселянина часть питейнаго налога, разсчитывая ее въ половину противъ дѣйствительнаго, въ общей сложности, потребленія въ государствѣ вина, т. е. $^1/_2$ ведра на душу . . . . 1 р. 50 к. сер.

Такимъ образомъ на каждую ревизскую душу упадаетъ разныхъ неизбѣжныхъ платежей и повинностей болѣе 4 р. 55 к. сер. въ годъ; слѣдовательно на работника (считая по одному на $2^1/_2$ души) не менѣе 11 р. 37 к. сер. [1]; а потому должны быть мѣстности, въ которыхъ совокупность всѣхъ этихъ тягостей не можетъ не превзойти средствъ обывателей, такъ какъ въ губерніяхъ мало промышленныхъ средняя цѣнность рабочаго дня не превосходитъ 10 к. сер. (зимою часто работникъ не можетъ выручить и 3 р. сер. въ мѣсяцъ), такъ что поселянину надобно употребить слишкомъ 3 мѣсяца для удовлетворенія исчисленныхъ податей и повинностей, не считая даже питейнаго налога и оброка за пользованіе землею.

При всей важности изложенныхъ данныхъ по отношенію къ общему государственному хозяйству, Комитетъ, не входя въ дальнѣйшее обсужденіе этого предмета, какъ не принадлежащаго къ кругу прямыхъ его обязанностей, обратился собственно къ земскимъ повинностямъ и, для устраненія замѣченнаго по этой части неустройства, предполагалъ:

1) Раздѣлить общіе земскіе сборы на государственные и губернскіе и, отнеся къ первымъ 9.855.000 р., а ко вторымъ 3.309.000 р., принять мѣры къ устраненію чрезвычайнаго возрастанія этихъ сборовъ.

2) Для этого, дать постоянство государственной подати на 12 лѣтъ [2]) той части государственныхъ земскихъ сборовъ, суммою до 7.000.000 р., которая назначается на содержаніе земской полиціи, на устройство шоссе и содержаніе почтъ.

3) Разверстать государственные земскіе сборы, съ присоединеніемъ къ нимъ опредѣленнаго процента на составленіе особаго запаснаго капитала по всему государству, соразмѣрно съ средствами каждой губерніи, на основаніи составленныхъ для этого Комитетомъ правилъ. При этомъ Комитетъ, разсматривая тщательно положеніе каждой губерніи, какъ въ отношеніи къ производительнымъ ея силамъ, такъ и по платежу налоговъ, удостовѣрился, что въ нѣкоторыхъ

---

[1]) Не принимая въ разсчетъ другихъ необходимыхъ расходовъ поселянина, какъ-то: удовлетворенія духовныхъ требъ, чрезвычайныхъ натуральныхъ повинностей и платежа значительной пени за несвоевременный взносъ податей, на пошлины за билеты и паспорты при отлучкахъ и т. д.

[2]) Сознавая всю важность для государства шоссейныхъ дорогъ, Комитетъ, не смотря на значительность этой повинности, старался только о приведеніи въ опредѣленный порядокъ неравномѣрно возрастающихъ для этого сборовъ. Въ этихъ видахъ было предположено дополнительно ассигновать, въ продолженіе 12 лѣтъ, ежегодно по 2.000.000 р. и по 5% на ремонтъ, т. е. сумму болѣе той, какая была отпущена въ предшествовавшіе 14 лѣтъ.

прямые налоги превзошли крайній свой предѣлъ; вслѣдствіе этого Комитетъ призналъ совершенно необходимымъ уменьшить земскій сборъ въ 11 губерніяхъ на 729.000 р., что составило противъ дѣйствовавшихъ окладовъ 30—70% сбавки, которую и разверстать между остальными губерніями.

4) Повинности натуральныя, составляющія во многихъ мѣстностяхъ весьма значительную тягость для обывателей, распредѣлить также по цѣлямъ ихъ назначенія, на государственныя и губернскія. По совершенной еще невозможности переложить ихъ повсемѣстно на деньги, Комитетъ долженъ былъ ограничиться соображеніями о частномъ и постепенномъ переложеніи нѣкоторыхъ только повинностей, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это представляется удобнымъ. Независимо отъ этого, для облегченія жителей, наиболѣе обремененныхъ тѣми натуральными повинностями, которыя отнесены къ разряду государственныхъ, предположено давать за нихъ денежное вознагражденіе, по частнымъ раскладкамъ внутри уѣздовъ и губерній, а въ опредѣленныхъ случаяхъ и изъ запаснаго капитала.

На основаніи этихъ главныхъ началъ, Комитетъ занялся и самою раскладкою государственныхъ земскихъ сборовъ, по которой, вмѣсто нынѣшняго неуравнительнаго распредѣленія повинностей, установлены новые оклады съ надлежащею постепенностью и въ соразмѣрности со средствами платящихъ: высшіе оклады значительно понижены, а низшій (для Витебской губ.) опредѣленъ всего въ 12 коп. (вмѣсто 42 коп.); при всемъ томъ, по общемъ разверстаніи сборовъ, существующій земскій доходъ возвысился на 200.000 р., которые и предназначены для составленія запаснаго капитала. Что касается до губернскихъ повинностей, то, не вводя ихъ въ общую раскладку, такъ какъ онѣ, по цѣли своего назначенія, должны упадать на каждую губернію отдѣльно,—Комитетъ нашелъ нужнымъ, для положенія преграды возвышенію подушнаго обложенія, ограничить эти повинности мѣрою самой крайней необходимости и обратить на этотъ предметъ разные существующіе уже мѣстные сборы и затѣмъ, въ случаѣ возвышенія расходовъ, относить ихъ на другіе источники, приносящіе доходъ землевладѣльцамъ, а не на однихъ поселянъ, обремененныхъ уже въ нѣкоторыхъ губерніяхъ разными налогами и повинностями.

Въ заключеніе Комитетъ проектировалъ подробныя правила объ устройствѣ вообще земскаго начальства, о составленіи и употребленіи запаснаго капитала и, наконецъ, объ учрежденіи надлежащей отчетности по этимъ повинностямъ.

Изложивъ всѣ эти выводы и предположенія Комитета, графъ Левашовъ, находя, что съ учрежденіемъ особаго Департамента для управленія земскимъ хозяйствомъ предначертанія Комитета могутъ быть приведены въ дѣйствіе съ желаемымъ успѣхомъ и пользою, высказывалъ въ приведенномъ сейчасъ всеподданнѣйшемъ докладѣ мнѣніе, что если, съ одной стороны, изложенные факты представляютъ мрачную картину современнаго положенія подушныхъ налоговъ, то, съ другой, изъ тѣхъ же самыхъ выводовъ можно удостовѣриться, что положеніе

это есть временное, происходящее не отъ недостатка средствъ къ платежу, но больше всего отъ неправильнаго распредѣленія самыхъ налоговъ.

Изъ 2.600.000 р., на которые ежегодно увеличивается податная недоимка по всему государству, слишкомъ 2.027.000 р. упадаютъ, какъ объяснено выше, лишь на 5.951.000 душъ, которыя такимъ образомъ не доплачиваютъ ежегодно 16 коп. съ податнаго рубля, и, слѣдовательно, въ 6 лѣтъ накопляется на нихъ недоимка равная годовому окладу; напротивъ того въ остальныхъ 34-хъ губерніяхъ, заключающихъ почти $^3/_4$ населенія всей Имперіи—слишкомъ 15 милл. душъ, недоимка ежегодно простирается только до 587.000 р., т. е. менѣе 2 коп. съ податнаго рубля.

Такой незначительный недоборъ подушной подати въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ приводилъ графа Левашова къ заключенію, что существенная причина недоимокъ заключается въ неуравнительномъ разверстаніи сборовъ и что, слѣдовательно, если примѣнить вообще къ государственной подушной подати тотъ самый способъ, который былъ принятъ Комитетомъ для земскихъ повинностей и при томъ распредѣлить съ большею правильностью прочіе налоги, то Правительство, не прибѣгая къ новымъ налогамъ, можетъ значительно усилить государственные доходы и оградить существующіе еще обильные источники народнаго богатства.

Всеподданнѣйшій докладъ этотъ Государь изволилъ разсматривать *въ Царскомъ Селѣ 2-го Сентября 1848 г.* и при этомъ сдѣлалъ на немъ слѣдующую собственноручную резолюцію: *«Нахожу основанія весьма правильными и соотвѣтствующими цѣли всего дѣла»*.

Къ всеподданнѣйшему докладу графа Левашова были приложены три слѣдующія вѣдомости: 1) о натуральныхъ повинностяхъ: квартирной, подводной и дорожной; 2) о размѣрѣ гильдейскихъ платежей купечества въ казну и въ земскій сборъ и 3) сравнительный выводъ ежегоднаго роста податной недоимки по сословіямъ и различнымъ категоріямъ губерній съ 1839 по 1847 гг. Первая изъ этихъ вѣдомостей помѣщена ниже *на стр. 358.*

Конспектъ содержанія шестой главы.

Высочайше утвержденнымъ, *19 Января 1848 г.*, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было, между прочимъ, повелѣно, учредить для устройства земскихъ повинностей особый Комитетъ, подъ главнымъ надзоромъ Предсѣдательствующаго въ Государственномъ Совѣтѣ, подъ предсѣдательствомъ Г. А. Перовскаго, изъ

всѣхъ Товарищей Министровъ, Сенатора Муравьева и довѣреннаго лица со стороны Военнаго Министра.

Во исполненіе такой Высочайшей воли, Комитетъ этотъ, подъ главнымъ надзоромъ Графа В. В. Левашова и подъ предсѣдательствомъ Г. А. В. А. Перовскаго, составился изъ Генералъ-Лейтенантовъ: Сенатора М. Н. Муравьева, А. И. Рокасовскаго и Г. А. П. Н. Игнатьева и Тайныхъ Совѣтниковъ: М. М. Брискорна, Князя П. А. Ширинскаго-Шихматова, Н. М. Гамалѣя, И. М. Ореуса, Ф. И. Прянишникова, И. Г. Сенявина и П. Д. Илличевскаго.

По всеподданнѣйшему докладу Графа Левашова, Государь Императоръ *17 Февраля 1848 г.* соизволилъ на прикомандированіе чиновниковъ Канцеляріи прежняго Комитета для занятій по Канцеляріи Комитета, вновь учрежденнаго, на усиленіе средствъ этой Канцеляріи и на назначеніе управляющимъ ея дѣлами бывшаго управляющаго дѣлами прежняго Комитета—Камергера Д. С. С. Веневитинова.

Приступивъ къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей, Комитетъ, въ засѣданіяхъ 11 Февраля и 9 Марта 1848 г., выработалъ планъ предстоящихъ ему занятій, согласно которому, между прочимъ, предполагалъ составить, для правильнаго распредѣленія земскихъ повинностей по губерніямъ, примѣрную классификацію губерній, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды, оцѣнить, хотя приблизительно, повинности натуральныя, съ цѣлью облегченія денежныхъ окладовъ по губерніямъ, наиболѣе обремененнымъ этими повинностями и, наконецъ, опредѣлить, какія изъ земскихъ повинностей могутъ, примѣнительно къ казеннымъ податямъ, быть установлены въ видѣ постояннаго сбора на продолжительное время. Что касается до вопроса о томъ вѣдомствѣ, въ которомъ должно быть сосредоточено управленіе земскими повинностями, то Комитетъ положилъ испросить по этому предмету надлежащее разрѣшеніе.

Вслѣдствіе этого Графъ Левашовъ, по предварительномъ совѣщаніи съ Г. А. Перовскимъ, входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ испрашивалъ и *25 Марта 1848 г.* получилъ Высочайшее соизволеніе на средоточеніе управленія земскими повинностями въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и на предоставленіе Комитету составить и представить Государственному Совѣту, не ожидая окончанія возложеннаго на него порученія, штатъ и положеніе о Департаментѣ Земскихъ Повинностей.

Во исполненіе таковаго Высочайшаго повелѣнія, Комитетомъ были составлены предположенія объ учрежденіи названнаго Департамента, кругѣ его вѣдѣнія и проч., которыя и были препровождены 16 Мая 1848 г. Предсѣдательствующимъ Государственнаго Совѣта Государственному Секретарю.

Предположенія эти разсматривались *въ Департаментѣ Экономіи* 22 Мая 1848 г. и *въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта* 7 Іюня 1848 г., и Государственный Совѣтъ, раздѣляя ихъ вообще, *положилъ*: представить внесенные Комитетомъ проекты положенія о составѣ и предметахъ вѣдѣнія Департамента Земскихъ Повинностей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, а также

штата и временнаго росписанія этого Департамента, при проектѣ указа Сенату, къ Высочайшему подписанію. Настоящее дѣло было представлено Государю Императору въ меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 7 Іюня 1848 г., но поднесенныя къ Высочайшему подписанію по этому дѣлу бумаги Его Величествомъ *возвращены не были*.

Засимъ *3 Сентября 1848 г.* Графъ Левашовъ сообщилъ Государственному Секретарю, что проекты положенія о составѣ и предметахъ вѣдѣнія Департамента Земскихъ Повинностей, а также его штата *не удостоены Высочайшаго утвержденія* и учрежденіе этого Департамента отложено Его Величествомъ до окончанія всего дѣла о земскихъ повинностяхъ, а потому при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ трудовъ вновь учрежденнаго Комитета онъ долженъ составить, согласно измѣнившимся обстоятельствамъ, новые проекты положенія и штата этого Департамента.

Высочайше учрежденный *19 Января 1848 г.* Комитетъ имѣлъ 9 засѣданій [1]), заключенія которыхъ были изложены въ 11 журналахъ и окончилъ свои труды, согласно Высочайшей волѣ, къ 1 Августа 1848 г.

По окончаніи этихъ трудовъ, Графъ Левашовъ входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ которомъ вкратцѣ излагалъ существующее положеніе земскихъ повинностей и вообще данныя о тяжести податнаго обложенія, а также и сущность предположенныхъ Комитетомъ мѣръ къ устройству земскихъ повинностей [2]). Докладъ этотъ Государь изволилъ разсматривать *въ Царскомъ Селѣ 2 Сентября 1848 г.* и при этомъ сдѣлалъ на немъ слѣдующую собственноручную резолюцію: «*Нахожу основанія весьма правильными и соотвѣтствующими цѣли всего дѣла*».

---

[1]) 11 Февраля, 9 Марта, 19 Мая, 16 и 22 Іюня и 16, 22, 23 и 30 Іюля 1848 г.

[2]) Къ докладу этому были приложены три слѣдующія вѣдомости: 1) о натуральныхъ повинностяхъ: квартирной, подводной и дорожной; 2) о размѣрѣ гильдейскихъ платежей купечества въ казну и въ земскій сборъ, и 3) сравнительный выводъ ежегоднаго роста податной недоимки по сословіямъ и различнымъ категоріямъ губерній съ 1839 по 1847 г.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ [1]).

Внесеніе предположеній состоявшаго подъ предсѣдательствомъ Г. А. Перовскаго Комитета для устройства земскихъ повинностей на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.—Высочайшее повелѣніе объ участіи въ этомъ разсмотрѣніи Сенатора Муравьева.—Сущность предположеній Комитета: I) о повинностяхъ натуральныхъ, II) о повинностяхъ денежныхъ и III) объ устройствѣ и порядкѣ управленія земскими повинностями.—Конспектъ содержанія главы.

Представленіе Г. А. Перовскаго по предположеніямъ Высочайше утвержденнаго, *19 Января 1848 г.*, Комитета для устройства земскихъ повинностей въ Государствѣ, отъ 21 Августа 1848 г. за № 274, съ слѣдующими къ нему приложеніями [2]), графъ Левашовъ препроводилъ 3 Сентября 1848 г. къ Государствен-

---

[1]) Матеріалы для составленія настоящей и трехъ слѣдующихъ главъ почерпнуты изъ подлинныхъ документовъ и печатныхъ записокъ, находящихся въ дѣлѣ Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта по представленію Особаго Комитета объ устройствѣ земскихъ повинностей въ Государствѣ (№ 77 и 184—1848 г., № 83—1848 и 1849 г., № 122—1849 г. и № 25—1850 г., ч. II).

[2]) Приложенія эти были слѣдующія:

А) *По натуральнымъ повинностямъ.*

1) Подробная табель о квартирной повинности по свѣдѣніямъ губернскаго начальства за 5 лѣтъ.

2) Подробная табель о подводной повинности по свѣдѣніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ и губернскаго начальства за 2 года.

3) Подробная табель о дорожной повинности по свѣдѣніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ за 2 года.

4) Общая табель о натуральныхъ повинностяхъ квартирной, подводной и дорожной.

5) Краткая табель о тѣхъ же повинностяхъ *(см. стр. 358)*.

6) Номенклатура натуральныхъ повинностей.

ному Секретарю, причемъ сообщалъ ему, что Государь Императоръ *1 Сентября 1848 г.* повелѣлъ разсмотрѣть это дѣло въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Экономіи съ участіемъ въ этомъ разсмотрѣніи Сенатора Муравьева [1]).

Б) *По поступленію податей и повинностей.*

1) Подробная вѣдомость о движеніи всего подушнаго и земскаго налога по городскому сословію.

2) Подробная вѣдомость о движеніи всего подушнаго оброчнаго и земскаго налога по государственнымъ крестьянамъ.

3) Подробная вѣдомость о движеніи всего подушнаго и земскаго налога по помѣщичьимъ крестьянамъ.

4) Сравнительная вѣдомость по категоріямъ губерній по помѣщичьимъ и государственнымъ крестьянамъ. (Въ трудахъ Комитета различались 4 категоріи губерній, по степени уплаты ежегоднаго оклада: недоплата болѣе 5% оклада, менѣе 5% оклада, полная уплата оклада и уплата оклада+части недоимокъ).

5) Табель о движеніи недоимокъ податной и земской повинности съ 1839 по 1847 годъ.

В) *По статистикѣ:*

1) Таблица о земледѣльческой производительности въ Имперіи.

2) Таблица о судоходствѣ, фабричной и заводской промышленности и торговлѣ за 1846 годъ.

Г) *По денежнымъ повинностямъ (см. стр. 364 и слѣд.).*

1) Исчисленіе земскихъ повинностей, особыхъ, отдѣльныхъ и частныхъ сборовъ въ 1847 году.

2) Исчисленіе земскихъ потребностей въ Имперіи въ 1847 г., съ раздѣленіемъ на государственныя и губернскія.

3) Сравнительная таблица возвышенія денежныхъ земскихъ потребностей съ 1838 по 1848 годъ.

Д)

Статистическое распредѣленіе губерній на отдѣлы, сообразно ихъ производительнымъ силамъ и благосостоянію.

Е)

Подробная вѣдомость о первоначальномъ разверстаніи государственной земской повинности и окончательной раскладкѣ.

Сверхъ того:

Сводъ предположеній Комитета, въ дополненіе къ уставу о земскихъ повинностяхъ.

Проектъ объ устройствѣ ревизіи и отчетности земскихъ повинностей.

Историческій обзоръ мѣръ Правительства для уравненія и устройства земскихъ повинностей.

Копіи съ 11 журналовъ Комитета объ устройствѣ земскихъ повинностей.

[1]) Передъ началомъ разсмотрѣнія этого представленія возникъ вопросъ о томъ, можетъ ли Сенаторъ Муравьевъ участвовать въ рѣшеніи его, такъ какъ въ ст. 37 и 59 Учре-

Представленные на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта труды Комитета и выработанныя имъ предположенія можно раздѣлить на слѣдующіе три отдѣла:

I. О повинностяхъ натуральныхъ,

II. О повинностяхъ денежныхъ и

III. Объ устройствѣ и порядкѣ управленія земскими повинностями.

I. О повинностяхъ натуральныхъ.

Въ отношеніи этихъ повинностей, Комитетъ призналъ необходимымъ разрѣшить слѣдующіе представившіеся ему главные вопросы:

1) Можно ли считать доставленныя разными вѣдомствами свѣдѣнія о количествѣ и стоимости натуральныхъ повинностей достаточно точными, для того, чтобы распредѣлить по нимъ эти повинности равномѣрно между губерніями?

Комитетъ положилъ:

а) Принять эти свѣдѣнія, въ виду ихъ неполноты и иногда даже противорѣчія, не какъ положительныя основанія, а въ видѣ общихъ указаній объ упадающихъ на губерніи натуральныхъ повинностяхъ;

б) Признать слѣдующія губерніи наиболѣе обремененными земскими повинностями: Ставропольскую, три Новороссійскихъ, Харьковскую, Полтавскую, Черниговскую, Кіевскую, Подольскую, Волынскую, Виленскую, Гродненскую, Ковенскую, Минскую, Витебскую, Могилевскую, Псковскую, Смоленскую и Бессарабскую область и, вслѣдствіе того, уменьшить въ нихъ, по возможности, оклады государственнаго земскаго сбора, по предварительномъ, однакоже, сличеніи ихъ съ размѣромъ окладовъ губерній, находящихся въ одинаковомъ съ ними положеніи по степени производительности.

2) Не слѣдуетъ ли, прежде составленія общей раскладки натуральныхъ повинностей по всей Имперіи, уравнивать ихъ постепенно между обывателями

жденія Государственнаго Совѣта говорится, что Директоры и другіе управляющіе частями, присланные Министрами въ Департаментъ, оставляютъ собраніе, какъ скоро окончатся нужныя по дѣлу объясненія, а также, что Товарищи Министра и Директоры представляютъ всѣ нужныя объясненія по дѣламъ, до нихъ относящимся, но они не имѣютъ совѣщательнаго голоса и оставляютъ собраніе, когда окончатъ представленіе требуемыхъ отъ нихъ объясненій.

Для разрѣшенія этого вопроса Предсѣдатель Государственнаго Совѣта, князь Чернышевъ, входилъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ и Государю Императору, *25 Ноября 1848 г.*, угодно было повелѣть предоставить Тайному Совѣтнику Муравьеву право давать Соединеннымъ Департаментамъ по настоящему дѣлу объясненія какъ письменныя, такъ и словесныя, но съ тѣмъ, чтобы онъ, на основаніи 36, 37 и 59 ст. Учрежденія Государственнаго Совѣта, не участвовалъ въ самомъ рѣшеніи дѣла. Таковая Высочайшая воля была сообщена Государственнымъ Секретаремъ Предсѣдателю Департамента Экономіи *26 того же Ноября.*

отдѣльныхъ уѣздовъ и губерній, съ обращеніемъ только нѣкоторыхъ изъ нихъ въ денежныя?

Комитетъ, принимая во вниманіе, что для точнаго приведенія натуральныхъ повинностей въ соотвѣтственность съ денежными окладами необходима предварительная вѣрная оцѣнка этихъ повинностей, что повсемѣстное обращеніе ихъ въ денежныя мѣрами Правительства можетъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ, что свѣдѣнія о цѣнности натуральныхъ повинностей не могутъ быть признаны вполнѣ точными, да и самая стоимость денегъ не вездѣ для обывателей одинакова, призналъ, что уравненіе натуральныхъ повинностей должно первоначально заключаться собственно въ правильномъ распредѣленіи этихъ повинностей между обывателями одного и того же уѣзда, потомъ въ возможномъ уравненіи этихъ повинностей между губерніями и уѣздами и уже потомъ по всему государству, съ переложеніемъ нѣкоторыхъ изъ этихъ повинностей на деньги.

3) Не слѣдуетъ ли приступать къ переложенію наиболѣе тягостныхъ натуральныхъ повинностей не вдругъ, а постепенно?

При разрѣшеніи этого вопроса Комитетъ обратился къ раздѣленію натуральныхъ повинностей, сообразно различной цѣли ихъ исправленія, на *государственныя, губернскія и частныя.*

Къ *государственнымъ* повинностямъ Комитетъ относилъ: а) нарядъ подводъ для войскъ и для препровожденія арестантовъ по главнымъ этапнымъ трактамъ; б) отводъ постоя для войскъ, когда они расположены на тѣсныхъ квартирахъ болѣе 3 дней; в) назначеніе закономъ установленныхъ воинскихъ помѣщеній въ жилыхъ крестьянскихъ строеніяхъ, также въ продолженіе болѣе 3-хъ дней; г) отводъ пастбищныхъ мѣстъ для воинскихъ лошадей при значительномъ сборѣ войскъ въ однихъ мѣстахъ; д) отводъ обывательскихъ строеній для постояннаго помѣщенія арестантовъ по этапнымъ трактамъ; е) квартированіе вообще войскъ, разныхъ командъ и ремонтовъ, во время передвиженія ихъ, собственно по большимъ трактамъ, когда эти войска останавливаются для ночлеговъ и дневокъ и за это не установлено особой платы отъ казны.

Всѣ эти повинности, какъ находилъ Комитетъ, могутъ быть только тогда дѣйствительно уравнены между губерніями, когда большая часть ихъ будетъ переложена на деньги; переложеніе же это, совершаясь постепенно, должно быть допускаемо только для тѣхъ повинностей, которыя наиболѣе обременительны по своей неравномѣрности. На этомъ основаніи Комитетъ предположилъ оставить постойную повинность для войскъ, какъ не столь обременительную, въ существующемъ положеніи, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда встрѣтится большое скопленіе войскъ въ однихъ мѣстахъ.

Изъ *губернскихъ* повинностей по желанію обывателей могутъ быть, какъ находилъ Комитетъ, перелагаемы на деньги: а) содержаніе въ уѣздахъ лошадей для разъѣздовъ земской полиціи, если всѣ отправляющіе эту повинность признаютъ для себя выгоднымъ содержать лошадей отдѣльно; но при отправленіи этой повинности натурою по очереди, не запрещать каждому, по своему же-

ланію, нанимать за себя другаго; б) отводъ помѣщеній для становыхъ приставовъ; в) назначеніе сотскихъ въ уѣздахъ и разсыльныхъ въ земскихъ судахъ; г) отводъ пастбищъ для воинскихъ лошадей въ случаяхъ, изложенныхъ въ ст. 359—370 Т. IV Св. Зак. Уст. о Земск. Повинн. изд. 1842 г.; при чрезмѣрномъ же скопленіи въ однихъ мѣстахъ, удовлетвореніе повинности, какъ объяснено выше, должно быть отнесено на остатки отъ общихъ государственныхъ сборовъ; д) искусственныя сооруженія на грунтовыхъ дорогахъ и другія исправленія, которыя, на основаніи Уст. Пут. Сообщ. должны быть отнесены на денежныя губернскія повинности.

Что касается до *частныхъ* натуральныхъ повинностей, то Комитетъ не входилъ въ обсужденіе ихъ, потому что онѣ относятся исключительно до внутреннихъ полицейскихъ и хозяйственныхъ обязанностей самихъ сельскихъ обществъ и учрежденныхъ надъ ними управленій.

Обращаясь, за тѣмъ, къ порядку приведенія разсматриваемой мѣры въ дѣйствіе, Комитетъ призналъ нужнымъ, въ видахъ соблюденія бережливости въ издержкахъ и отстраненія излишняго стремленія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ обращать натуральныя повинности въ денежные сборы, вмѣнить въ обязанность мѣстному начальству: а) на первое трехлѣтіе включать въ общія по губерніямъ раскладки только часть перелагаемыхъ на деньги, съ согласія обывателей, натуральныхъ повинностей, кромѣ, впрочемъ, особо уважительныхъ случаевъ, когда, по крайнему обремененію этими повинностями въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, окажется необходимымъ распредѣлить ихъ вполнѣ между всѣми уѣздами, съ тѣмъ, однако же, чтобы оно руководствовалось при этихъ раскладкахъ вообще ст. 30 Уст. о Земск. Повинн. [1]); б) остающуюся за тѣмъ на обязанности уѣзда часть этой денежной повинности показывать въ трехлѣтнихъ смѣтахъ особо; в) всякій разъ, когда потребуется переложеніе какой либо повинности на деньги, испрашивать предварительно разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно подвѣдомственныхъ ему сословій, а на счетъ прочихъ сословій, подвергаемыхъ денежному сбору, отъ тѣхъ Министровъ, которымъ они подчинены.

Переходя затѣмъ къ способамъ облегченія и возможнаго вознагражденія обывателей въ отправленіи натуральныхъ повинностей, наиболѣе обременительныхъ, впредь до общаго ихъ уравненія, Комитетъ принялъ въ соображеніе: а) что нѣкоторыя повинности могутъ, по желанію обывателей, быть обращены, въ иныхъ мѣстностяхъ, на деньги, тогда какъ въ другихъ будутъ оставаться, по самымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, на исполненіи натурою и, слѣдовательно, при внесеніи ихъ стоимости по нѣкоторымъ губерніямъ въ общую по государству раскладку, губерніи, не переложившія этихъ повинностей на деньги, несли бы двойную тягость, т. е. отбывали бы повинность натурою и деньгами, и б) что предполагае-

---

[1]) А именно, что раскладка можетъ быть производима и неравными на всѣ состоянія оліями, по городамъ и уѣздамъ съ соблюденіемъ возможной уравнительности.

мое уравненіе натуральныхъ повинностей, посредствомъ внесенія ихъ современемъ въ государственную раскладку, не можетъ быть исполнено вдругъ и повсемѣстно, а между тѣмъ нѣкоторыя изъ этихъ повинностей, особенно подводная и квартирная, при большомъ сборѣ войскъ въ однихъ мѣстахъ, равно постойная для помѣщенія арестантовъ по этапнымъ трактамъ и отводъ пастбищныхъ мѣстъ, наиболѣе обременяютъ обывателей и притомъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ распредѣлены въ высшей степени неравномѣрно.

Вслѣдствіе этихъ соображеній Комитетъ, для облегченія отбыванія натуральныхъ повинностей, предположилъ:

а) оказывать денежное пособіе обывателямъ въ губерніяхъ наиболѣе обремененныхъ слѣдующими повинностями: подводной, какъ для войскъ и слѣдующихъ при нихъ тяжестей, такъ и для препровожденія арестантовъ по главнымъ этапнымъ трактамъ, гдѣ эта повинность не переведена еще на деньги, квартированіемъ проходящихъ войскъ, разныхъ командъ и ремонтовъ, по большимъ трактамъ, гдѣ преимущественно происходитъ значительное передвиженіе и сборъ войскъ въ однихъ мѣстахъ, если только они останавливаются для ночлеговъ и дневокъ, не получая отъ казны провіанта и особой платы, постояннымъ отводомъ обывательскихъ строеній для помѣщенія арестантовъ по этапнымъ трактамъ и отводомъ пастбищъ для войсковыхъ лошадей;

б) пособіе это выдавать изъ особаго запаснаго капитала, составляемаго изъ остатковъ отъ государственной раскладки и изъ сбереженій отъ суммъ, ассигнуемыхъ по трехлѣтнимъ смѣтамъ для воинскихъ надобностей, могущихъ образоваться въ нѣкоторыхъ губерніяхъ по случаю выступленія изъ нихъ войскъ въ другія мѣста; когда же сказанныя повинности будутъ постепенно переведены вездѣ на деньги, съ уравнительнымъ распредѣленіемъ между губерніями, то капиталъ этотъ долженъ быть присоединенъ къ общимъ остаткамъ государственныхъ повинностей для надлежащаго учета при раскладкѣ;

в) предполагаемое, въ видѣ вознагражденія, пособіе производить не иначе, какъ по исходатайствованіи на то Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ всякій разъ особаго Высочайшаго разрѣшенія чрезъ Комитетъ Министровъ, съ представленіемъ подробныхъ данныхъ въ подтвержденіе необходимости этого вознагражденія и самаго способа удовлетворенія обывателей; но, прежде этого, установить въ этихъ губерніяхъ должный порядокъ въ отправленіи сказанныхъ повинностей и испрашивать для нихъ пособія изъ запаснаго капитала только тогда, когда по сдѣланной внутри губерніи раскладкѣ, для удовлетворенія обывателей за эти повинности, по внимательномъ обсужденіи губернскимъ комитетомъ и заключеніи начальника губерніи, будетъ несомнѣнно признано, что отправляемыя обывателями повинности дѣйствительно для нихъ обременительны;

г) предоставить управленію земскими повинностями постепенно перелагать на деньги, соображаясь съ желаніемъ самихъ обывателей и съ мѣстными выгодами, поименованныя въ числѣ государственныхъ воинскія повинности, и вообще другія, наиболѣе для нихъ обременительныя.

Затѣмъ, по отдѣльнымъ натуральнымъ повинностямъ, Комитетъ предполагалъ, для достиженія уравнительнаго отбыванія главнѣйшихъ изъ нихъ, принять слѣдующія мѣры.

1) По повинности дорожной.

Комитетъ принялъ во вниманіе, что грунтовыя дороги распредѣляются между обывателями весьма неравномѣрно, безъ принятія въ соображеніе ни необходимости для ихъ исправленія рабочихъ силъ и матеріаловъ, ни оцѣнки тѣхъ и другихъ, и что во многихъ губерніяхъ вовсе не исполняется законъ объ отнесеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ исправленія дорогъ, гатей и мостовъ на денежный сборъ.

Вслѣдствіе этого Комитетъ полагалъ постановить по этому предмету слѣдующее:

Дорожную повинность, на основаніи ст. 673 Уст. Путей Сообщенія, за исключеніемъ искусственныхъ сооруженій на грунтовыхъ дорогахъ и иныхъ исправленій, обращаемыхъ, по закону, какъ сказано выше, въ денежную повинность, оставить въ числѣ отправляемыхъ натурою. Но при этомъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность мѣстнымъ начальствамъ: а) на точномъ основаніи существующихъ постановленій, раздѣлить дороги на постоянные и уравнительные между обывателями участки; б) предоставить каждому селенію отправлять дорожную повинность, по своему желанію, или собственными средствами, или предоставлять, по условію, другимъ, но не иначе, какъ съ вѣдома мѣстнаго начальства; в) къ числу дорогъ, которыя могутъ подлежать исправленію общими силами уѣзда, отнести и тѣ изъ наиболѣе значительныхъ военныхъ и торговыхъ трактовъ, которые, по своей важности и затруднительности въ починкѣ, требуютъ особыхъ усилій, превосходящихъ средства тѣхъ селеній, чрезъ земли которыхъ они пролегаютъ. Разсмотрѣніе этого предмета относится до уѣздныхъ и губернскихъ комитетовъ земскихъ повинностей; г) тѣ сооруженія и исправленія на дорогахъ, которыя дѣйствительно невозможно отправлять, безъ особаго обремененія обывателей, натурою—обратить, по обсужденіи въ означенныхъ комитетахъ, согласно 669 ст. Уст. Путей Сообщенія, на губернскія денежныя повинности порядкомъ, указаннымъ въ 95 ст. Уст. о Зем. Повин. и въ другихъ узаконеніяхъ, причемъ, однако же, строго наблюдать, чтобы отнюдь не было допускаемо излишнихъ издержекъ.

2) По отводу помѣщеній для арестантовъ по этапнымъ трактамъ.

Предоставить мѣстному начальству включать необходимые на этотъ предметъ расходы, на общемъ основаніи, въ смѣты губернскихъ повинностей, пока

на этапные тракты не распространится новая этапная система и потребная на нихъ издержка войдетъ въ государственную раскладку.

3) По квартирной воинской повинности.

Предполагаемое выше удовлетвореніе обывателей за квартированіе проходящихъ войскъ и разныхъ командъ собственно по большимъ трактамъ, на изложенномъ основаніи и въ указанныхъ случаяхъ, назначать не иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства, примѣняясь къ тому порядку, который установленъ при экстренномъ сборѣ большихъ массъ войскъ въ лагеряхъ, и вести квартированію вѣрный учетъ.

4) По наряду подводъ.

Комитетъ находилъ, что, для достиженія уравнительности въ отбываніи этой повинности, необходимы такія мѣры, которыя устранили бы всякій произволъ въ требованіи подводъ, дали возможность, веденіемъ правильнаго учета, предупреждать притѣсненія со стороны мѣстныхъ властей и подвергали ихъ за незаконныя дѣйствія немедленной отвѣтственности. Съ этой цѣлью Комитетъ полагалъ:

1) Предоставить Военному Начальству ускорить Высочайше на него возложенное порученіе,—составленіе проекта положенія и подробныхъ правилъ по предмету взиманія обывательскихъ подводъ при передвиженіяхъ войскъ и перевозкѣ воинскихъ тяжестей; между тѣмъ: а) для выдачи опредѣленныхъ въ законѣ за взимаемыя подводы квитанцій, установить однообразные печатные бланки; дѣлать требованія о дачѣ подводъ, въ избѣжаніе простойныхъ дней, заблаговременно, и затѣмъ выдавать квитанціи, съ подробнымъ обозначеніемъ въ нихъ отбытой повинности, чрезъ ближайшихъ воинскихъ начальниковъ, сопровождающимъ войска полицейскимъ чиновникамъ, подъ росписки.

2) Вмѣнить въ обязанность уѣзднаго начальника: а) удовлетворять требованіе войсками подводъ и, въ иныхъ дозволенныхъ закономъ случаяхъ, не иначе, какъ по особымъ печатнымъ и занумерованнымъ бланкамъ; б) въ дѣйствительной поставкѣ подводъ выдавать квитанціи,—также на печатныхъ бланкахъ, или съ роспискою въ заведенныхъ для того книгахъ; в) представлять въ губернскіе комитеты, вмѣстѣ съ квитанціями, нужныя вѣдомости о количествѣ поступившихъ требованій подводъ и о времени и размѣрѣ удовлетворенія этихъ требованій.

3) Вести этимъ квитанціямъ и бланкамъ точный учетъ, какъ по военному, такъ и гражданскому вѣдомствамъ, для взаимной повѣрки.

4) Виновныхъ какъ въ требованіи подводъ сверхъ установленнаго размѣра, такъ и въ отпускѣ ихъ, подвергать законной отвѣтственности.

5) Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ сообразить мѣстныя обстоятельства губерній и, по соглашенію съ Министромъ Государственныхъ Иму-

ществъ, составить для руководства мѣстныхъ начальствъ подробное наставленіе. Для этого: а) опредѣлить главные тракты слѣдованія войскъ, съ назначеніемъ для нихъ этапныхъ пунктовъ, и стоимость лѣтней и зимней подводы и среднесложное ихъ число, для постояннаго передвиженія по этимъ трактамъ войскъ и арестантовъ; б) этапные пункты расположить такъ, чтобы къ нимъ, для отбыванія подводной повинности, въ случаѣ обыкновенныхъ передвиженій войскъ, отдѣльныхъ командъ, ремонтовъ и т. п. могли быть приписываемы возможно близкія къ этапамъ селенія; а при экстренныхъ, въ большомъ количествѣ, передвиженіяхъ войскъ,—и болѣе отдаленныя селенія, съ назначеніемъ, въ обоихъ случаяхъ, удовлетворенія за отбытую повинность по таксѣ, сообразно времени года; в) избѣгать постояннаго найма лошадей чрезъ подрядчиковъ, но стараться передавать эту промышленность цѣлымъ селеніямъ по условіямъ; г) устроить, примѣняясь къ этимъ общимъ основаніямъ, подводную повинность для перевозки арестантовъ по этапнымъ трактамъ и для разъѣздовъ земской полиціи, удерживая, впрочемъ, при этомъ изложенное выше предположеніе объ условіяхъ переложенія на деньги содержанія въ уѣздахъ лошадей для разъѣздовъ земской полиціи, и д) составить соображаясь съ мѣстностью каждой губерніи, правила какъ объ удовлетвореніи обывателей за отбытую ими такимъ образомъ подводную повинность, такъ и объ установленіи точнаго учета расходамъ по этой статьѣ.

Засимъ, руководствуясь Высочайшею волею, изложенною *8 Августа 1832 г.* въ отношеніи Министра Финансовъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ и заключающеюся въ томъ, чтобы приготовить въ Экспедиціи Государственныхъ Бумагъ квитанціи и снабжать ими полки на умѣренное и непремѣнное число подводъ и потомъ принимать эти квитанціи, какъ деньги, въ уплату податей, Комитетъ полагалъ:

1) Деньги, причитающіяся за подводы, не выдавать сполна обывателямъ на руки, а зачитывать первоначально, сколько будетъ слѣдовать, въ подати и земскую повинность, за тѣ селенія, которыя исполняли подводную обязанность.

2) По мѣрѣ исправленія обывателями подводной повинности, выдавать имъ, по особой единообразной формѣ, печатныя квитанціи, которыя мѣстными казначействами должны быть принимаемы ежемѣсячно, для окончательнаго разсчета съ селеніями, отбывающими эти повинности.

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда за взятыя подводы установлено платить прогоны, отдавать эти прогоны тѣмъ, которые выставляли подводы.

При этомъ Комитетъ коснулся вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли назначить удовлетвореніе за подводную повинность, уже отбытую, и за которую, на основаніи существующихъ постановленій, были выдаваемы обывателямъ квитанціи [1])? Въ отношеніи этого вопроса Комитетъ призналъ нужнымъ предоста-

---

[1]) Вопросъ этотъ былъ уже въ виду Комитета Министровъ въ 1832 г. при разсмотрѣніи дѣла объ удовлетвореніи за подводы обывателей Витебской губерніи и Высочайше утвержден-

вить Министру Внутреннихъ Дѣлъ: а) предписать губернскимъ комитетамъ о земскихъ повинностяхъ, по вытребованіи отъ обывателей полученныхъ ими отъ воинскаго начальства, за взятыя съ 1824 по 1845 годъ подводы, квитанцій, сдѣлать имъ, по существовавшей въ то время цѣнѣ прогоновъ, вѣрные учеты, съ подробнымъ означеніемъ, какою командою, когда и сколько было взято подводъ, изъ какого селенія они были выставлены, и, вмѣстѣ съ подлинными квитанціями, представить ему, Министру, для дальнѣйшихъ распоряженій и б) въ случаѣ возникновенія какихъ либо въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ затрудненій къ исполненію этой мѣры, требующихъ особенныхъ правительственныхъ распоряженій, представлять ихъ на разрѣшеніе Комитета Министровъ.

5) По прочимъ натуральнымъ повинностямъ.

Переходя затѣмъ къ способамъ уравненія прочихъ натуральныхъ повинностей и считая, что встрѣчаемыя къ этому затрудненія, а съ ними и, такъ называемые, темные сборы, сами собой устранятся, съ приведеніемъ вышеизложенныхъ предположеній, и что затѣмъ дальнѣйшее постепенное уравненіе этихъ повинностей должно уже быть возложено на самое завѣдывающее земскими повинностями Управленіе, Комитетъ полагалъ:

1) Поставить въ обязанность мѣстныхъ управленій: а) уравнивать натуральныя повинности, внутри уѣздовъ, съ замѣной по мѣстному удобству, одной другою, но при этомъ избѣгать сколь возможно, денежныхъ сборовъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ, какъ выше сказано, предоставляется перелагать натуральныя повинности на деньги, не возбраняя обывателямъ по добровольнымъ между собою условіямъ договаривать другихъ къ исполненію повинностей; б) не допуская никакихъ злоупотребленій, подъ собственною отвѣтственностью, имѣть наблюденіе, чтобы и дозволяемые денежные сборы были допускаемы не иначе, какъ съ вѣдома и разрѣшенія высшаго начальства и по изъявленному на то желанію всѣхъ сословій уѣзда.

2) По учрежденіи Департамента Земскихъ Повинностей, возложить на него заняться приведеніемъ натуральныхъ повинностей, чрезъ мѣстныя управленія, въ положительную и точную извѣстность; сдѣлать имъ возможно близкую оцѣнку и опредѣлить относительную ихъ стоимость. Для руководства же мѣстныхъ начальствъ немедленно составить и разослать подробныя наставленія.

3) Поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ представить, по собраніи такимъ образомъ, въ продолженіе наступающаго трехлѣтія, полныхъ по настоящему предмету свѣдѣній, свои сравнительные по губерніямъ выводы и соображе-

---

нымъ положеніемъ Комитета было постановлено отложить рѣшеніе этого дѣла до окончанія возложеннаго въ то время на Военно-Ученый Комитетъ порученія составить проектъ о перевозкѣ полковыхъ тяжестей при внутреннихъ передвиженіяхъ войскъ.

нія о тѣхъ повинностяхъ, стоимость которыхъ можетъ быть внесена въ общую государственную раскладку, съ объясненіемъ при томъ самаго порядка, по которому предполагается вознаграждать обывателей за отправленіе этихъ повинностей.

II. О денежныхъ повинностяхъ.

Предположенія Комитета объ устройствѣ денежныхъ земскихъ повинностей будутъ изложены ниже въ слѣдующихъ отдѣлахъ;

I. Предметы денежныхъ земскихъ повинностей.

II. О расходахъ не относящихся до обязанности земства.

III. О сборахъ съ земства, которымъ слѣдуетъ дать постоянство подушной подати.

IV. О предѣлѣ, далѣе котораго земскій сборъ не можетъ быть увеличиваемъ безъ разстройства платящихъ.

V. Объ источникахъ, кромѣ подушнаго налога, для пополненія могущихъ вновь открыться потребностей въ земскомъ сборѣ.

VI. О раскладкѣ государственнаго земскаго налога по сословіямъ.

VII. О раскладкѣ государственнаго земскаго налога по губерніямъ.

VIII. О классификаціи губерній по степени ихъ производительности и промышленности.

IX. О раскладкѣ государственнаго земскаго налога по категоріямъ губерній.

и X. О пенѣ за несрочный взносъ земскихъ сборовъ.

I. Предметы денежныхъ земскихъ повинностей.

Къ предметамъ государственныхъ земскихъ денежныхъ повинностей Комитетъ относилъ: .

По гражданскому управленію.

1) Почтовую, т. е. содержаніе почтовыхъ лошадей и помѣщеній; 2) дорожную, какъ-то: устройство и ремонтъ губернскихъ шоссе и сооруженій на нихъ и уплату займовъ по этому предмету, сдѣланныхъ на счетъ земства; 3) содержаніе земской полиціи, а именно: содержаніе земскихъ судовъ; 4) потребности по препровожденію преступниковъ по этапамъ въ мѣста ссылки; 5) содержаніе арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства.

По воинскому управленію.

Потребности временно квартирующихъ и проходящихъ войскъ.

Къ предметамъ **губернскихъ** денежныхъ земскихъ повинностей, Комитетъ относилъ:

По гражданскому управленію.

1) Потребности земской полиціи, т. е. содержаніе подводъ для земскихъ сообщеній и устройство домовъ для становыхъ приставовъ; 2) дорожную, какъ-то: устройство и содержаніе переправъ, мостовъ и гатей на главныхъ государственныхъ трактахъ и на дорогахъ, соединяющихъ губернскіе города съ уѣздными; 3) потребности по содержанію тюремъ; 4) содержаніе подводъ при этапахъ; 5) содержаніе помѣщеній для начальниковъ губерній; в) содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ губернскаго и уѣздныхъ управленій; 7) содержаніе случныхъ конюшенъ, посредническихъ коммисій, пенсіи и пособія ихъ чиновникамъ, жалованье гражданскимъ инженерамъ, ученикамъ оспопрививанія въ Сибири, ветеринарамъ, содержаніе воспитанниковъ въ Строительномъ Училищѣ и проч.

По воинскому управленію.

1) Потребности жандармскихъ командъ и внутренней стражи и пособіе въ этомъ отношеніи городамъ; 2) потребности квартирующихъ войскъ, именно: вознагражденіе за земли подъ лагери и маневры и наемъ пастбищъ, когда они не отведены натурою.

Къ предметамъ **частныхъ** денежныхъ земскихъ повинностей Комитетъ причислялъ:

1) содержаніе непремѣнныхъ членовъ и канцелярій губернскихъ коммисій народнаго продовольствія, дворянскихъ собраній, предводителей и дворянскихъ опекъ; 2) пенсіи и единовременныя пособія чиновникамъ помянутыхъ канцелярій, и 3) жалованье засѣдателямъ отъ Правительства въ уѣздныхъ судахъ Западныхъ губерній.

II. О расходахъ неотносящихся до обязанности земства.

По исчисленію Комитета къ расходамъ земства, производившимся прежде изъ казны, принадлежали:

а) Содержаніе земской полиціи	1.903.432 р.
б) Прибавочное жалованье предсѣдателямъ судебныхъ палатъ	40.728 —
в) Прибавочное содержаніе канцеляріямъ и засѣдателямъ уѣздныхъ судовъ	50.415 —
г) Уплата займовъ по устройствамъ шоссе, какъ на счетъ ежегоднаго сбора, такъ и изъ вспомогательнаго земскаго капитала	1.359.092 —

д) Возведеніе зданій для присутственныхъ мѣстъ и тюремъ.	827.960 р.
е) Содержаніе пересылаемыхъ въ Сибирь арестантовъ .	202.805 —
ж) Содержаніе этапныхъ командъ новаго устройства . .	200.000 —
з) Содержаніе порочныхъ людей въ исправительныхъ отдѣленіяхъ при гарнизонныхъ и линейныхъ баталіонахъ . .	58.000 —
Всего на сумму ежегодно	4.642.432 р.

Въ отношеніи разсматриваемаго вопроса Комитетъ разсуждалъ, что, хотя всѣ исчисленные расходы и не лежали прежде на земствѣ, но государственное казначейство, въ настоящемъ его обременительномъ положеніи, едва ли можетъ принять ихъ снова на свой счетъ. Съ другой стороны, здѣсь представляется на видъ слѣдующее: 1) содержаніе земской полиціи отнесено на земство, вслѣдствіе вызова дворянскаго сословія; 2) прибавочное жалованье предсѣдателямъ судебныхъ палатъ также производится по назначенію дворянства; 3) большая часть издержекъ на содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ въ нѣкоторыхъ Западныхъ губерніяхъ и засѣдателей уѣздныхъ судовъ, опредѣляемыхъ отъ Правительства, падаетъ на одни дворянскія имѣнія; 4) уплата займовъ, сдѣланныхъ на устройство губернскихъ шоссе, по мѣстнымъ раскладкамъ нѣкоторыхъ губерній и на счетъ вспомогательнаго земскаго капитала, составляетъ предметъ государственной потребности, приносящій значительную пользу торговлѣ и промышленности того края, чрезъ который шоссе пролегаетъ, и 5) устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ составляетъ издержку единовременную, отнесенную на земство, по ограниченности предназначаемаго на этотъ предметъ отъ казны особаго строительнаго капитала. По этимъ соображеніямъ Комитетъ полагалъ правильнымъ оставить расходы на перечисленные сейчасъ предметы, въ количествѣ 4.181.267 р. сер. ежегодно, и впредь на обязанности земства и затѣмъ освободить его отъ уплаты только слѣдующихъ расходовъ на сумму около 460.000 р. сер.: а) возмѣщенія издержекъ казны на арестантовъ, ссылаемыхъ въ Сибирь, такъ какъ расходы эти до 1839 г. всегда были относимы на государственное казначейство, и обращеніе ихъ на земство произошло случайно, вслѣдствіе оказавшагося тогда недостатка въ суммѣ, назначенной на этотъ предметъ по Государственной Росписи, и тѣмъ болѣе, что издержки на содержаніе арестантовъ, которые не ссылаются въ Сибирь, удовлетворяются казною [1]); б) со-

[1]) По поводу этого заключенія Комитета о ссылаемыхъ въ Сибирь арестантахъ, Исправляющій должность Товарища Министра Финансовъ объяснилъ, что *въ 1839 г.* состоялось Высочайшее повелѣніе отнести издержку на этотъ предметъ на счетъ тѣхъ сословій, изъ которыхъ арестанты поступаютъ, а впослѣдствіи, когда было признано затруднительнымъ обратить означенный расходъ на земство, состоялась на докладѣ Министра Финансовъ по этому предмету слѣдующая Собственноручная Высочайшая резолюція: «*Мнѣ кажется, что мысль Моя справедлива, исполненіе сего, казалось бы, устроить можно на такомъ основаніи, чтобы ежегодно*

держанія этапныхъ командъ, потому, что эти команды принадлежатъ къ военному вѣдомству и исполняютъ обязанности внутренней стражи, а эта послѣдняя получаетъ содержаніе отъ казны; в) содержанія порочныхъ людей въ исправительныхъ отдѣленіяхъ при гарнизонныхъ и линейныхъ баталіонахъ, по той причинѣ, что эти люди поступаютъ, по особому распоряженію Правительства, въ военную службу, изъ числа бродягъ и преступниковъ, которые, по роду преступленій, подлежатъ отсылкѣ въ арестантскія роты или въ рудники горныхъ заводовъ, а потому содержаніе ихъ, по всей справедливости, должно быть также отнесено на источники того вѣдомства, въ которомъ они состоятъ [1]).

III. О сборахъ съ земства, которымъ слѣдуетъ дать постоянство государственной подушной подати.

Вопросъ этотъ, какъ сказано выше, былъ возбужденъ Государственнымъ Совѣтомъ *(см. стр. 127)*, который указалъ на ст. 928 Учр. Министерства Финансовъ, предоставляющую Министру «приводить земскія повинности постепенно къ общимъ правиламъ, о казенныхъ податяхъ существующимъ, такъ, чтобы со временемъ всѣ повинности были сняты на казну и исправляемы изъ общихъ государственныхъ доходовъ».

Вслѣдствіе этого Комитетъ подвергнулъ обсужденію слѣдующіе сборы, относящіеся, по его мнѣнію, къ категоріи такихъ, которые могутъ быть обращены въ постоянные: а) на содержаніе земской полиціи, б) на устройство шоссе, и в) на содержаніе почтъ.

дѣлать перепись въ Казани или Тобольскѣ числа проведенныхъ ссыльныхъ и каторжныхъ, съ обозначеніемъ изъ какихъ губерній и какого сословія. Тогда не можетъ быть трудно разложить всю издержку на земскую повинность губерніи послѣдующаго года, взявъ для оцѣнки разстояніе, время, содержаніе и равнымъ образомъ сословіе, къ которому ссыльный принадлежитъ. Сія мѣра касалась бы такимъ образомъ однихъ только ссылаемыхъ въ Сибирь, но значительно сократила бы издержки казны». На этомъ основаніи Тайный Совѣтникъ Ореусъ считалъ невозможнымъ освободить земство отъ означеннаго расхода.

[1]) Относительно содержанія этапныхъ командъ и исправительныхъ отдѣленій, Генералъ-Адъютантъ Игнатьевъ отозвался, что расходы на эти предметы были отнесены на земство въ томъ уваженіи, что улучшеніе этапной системы, уничтожая побѣги арестантовъ, служитъ къ пользѣ самаго края, а исправительныя заведенія составляютъ такую мѣру, которою жители избавляются отъ вредныхъ людей. Конно-этапныя команды и исправительныя заведенія хотя и причислены къ военному вѣдомству, однако не только не составляютъ необходимой его принадлежности, но должны скорѣе считаться повинностью, возложенною на войско въ видахъ общественной пользы. Поэтому онъ и полагалъ, что если земство будетъ освобождено отъ этихъ расходовъ, то слѣдуетъ ихъ отнести на государственное казначейство, какъ главный источникъ, изъ котораго военное вѣдомство получаетъ суммы.

а) *Сборъ на содержаніе земской полиціи* (9-ти-копѣечный), въ количествѣ 1.903.432 р. сер., введенный повсемѣстно, кромѣ Якутской области, Закавказскаго края, Лифляндской и Эстляндской губерній и иррегулярныхъ войскъ, Комитетъ полагалъ оставить неизмѣннымъ, по постоянству оклада этого сбора и самому свойству его учрежденія.

б) *Относительно сбора на устройство шоссе* Комитетъ,принявъ въ соображеніе,съ одной стороны, неравномѣрность и чрезвычайное возвышеніе ежегодныхъ расходовъ на этотъ предметъ, а съ другой—пользу отъ устройства шоссированныхъ дорогъ, пришелъ къ тому заключенію, что для столь важной цѣли необходимо назначить достаточный сборъ съ земства, но опредѣлить его въ такомъ постоянномъ размѣрѣ, чтобы на будущее время, по крайней мѣрѣ, въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ, земство уже было ограждено отъ внезапныхъ и чрезмѣрныхъ увеличеній налоговъ, которые нарушали бы раскладки. Въ этихъ видахъ Комитетъ полагалъ допустить увеличеніе шоссейныхъ займовъ на счетъ земства въ теченіе 12-ти лѣтъ на 2.000.000 р. сер. ежегодно, и сверхъ того ежегодно же по 5% на ремонтъ, со времени сооруженія. При такихъ средствахъ, по приблизительному расчету стоимости шоссе въ различныхъ мѣстностяхъ (отъ 7.000 до 11.000 р.сер. за версту) [1]), представлялась, по мнѣнію Комитета, возможность устроивать ежегодно, при установленномъ пособіи $^1/_5$ отъ казны (до 400.000 р. сер. въ годъ), 240 верстъ шоссе со всѣми потребными зданіями и сооруженіями, такъ, что по прошествіи 12 лѣтъ, устроится около 3,000 верстъ шоссе—протяженіе, превышающее то, которое въ послѣдніе 15 лѣтъ было устроено на счетъ вспомогательнаго капитала и губернскихъ сборовъ. На уплату этихъ займовъ по 37-ми-лѣтнимъ правиламъ слѣдовало бы ежегодной прибавки сбора 120.000 р. и, полагая до 5% на ремонтъ шоссе—6.000 р., всего 126.000 р. сер. Но такъ какъ сборъ этотъ долженъ увеличиваться прогрессивно, по мѣрѣ совершенія каждый годъ новаго займа, до окончательной уплаты прежнихъ займовъ, то для того, чтобы дать ему постоянство подати, въ продолженіе 12-ти лѣтъ, потребуется ежегодно 962.000 р. сер., что составитъ примѣрно $4^1/_2$ к. сер. на душу. Для предупрежденія же всякаго увеличенія налога на шоссе и на содержаніе земской полиціи, Комитетъ полагалъ исчисленные для этого расходы на первый предметъ, со включеніемъ уплаты прежнихъ займовъ, 2.321.092р., а на второй 1.903.432 р., всего 4.224.524 р. сер., отпускать изъ земскихъ сборовъ государственному казначейству въ постоянномъ размѣрѣ, въ продолженіе 4-хъ трехлѣтій, съ тѣмъ, чтобы оно уже удовлетворяло упомянутыя потребности установленнымъ порядкомъ, по ежегоднымъ, Высочайше утверждаемымъ для каждаго вѣдомства, росписямъ, въ которыя могли бы быть включаемы, вмѣстѣ

---

[1]) Точныхъ свѣдѣній о дѣйствительной стоимости устроенныхъ шоссе собрано не было. Въ средней полосѣ Имперіи до 1840 г. верста губернскаго шоссе, безъ станціонныхъ домовъ, обходилась отъ 7.000 до 11.700 р. сер.

съ шоссейнымъ капиталомъ, и доходы, собираемые на шоссейныхъ заставахъ [1]).

в) *Относительно сбора на содержаніе почтъ* Комитетъ, принявъ въ соображеніе, съ одной стороны, увеличеніе сборовъ съ земства по почтовой части, а именно въ продолженіе 9-ти лѣтъ, отъ 2.328.000 до 4.115.000 р. сер. и неуравнительность этой повинности [2]), а съ другой—чистую прибыль, выручаемую почтовымъ вѣдомствомъ и поступающую въ государственное казначейство, составляющую до 1.200.000 р. сер., независимо отъ сбереженія по неплатежу за казенную корреспонденцію до 7.000.000 р. сер. въ годъ, находилъ, что прибыль эта въ сущности есть собственно налогъ на земство же. Часть сборовъ, дѣлаемая для почтоваго вѣдомства, поступаетъ косвенно въ государственное казначейство и служитъ къ увеличенію его средствъ, тогда какъ, по всей справедливости, казна должна бы отчислять въ государственный доходъ только чистую прибыль, за полнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ употребленныхъ земствомъ по содержанію почтъ огромныхъ расходовъ. По этимъ уваженіямъ и не теряя изъ вида сдѣланнаго Государственнымъ Совѣтомъ указанія на то, чтобы не относить на земство издержекъ, до него не относящихся и присоединить къ государственнымъ налогамъ, въ видѣ постоянной подати, ту часть земской повинности, которая, по своей сущности, принадлежитъ къ обязанности обывателей всего Государства, Комитетъ счелъ необходимымъ и въ этомъ случаѣ оградить земство отъ чрезмѣрно обременительнаго возрастанія налога, предоставя, однако же, вмѣстѣ съ тѣмъ и почтовому вѣдомству нужныя средства къ безпрепятственному исполне-

---

[1]) Товарищъ Главноуправляющаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, Генералъ-Лейтенантъ Рокасовскій, не раздѣлялъ такого мнѣнія Комитета и находилъ, что въ теченіе 12 лѣтъ, по его исчисленіямъ, образуется на постройку предположенныхъ шоссе капиталъ въ 37.050.000 р., тогда какъ для этого нужно 168.000.000 р., что среднюю стоимость постройки версты слѣдуетъ считать не въ 10.000 р., а въ 15.000 р., что ремонтныя средства нельзя назначать изъ года въ годъ одни и тѣ же и что на ремонтъ этотъ потребуется въ 12 лѣтъ не 60%, какъ предполагаетъ Комитетъ, а 330% и пр.

А Исправляющій должность Товарища Министра Финансовъ, Тайный Совѣтникъ Ореусъ, находилъ, что расходы на сооруженіе дорогъ должны лежать на земствѣ, такъ какъ сборъ на эти расходы есть, въ сущности, замѣненная натуральная повинность обывателей строить и содержать дороги; что устройство дорогъ приноситъ большую пользу государству, а потому можетъ явиться необходимость приступить къ постройкѣ шоссе въ размѣрѣ превышающемъ опредѣленный на 12-ти-лѣтній періодъ и что поэтому въ этомъ отношеніи не должно быть допускаемо ограниченій.

Комитетъ, по обсужденіи этихъ замѣчаній, остался при прежнемъ своемъ мнѣніи.

[2]) Содержаніе почтовыхъ лошадей обходилось на душу: по губерніямъ Рязанской, Тамбовской, Саратовской, Орловской и Кіевской отъ 2½ до 5½ к., въ Архангельской 50½ к., въ Новгородской 73 к., въ С.-Петербургской 85½ к., въ Восточной Сибири около 94 к. и въ Ставропольской губерніи около 1 р. 94 к.

нію предначертаній Правительства, для постояннаго развитія и усовершенствованія почтовой части.

Для достиженія этой цѣли Комитетъ полагалъ: 1) Исчисленную на почтовую потребность сумму земскаго сбора, около 4.000.000 р. сер., или сколько по собраніи болѣе точныхъ свѣдѣній дѣйствительно окажется къ 1849 г. нужнымъ, всю сполна отпускать отъ земства въ государственное казначейство, по крайней мѣрѣ, въ теченіе четырехъ трехлѣтій, съ тѣмъ, чтобы, на счетъ этой суммы, какъ равно изъ возрастающихъ почтовыхъ доходовъ, Главное Почтовое Управленіе выполняло всѣ расходы по содержанію почтовыхъ лошадей, а также по устройству и содержанію всѣхъ станціонныхъ помѣщеній, включая сюда и содержаніе самихъ смотрителей, и чтобы оно не обращало на земство, въ продолженіе этого періода времени, никакихъ болѣе новыхъ издержекъ по означеннымъ предметамъ. 2) Если бы, за полнымъ удовлетвореніемъ потребностей почтоваго вѣдомства по устройству этой части и всѣхъ особыхъ правительственныхъ распоряженій по этому управленію, оставались излишки отъ почтовыхъ доходовъ, то такіе излишки ежегодно возвращать не въ государственное казначейство, а въ земскіе сборы, до тѣхъ поръ, пока расходы земства по этому предмету не покроются возвращаемыми, такимъ образомъ, доходами, которые и причислять къ общему запасному земскому капиталу. 3) Потребную для исправленія почтовыхъ повинностей сумму земскаго сбора, составляющую, по собраннымъ свѣдѣніямъ, среднимъ числомъ, около 18 коп. сер. на душу, или сколько будетъ слѣдовать, разверстать между губерніями и сословіями, вмѣстѣ съ прочими земскими сборами, по правиламъ, которыя будутъ для этого постановлены. 4) Такъ какъ самая потребность земскаго налога по этому предмету можетъ со временемъ, вслѣдствіе увеличенія числа вольныхъ почтъ и возрастанія почтовыхъ доходовъ, происходящаго отъ предпринятыхъ почтовымъ начальствомъ улучшеній, сократиться, то возложить на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, войти предъ истеченіемъ 12-ти лѣтняго періода, въ сношеніе съ Главноуправляющимъ почтовой частью относительно размѣра, до котораго можетъ быть уменьшенъ земскій сборъ на эту часть [1]).

---

[1]) Членъ Комитета Т. С. Ореусъ находилъ, что не слѣдуетъ не только останавливать распространенія почтовыхъ сообщеній обращеніемъ назначенной для этого повинности въ постоянный окладъ, но напротивъ содѣйствовать ему увеличеніемъ производимыхъ на счетъ земства на это распространеніе расходовъ. Онъ не раздѣлялъ также мнѣнія, что та чистая прибыль, которая обращается почтовымъ вѣдомствомъ въ рессурсы казны, есть, въ сущности, налогъ на земство, дѣлаемый собственно для увеличенія средствъ казначейства, и что казна должна отчислять въ государственный доходъ только чистую прибыль за полнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ, употребленныхъ земствомъ на содержаніе почтъ.

IV. О предѣлѣ, далѣе котораго земскій сборъ не можетъ быть увеличиваемъ безъ разстройства платящихъ.

Крайній высшій предѣлъ одного какого либо налога, какъ находилъ Комитетъ, не можетъ быть опредѣленъ отдѣльно, безъ принятія въ соображеніе всѣхъ другихъ тягостей платящаго класса и способа ихъ распредѣленія, а потому, для указанія этого предѣла и въ отношеніи земскихъ повинностей, Комитетъ счелъ необходимымъ вообще войти въ разсмотрѣніе вопроса о подушной подати и другихъ сборахъ.

Подушный налогъ, упадая равномѣрно на бѣднаго и богатаго, составляетъ для нихъ неодинаковое бремя по ихъ состоянію. Налогъ этотъ тогда только можно считать необременительнымъ, когда онъ не превышаетъ средствъ самаго бѣднаго, или разлагается не только по губерніямъ, но и по уѣздамъ, въ различномъ и притомъ умѣренномъ размѣрѣ, соотвѣтственно производительнымъ силамъ каждой мѣстности и упадающимъ на обывателей тягостямъ. Но этого нельзя сказать о подушной у насъ подати. Неуравнительность ея, преимущественно, происходитъ отъ обложенія губерній налогами несоразмѣрно съ мѣстными средствами. Съ другой стороны, размѣръ подушной подати, 95 коп. съ души, только по первому взгляду представляется не особенно тягостнымъ, но если присоединить къ нему: а) земскій сборъ, въ средней сложности до 60 коп., б) почти въ томъ же размѣрѣ, но еще съ большею неуравнительностью, натуральныя повинности; в) налогъ на соль, отъ 20 до 30 коп.; г) рекрутскіе сборы до 10 коп.; д) сборы на удовлетвореніе общественныхъ и мірскихъ надобностей, составляющіе, въ общей сложности, не менѣе 50 коп. на душу, и е) неизбѣжную часть питейнаго налога на каждаго поселянина $1^1/_2$ руб. сер., то въ совокупности придется на каждую ревизскую душу до 4 руб. 55 коп., или на работника (считая одного на $2^1/_2$ души) до 11 руб., а по исключеніи даже питейнаго налога—до 8 руб. сер., кромѣ разныхъ экстренныхъ расходовъ, платежа пени, за паспорты, билеты и т. п. Такая сумма, не говоря о нѣкоторыхъ изъятіяхъ, не можетъ во многихъ мѣстностяхъ не превосходить средствъ обывателей. Это относится какъ до губерній, гдѣ, по неплодородію почвы или малому количеству земли, поселянинъ не въ силахъ снискивать пропитанія для своего семейства земледѣліемъ, а промыслы не доставляютъ ему достаточныхъ заработковъ, такъ равно и до тѣхъ, гдѣ, при обиліи и плодородіи почвы, цѣны на земледѣльческіе продукты низки, а промыслы недостаточно развиты. Въ томъ и другомъ случаяхъ тяжесть налога неминуемо приводитъ платящаго къ обѣднѣнію. Справедливость этого заключенія еще болѣе подтвердится, если принять въ соображеніе, что въ губерніяхъ, гдѣ при маломъ развитіи промысловъ средняя цѣна рабочаго дня не превышаетъ 10 коп. сер., работникъ не въ состояніи выручать въ мѣсяцъ болѣе 3 руб. сер. и обыкновенно, такъ называемый, батракъ, почти ничего невыработывающій зимою, нанимается на всѣ 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ отъ

15 до 25 руб. сер. Изъ этого видно, что слишкомъ 2-хъ-мѣсячный трудъ поселянина едва достаточенъ для уплаты подушной подати съ прочими окладами, независимо отъ платежа оброка за пользованіе землями, или отправленія этой повинности работою въ натурѣ. Основываясь на этихъ доводахъ, Комитетъ не находилъ для опредѣленія крайняго предѣла земскаго сбора другаго средства, какъ сличеніе движенія налоговъ съ статистическими данными о производительныхъ земледѣльческихъ и промышленныхъ силахъ губерній, въ цѣломъ ихъ составѣ, потому что опредѣленіе этихъ силъ въ различныхъ мѣстностяхъ одной и той же губерніи есть, какъ находилъ Комитетъ, въ настоящее время дѣло недоступное для высшаго Правительства и должно быть предоставлено соображенію мѣстнаго начальства, при распредѣленіи земскихъ повинностей внутри губерній. Впрочемъ, если такое сличеніе налоговъ по губерніи не всегда доказываетъ дѣйствительную невозможность для всѣхъ ея обывателей уплачивать ихъ, то, съ другой стороны, нельзя не признать, что губерніи, гдѣ производительныя силы слабы, а взысканіе податей, въ продолженіе многихъ лѣтъ, неуспѣшно, находятся вообще въ неблагопріятномъ положеніи и что земскій налогъ долженъ быть въ нихъ уменьшенъ, или, по крайней мѣрѣ, ограниченъ настоящимъ размѣромъ.

По степени возрастанія недоимокъ съ 1839 по 1848 г., Комитетъ раздѣлилъ всѣ губерніи на 4 категоріи: къ 1-й онъ отнесъ тѣ, въ которыхъ недоимка ежегодно увеличивается на 5-ть и болѣе процентовъ годоваго оклада [1]), ко 2-й, тѣ, въ которыхъ она увеличивается менѣе чѣмъ на 5%; къ 3-й, тѣ, въ которыхъ подати выплачиваются безъ недоимокъ, и къ 4-й, тѣ, въ которыхъ вносится окладъ съ погашеніемъ части прежнихъ недоимокъ [2]).

Затѣмъ, сообразивъ численные выводы о поступленіи налоговъ съ производительными силами по губерніямъ 1-й категоріи, преимущественно находящимся въ крайней затруднительности по платежу податей, такъ какъ вошедшія даже во 2-ю, по недоплатѣ менѣе 5% годоваго оклада, не могутъ быть признаны состоящими въ удовлетворительномъ положеніи, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію.

---

[1]) Къ этой категоріи Комитетъ причислилъ 18 губерній, а именно: Витебскую, Могилевскую, Ковенскую, Тульскую, Томскую, Псковскую, Минскую, Виленскую, Калужскую, Тамбовскую, Волынскую, Смоленскую, Рязанскую, Харьковскую, Пензенскую, Гродненскую, Екатеринославскую и Херсонскую.

[2]) При распредѣленіи губерній (исключая тѣхъ 11 изъ числа отнесенныхъ къ 1-й категоріи 18 губерній, гдѣ какъ помѣщичьи, такъ и государственные крестьяне постоянно не доплачиваютъ болѣе 5% и на которыхъ, сверхъ того, къ 1847 г. накопились недоимки до одного и болѣе полнаго оклада), Комитетомъ было принято въ соображеніе положеніе недоимокъ собственно по помѣщичьимъ имѣніямъ, такъ какъ недоимки въ податяхъ на государственныхъ крестьянахъ, будучи показываемы въ совокупности съ оброчными, не могутъ, какъ онъ находилъ, служить достаточно правильнымъ основаніемъ для заключенія о положеніи губерній вообще, по ежегодному росту собственно подушнаго оклада.

По сельскому сословію.

Относительно губерній, въ которыхъ земскій сборъ, въ совокупности съ прочими налогами, превзошелъ уже возможный предѣлъ обложенія.

Изъ числа вошедшихъ въ 1-ю категорію, наиболѣе обремененныхъ недоимками 11 губерній, въ Витебской, Могилевской, Смоленской и Псковской, особенно въ двухъ первыхъ, производительныя силы по земледѣлію и промышленности крайне недостаточны. Недоимка въ Могилевской и Витебской губерніяхъ ежегодно увеличивается отъ 24 до $26\frac{1}{2}$, а въ Смоленской и Псковской отъ $12\frac{3}{4}$ до 17% оклада всего прямаго налога, при накопившейся уже къ 1847 году недоимкѣ отъ $1\frac{1}{2}$ до $3\frac{1}{2}$ окладовъ на душу, т. е. отъ 1 р. 79 к. до 6 р. 81 коп. сер. [1]).

Поэтому признавая, что въ этихъ губерніяхъ, въ особенности же въ губерніяхъ Витебской и Могилевской, размѣръ подушныхъ налоговъ, въ томъ числѣ и земской повинности, превосходитъ средства обывателей и высшій предѣлъ возможнаго обложенія земскимъ сборомъ, Комитетъ положилъ: въ видахъ хотя малаго облегченія этихъ четырехъ губерній, уменьшить въ нихъ, по возможности, при раскладкѣ, размѣръ земскаго налога.

---

[1])

НАИМЕНОВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Ежегодный ростъ недоимокъ прямыхъ налоговъ въ процентахъ къ годовому окладу.	Во сколько лѣтъ недоимки обращаются въ полный окладъ.	Недоимка 1847 года на душу.			Средній окладъ всего прямаго налога.		Въ томъ числѣ средній окладъ земскаго налога.	Производительныя силы губерній.
			Противъ окладовъ.	Въ деньгахъ.					
		Годы.	Окл.	Руб.	Коп.	Руб.	Копѣйки.		
Витебская . . .	$26\frac{1}{2}$	$3\frac{3}{4}$	$3\frac{1}{2}$	8	81	1	$97\frac{1}{10}$	$44\frac{3}{10}$	Крайне недостаточныя.
Могилевская . .	24	$4\frac{9}{10}$	3	5	83	1	$89\frac{5}{10}$	$36\frac{8}{10}$	
Псковская . . .	17	$5\frac{9}{10}$	$1\frac{6}{10}$	2	50	1	$54\frac{9}{10}$	$59\frac{3}{10}$	
Смоленская . . .	$12\frac{3}{4}$	$7\frac{1}{2}$	$1\frac{4}{10}$	1	79	1	$27\frac{8}{10}$	$32\frac{1}{10}$	

Относительно губерній, въ которыхъ земскій налогъ, вмѣстѣ съ прочими, достигъ уже высшаго возможнаго предѣла обложенія.

Губерніи: Херсонская, Екатеринославская, Ковенская и Виленская, по производительнымъ способамъ и денежнымъ оборотамъ, находятся въ посредственномъ положеніи; но по ежегодному возрастанію недоимокъ, отъ 7 до 14% годоваго оклада, и по постоянному обремененію значительными воинскими тягостями, Комитетъ призналъ, что размѣръ прямыхъ налоговъ, въ совокупности съ земскимъ сборомъ, дошелъ въ этихъ губерніяхъ до высшаго предѣла, и если, при общей раскладкѣ, нельзя будетъ уменьшить въ нихъ оклады земства, то слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, стараться отнюдь ихъ не увеличивать [1]).

Относительно губерній, гдѣ земскій налогъ хотя также достигъ до высшаго предѣла, но можетъ быть оставленъ въ настоящемъ размѣрѣ:

Губерніи эти суть Полтавская, Харьковская и Тамбовская. Въ двухъ первыхъ, удовлетворительныхъ по производительнымъ силамъ, но неимѣющихъ удобнаго сбыта для произведеній, недоимка ежегодно возрастаетъ до 10% годоваго оклада на душу; губернія же Тамбовская, по особымъ случаямъ, преимущественно

---

[1])

НАИМЕНОВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Ежегодный ростъ недоимокъ прямыхъ налоговъ въ процентахъ къ годовому окладу.	Во сколько лѣтъ недоимки обращаются въ полный окладъ.	Недоимка 1847 года на душу. Противъ окладовъ.	Недоимка 1847 года на душу. Въ деньгахъ.		Средній окладъ всего прямаго налога.		Въ томъ числѣ средній окладъ земскаго налога.	Производительныя силы губерній.
		Годы.	Окл.	Руб.	Коп.	Руб.	Копѣйки.	Копѣйки.	
Херсонская . . .	14	7	$3\frac{1}{10}$	4	83	1	$54\frac{8}{10}$	$40\frac{8}{10}$	По способамъ и денежнымъ оборотамъ въ посредственномъ положеніи.
Екатеринославск.	8	12	$1\frac{7}{10}$	2	37	1	$39\frac{4}{10}$	$38\frac{3}{10}$	
Ковенская . . .	$11\frac{1}{2}$	$8\frac{6}{10}$	$\frac{7}{10}$	1	68	2	$34\frac{2}{10}$	$81\frac{1}{10}$	
Виленская . . .	$6\frac{3}{4}$	$14\frac{7}{10}$	1	2	29	2	$35\frac{2}{10}$	$82\frac{1}{10}$	

отъ бывшихъ неурожаевъ, постоянно не выплачиваетъ до $11^1/_2\%$, при недоимкѣ въ размѣрѣ годоваго оклада [1]).

По городскому сословію.

Комитетъ нашелъ: а) что въ 18 губерніяхъ [2]) городское сословіе, по возрастанію недоимокъ, находится въ неудовлетворительномъ положеніи, а въ нѣкоторыхъ [3]), гдѣ окладъ обращается въ недоимку въ теченіе періода времени отъ 10 до 15 лѣтъ, сословіе это въ совершенно неоплатномъ положеніи, и б) что 6 изъ этихъ губерній, именно: Могилевская, Витебская, Ковенская, Виленская, Смоленская и Псковская, и по сельскому сословію вошли въ 1-ю категорію. Такъ какъ въ этихъ губерніяхъ предположено уменьшить налогъ съ земства, а въ нѣкоторыхъ не возвышать его, чѣмъ самымъ, при одинаковомъ распредѣленіи земскихъ повинностей между всѣми податными сословіями, облегчится участіе въ этихъ

---

1)

НАИМЕНОВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Ежегодный ростъ недоимокъ прямыхъ налоговъ въ процентахъ къ годовому окладу.	Во сколько лѣтъ недоимки обращаются въ полный окладъ.	Недоимка 1847 года на душу. Противъ окладовъ.	Недоимка 1847 года на душу. Въ деньгахъ.		Средній окладъ всего прямаго налога.		Въ томъ числѣ средній окладъ земскаго налога.	Производительныя силы губерній.
		Годы.	Окл.	Руб	Коп.	Руб.	Копѣйки.	Копѣйки.	
Полтавская . . .	$9^1/_4$	$10^8/_{10}$	$2^9/_{10}$	4	1	1	$80^4/_{10}$	$28^1/_{10}$	хорошія; но не имѣется удобнаго сбыта произведеній.
Харьковская. . .	10	10	$1^8/_{10}$	3	9	1	$37^8/_{10}$	$37^1/_{10}$	(то же)
Тамбовская . . .	$11^1/_2$	$8^6/_{10}$	1	1	15	1	$21^4/_{10}$	32	Въ удовлетворительномъ положеніи; но по бывшимъ неурожаямъ требуетъ облегченія.

[2]) Могилевская, Витебская, Волынская, Гродненская, Ковенская, Виленская, Курляндская, Рязанская, Калужская, Подольская, Тульская, Смоленская, Минская, Орловская, Псковская, С.-Петербургская, Воронежская и Кіевская. Въ нихъ, въ продолженіе 9 лѣтъ, съ 1839 по 1848 годъ, городскія сословія ежегодно не доплачивали отъ $5^1/_2$ до $44^1/_2\%$ оклада всего прямаго налога, независимо отъ прежней недоимки къ 1847 году отъ 1 р. 77 к. до 18 р. 13 к.

[3]) Губерніи: Виленская, Курляндская, Рязанская, Калужская, Подольская, Тульская, Смоленская, Минская и Орловская.

повинностяхъ и городскаго сословія, то, въ отношеніи упомянутыхъ шести губерній, Комитетъ полагалъ ограничиться по городскому сословію тою же мѣрою, какая была предположена по сословію сельскому. Что же касается до остальныхъ 12 губерній, то, по мнѣнію Комитета, слѣдовало предоставить мѣстному начальству имѣть въ виду при раскладкѣ земскаго сбора неудовлетворительное положеніе въ этихъ губерніяхъ городскаго сословія и распредѣлять его не одинаково въ каждомъ городѣ, но соображаясь съ дѣйствительными средствами каждой мѣстности.

А Членъ Комитета Т. С. Ореусъ, не раздѣляя заключенія Комитета о томъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ подушная подать дошла до высшаго предѣла, объяснилъ, что, по его мнѣнію, для самаго бѣднаго и всякая подать обременительна; но въ Россіи, гдѣ число пролетаріевъ, въ сравненіи съ другими государствами, совершенно ничтожно, каждый крестьянинъ можетъ извлекать средства къ пропитанію и къ уплатѣ податей или отъ земли или отъ промысловъ и заработковъ и если онъ впадаетъ въ несостоятельность, то исключительно по собственной винѣ, нерадѣнію и т. п., или отъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ Правительствомъ оказывается снисхожденіе и принимаются облегчительныя мѣры. Къ денежному налогу, какъ находилъ Т. С. Ореусъ, не слѣдуетъ присоединять ни натуральныхъ повинностей, какъ отбываемыхъ самими крестьянами, часто въ свободное отъ другихъ занятій время, ни общественныхъ и мірскихъ, которыя могутъ быть относимы только къ подушной подати государственныхъ крестьянъ; тѣмъ болѣе нельзя считать за неизбѣжный налогъ на каждую ревизскую душу $1\frac{1}{2}$ руб. сер. за полведра вина, какъ потому, что въ ревизскій счетъ входятъ и дѣти, такъ и по неравенству продажныхъ цѣнъ на вино въ губерніяхъ Великороссійскихъ и привиллегированныхъ. За таковымъ исключеніемъ, подушный налогъ, вмѣсто исчисленныхъ Комитетомъ 4 р. 50 к. съ души, составляетъ, съ присоединеніемъ общественныхъ и мірскихъ повинностей, съ крестьянъ помѣщичьихъ только 1 р. 95 к., и съ казенныхъ 2 р. 45 к. По нѣкоторымъ губерніямъ, особенно въ послѣднее время, недоимки накопились вслѣдствіе снисходительности ихъ взысканія по случаю неурожая; но такимъ снисхожденіемъ воспользовались и тѣ имѣнія, которыя не особенно потерпѣли отъ неурожаевъ и имѣютъ заработки отъ промысловъ. Для городскаго же сословія существующая подать дѣйствительно тяжела только въ Западныхъ губерніяхъ, такъ какъ тамъ бо́льшую часть этого сословія составляютъ весьма бѣдные евреи; но это не должно служить поводомъ къ облегченію въ земскомъ сборѣ купцовъ, записанныхъ въ городахъ этихъ губерній.

На этихъ основаніяхъ онъ не соглашался и на мѣры, предположенныя Комитетомъ съ цѣлью воспрепятствовать увеличенію земскихъ сборовъ; при всемъ томъ, однако, основываясь на сдѣланныхъ Комитетомъ выводахъ, онъ полагалъ уменьшить съ 1852 года, по возможности, размѣръ земскаго сбора въ губерніяхъ: Псковской, Смоленской, Витебской и Могилевской, а въ прочихъ,

отнесенныхъ къ 1-й категоріи, не увеличивать до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, если податныя и земскія недоимки будутъ составлять не болѣе половины годоваго оклада на душу, включая въ то число и оброчную подать съ казенныхъ крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ принятія такой мѣры, при недостаткѣ земскаго сбора на покрытіе расходовъ, какъ прежнихъ, такъ и новыхъ, та часть этихъ расходовъ, которая могла бы причитаться на казенныхъ крестьянъ тѣхъ губерній, гдѣ будетъ положено не возвышать окладовъ земскаго сбора, была распредѣляема Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, по прочимъ губерніямъ на казенныхъ же крестьянъ и такимъ же образомъ разлагать часть и упадающую на помѣщичьихъ крестьянъ, по ближайшему усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Комитетъ, исчисливъ общественныя и мірскія повинности и выведя, что сложность ихъ должна превзойти 50 коп. сер. на душу, призналъ затѣмъ неудобнымъ принять предложенную Т. С. Ореусомъ мѣру, по слѣдующимъ причинамъ: а) потребности на государственныя повинности разсчитываются въ сложности по всѣмъ губерніямъ; ввести же въ эту раскладку новое начало, т. е. недостатки сбора въ какой нибудь одной губерніи, собственно на ея потребности, по предметамъ, отнесеннымъ къ государственнымъ повинностямъ, когда эти повинности удовлетворяются разложеніемъ по всему Государству, значило бы нарушить неоднократно уже принятыя Комитетомъ главныя основанія для составленія раскладки государственныхъ земскихъ повинностей, съ облегченіемъ однѣхъ губерній противъ другихъ, соотвѣтственно производительнымъ силамъ; б) кромѣ запутанности въ счетахъ и медленности въ составленіи окладныхъ листовъ предполагаемой раскладки, мѣра эта недостаточна и потому, что общества государственныхъ крестьянъ владѣютъ различнымъ количествомъ земли, а для уравненія сбора слѣдовало бы раскладывать его по уѣздамъ и по обществамъ; но все это, при огромномъ трудѣ, было бы только приблизительно и отнюдь не достигло бы цѣли безъ приведенія въ точную извѣстность земель и получаемаго съ нихъ дохода, чѣмъ Министерство Государственныхъ Имуществъ занимается, и по окончаніи этого, земская повинность, по отзыву Т. С. Гамалѣя, будетъ распредѣлена и уже распредѣляется въ губерніяхъ, гдѣ уравненіе произведено, въ видѣ прибавочныхъ процентовъ къ подати. А потому, какъ находилъ Комитетъ, нѣтъ повода возлагать на это Министерство трудъ, который можетъ имѣть въ настоящемъ положеніи податной системы вредныя послѣдствія остановкою раскладки и запутанностью счетовъ.

V. Объ изысканіи источниковъ, кромѣ подушнаго налога, для пополненія вновь могущихъ открыться потребностей въ земскомъ сборѣ.

Комитетъ, вслѣдствіе сдѣланныхъ имъ выводовъ обременительности для нѣкоторыхъ губерній земскаго сбора, призналъ необходимымъ остановить даль-

нѣйшее его возвышеніе, тѣмъ болѣе, что этотъ сборъ, составляя нераздѣльную часть всего подушнаго налога, превосходящаго, какъ уже сказано, во многихъ мѣстахъ, средства платящихъ, и будучи взимаемъ, по самому своему назначенію, прежде прочей подушной подати, неминуемо ослабляетъ, непомѣрнымъ своимъ возрастаніемъ, силы платящихъ, и, слѣдовательно, способствуетъ накопленію недоимокъ, а чрезъ то уменьшаетъ источники государственныхъ доходовъ.

Поэтому Комитетъ, независимо отъ ограниченія государственныхъ повинностей, счелъ нужнымъ принять такія же мѣры и въ отношеніи повинностей губернскихъ. Повинности эти, по свѣдѣніямъ Комитета, простирались, въ общей сложности, до 3.309.892 руб. сер., а въ частности, по губерніямъ—отъ 5 до 10 коп. на душу. Значительная часть губернскихъ повинностей, какъ находилъ Комитетъ, по справедливости, должна бы упадать не на поселянъ, а на владѣльцевъ недвижимой собственности, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, не имѣя крестьянъ, получаютъ значительныя выгоды отъ земель, но не несутъ земской повинности. Во многихъ мѣстахъ само дворянство поняло уже необходимость ограниченія подушнаго земскаго налога, и въ нѣкоторыхъ Западныхъ губерніяхъ въ пользу земства облагаются владѣльцы арендныхъ имѣній, а въ Новороссійскомъ краѣ и частью въ Могилевской губерніи также и земли, состоящія въ казенномъ, городскомъ и помѣщичьемъ владѣніи. Точно также не подлежитъ сомнѣнію, что въ издержкахъ на губернскія потребности будетъ соблюдаться болѣе бережливости, если назначенный для нихъ налогъ будетъ упадать на тѣ сословія, которыя опредѣляютъ размѣръ этихъ потребностей, и что назначеніе самыхъ источниковъ для такого налога не можетъ быть съ положительностью опредѣлено Высшимъ Правительствомъ, но должно зависѣть болѣе всего отъ облагающихъ себя сословій, сообразно съ мѣстными особенностями губерній и правами пользованія каждаго, а размѣръ и способъ этого обложенія должны быть предварительно соображены на мѣстахъ въ губерніяхъ.

Вслѣдствіе этихъ разсужденій Комитетъ постановилъ: 1) Всѣ сборы, поступающіе съ арендныхъ и закладныхъ владѣльцевъ и съ земель, не включать въ государственную раскладку, но для поощренія обывателей къ изысканію иныхъ подобныхъ источниковъ, зачислять въ губернскія повинности, съ соразмѣрнымъ уменьшеніемъ подушнаго земскаго сбора; 2) воспретить повсемѣстно увеличеніе подушнаго налога на губернскія повинности выше нынѣшняго размѣра, предоставя губернскимъ комитетамъ о земскихъ повинностяхъ, подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ съ участіемъ губернскаго и всѣхъ уѣздныхъ предводителей, а равно управляющихъ палатами государственныхъ имуществъ и прочихъ начальствъ по управленію крестьянами отдѣльныхъ вѣдомствъ, составить предположенія о томъ, какіе предметы поземельной собственности, заселенной и незаселенной, равно другіе источники, приносящіе доходъ владѣльцамъ, могли бы быть обложены, и въ какомъ размѣрѣ и порядкѣ, для покрытія издержекъ на

губернскія повинности; 3) возложить на Министра Внутреннихъ Дѣлъ входить по обсужденіи предположеній губернскихъ комитетовъ и по предварительномъ сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, каждый разъ, съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ о разрѣшеніи предположенной на губернскія повинности раскладки, ограничивая такія повинности крайней необходимостью и допуская на первый разъ, въ видѣ опыта, обложеніе лишь доходовъ съ заселенныхъ и незаселенныхъ земель, также съ арендныхъ и закладныхъ владѣній, гдѣ это будетъ признано удобнымъ. Прочіе же предметы обложенія, которые могутъ быть указаны помянутыми комитетами, имѣть въ виду при составленіи впослѣдствіи общаго постановленія о постепенномъ отнесеніи земскихъ расходовъ вообще на подобные источники.

VI. О раскладкѣ государственнаго земскаго налога по сословіямъ.

Комитетъ, приступивъ къ изысканію наиболѣе правильнаго способа раскладки земскаго налога по сословіямъ между губерніями и различными мѣстностями, соотвѣтственно ихъ производительнымъ силамъ и упадающимъ на нихъ натуральнымъ повинностямъ, установилъ слѣдующія начала:

1) Исправленіе государственныхъ земскихъ повинностей возложить на торгующее сословіе и на всѣхъ городскихъ и сельскихъ податныхъ обывателей, за исключеніемъ лицъ, поименованныхъ въ особомъ примѣчаніи къ 27 ст. Уст. о Зем. Повинностяхъ, какъ изъятыхъ отъ земскаго сбора.

Къ числу мѣстностей, которыя не должны участвовать въ государственной раскладкѣ, причислить тѣ, по которымъ не представляются, на общемъ основаніи, смѣты земскихъ повинностей, а именно: 1) всѣ иррегулярныя войска; 2) Киргизовъ внутренней орды; 3) Калмыковъ, кочующихъ въ Астраханской губерніи и Кавказской области; 4) Закавказскій край; 5) Лифляндскую и Эстляндскую губерніи, кромѣ сбора шоссейнаго, разлагаемаго тамъ по числу гаковъ владѣльческихъ мызъ; 6) Якутскую область, какъ освобожденную отъ 9 коп. сбора на земскую полицію, не вводить и въ государственную раскладку по этому сбору.

2) Участіе въ губернскихъ повинностяхъ отнести на всѣ сословія, платящія подать и пользующіяся особыми въ губерніи выгодами, кромѣ, однако же, торгующаго сословія, которое, независимо отъ общаго участія въ государственной повинности, облагается еще въ пользу городовъ $^1/_4\%$ сборомъ съ капитала.

3) Частныя повинности оставить по прежнему на тѣхъ сословіяхъ, на потребности которыхъ сборы устанавливаются.

4) Мірскіе и общественные сборы съ государственныхъ и иныхъ вѣдомствъ поселянъ, какъ учреждаемые и завѣдываемые особыми управленіями, въ общія раскладки не включать,

5) Сборы: а) 9-ти копѣечный для содержанія земской полиціи; б) на вспомогательный капиталъ, и в) $^1/_4\%$ съ торгующаго сословія, за отнесеніемъ

предметовъ этихъ сборовъ къ государственнымъ повинностямъ,—упразднить Но отдѣльные сборы, установленные для особыхъ цѣлей, какъ то: а) на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ; б) на улучшеніе судоходства по Королевскому каналу и рѣкѣ Сейму; в) въ Курляндской губерніи—для пособія городамъ; г) въ Московской—на устройство дорогъ; д) съ Татаръ въ Таврической губерніи—на устройство Крымскаго полуострова, и другіе частные, если гдѣ они учреждены въ законномъ порядкѣ, оставить въ настоящемъ положеніи.

6) На случай экстраординарныхъ надобностей, во избѣжаніе дополнительныхъ сборовъ, учредить запасный капиталъ. Сборъ для составленія этого капитала, въ отвращеніе излишняго обремененія земства, ограничивать 2% суммы, опредѣляемой на общія государственныя повинности съ присоединеніемъ къ этому капиталу: а) остатковъ сбора съ доходовъ отъ Астраханскихъ рыбныхъ промысловъ за удовлетвореніемъ изъ него губернскихъ повинностей этой губерніи, и б) остатковъ, могущихъ образоваться отъ общей по Имперіи раскладки, кромѣ статей, получающихъ постоянство подушной подати и долженствующихъ поступать вполнѣ въ распоряженіе казны.

7) Съ установленіемъ на 12 лѣтъ постояннаго налога, до 8.339.836 р. сер., на содержаніе земской полиціи, устройство шоссе и почтовую повинность, не измѣнять уже общаго порядка, который будетъ принятъ при составленіи государственной раскладки. Изъявъ сборы на означенные предметы вовсе отъ зависимости Управленія земскими повинностями, вносить въ смѣты лишь для счета, отдѣльно отъ прочихъ, но съ тѣмъ, чтобы въ уѣздныя казначейства они поступали на общемъ основаніи со всѣми подушными налогами. Недоимки по этимъ сборамъ показывать также отдѣльно отъ прочихъ земскихъ повинностей, такъ какъ казна, по точному смыслу 120 ст. Уст. о Земск. Повин., принявъ на себя вышеупомянутые три предмета, съ установленнымъ для покрытія ихъ сборомъ, и пользуясь для улучшенія ихъ остатками отъ этого сбора, должна уже взять на себя и недопоступленіе настоящей подати, наравнѣ съ другими налогами.

8) Въ видахъ уменьшенія подушнаго налога на губернскія надобности, которыя, при весьма высокихъ другихъ окладахъ на государственныя надобности, возрасли съ развитіемъ золотопромышленности въ Западной Сибири до 19 к., а въ Восточной до 80 к. сер. съ души,—зачитать дополнительную подать съ золотыхъ промысловъ обѣимъ частямъ Сибири, дѣлая таковой зачетъ каждые три года, соразмѣрно сказаннымъ налогамъ.

9) Производимый въ Таврическомъ полуостровѣ, взамѣнъ освобожденія отъ воинскаго постоя въ натурѣ, особый сборъ съ Татаръ и Нагайцевъ на отопленіе для войскъ, не причисляя къ запасному капиталу, какъ предполагалъ прежній Комитетъ, оставить на существующемъ основаніи, съ зачетомъ его въ сумму государственныхъ потребностей, упадающихъ на весь Новороссійскій край.

10) Установленные въ Западныхъ губерніяхъ сборы съ поссессоровъ,

арендныхъ и закладныхъ имѣній, а въ Могилевской губерніи и въ Новороссійскомъ краѣ за населенныя земли, находящіяся подъ городами, казенными и частными поселеніями, не вводя, какъ выше сказано, въ государственную раскладку, обращать на удовлетвореніе губернскихъ потребностей.

Переходя засимъ къ самому способу раскладки земскихъ повинностей, Комитетъ разсуждалъ, что земскій сборъ, по своему существу, долженъ бы былъ составлять дополнительный процентъ (centimes additionnels) къ государственной подати, и что въ отбываніи этихъ повинностей должны бы участвовать въ равномъ отношеніи къ этой подати, какъ всѣ городскія сословія, такъ и поселяне; но въ настоящее время такая мѣра была бы несправедлива потому, что общая казенная подать несоразмѣрна ни съ производительными силами мѣстности, ни съ способами податныхъ сословій. Во многихъ губерніяхъ, платимая городскимъ мѣщанскимъ обществомъ подушная подать въ казну значительно превышаетъ ихъ средства; самые купеческіе капиталы, въ особенности же купцовъ 3-й гильдіи и торгующихъ крестьянъ по свидѣтельствамъ 3-го рода, едва ли обложены налогами соотвѣтственно съ дѣйствительными торговыми ихъ оборотами. Въ такомъ положеніи единообразная къ нимъ надбавка, въ видѣ дополнительныхъ процентовъ, еще болѣе увеличила бы общую неуравнительность.

На государственныя земскія повинности, какъ исчислялъ Комитетъ, платятъ: а) поселяне всѣхъ наименованій 8.700.889 р. сер., т. е. въ общей сложности $41^{15}/_{100}$ к. сер. на душу, или $43^{32}/_{100}$% съ податнаго рубля; б) мѣщане—589.441 р., т. е. $38^{33}/_{100}$ к. сер. на душу, или $16^{1}/_{10}$% съ податнаго рубля; в) купцы $^{1}/_{4}$% сборъ и на вспомогательный капиталъ, всего 565.550 р. или $18^{1}/_{2}$% съ гильдейской пошлины (3.107.889 р. сер.) [1]).

Общій сборъ для государственныхъ земскихъ потребностей 9.855.880 р. съ прибавкою 2%, для составленія запаснаго капитала, простирается до 10.052.997 р., а въ общей сложности, среднимъ числомъ, приходится $37^{43}/_{100}$ на податной рубль гильдейской пошлины и подушной подати. Если бы въ дополненіе къ этимъ налогамъ прибавить еще выведенные $37^{43}/_{100}$%, тогда платили бы на государственныя земскія повинности:

Поселяне всѣхъ наименованій (21,141,518 душъ, при подушной подати 20.084.442 р.) 7.519.278 р. сер., т. е. $35^{57}/_{100}$ к. съ души.

---

[1]) Въ частности же, по каждой гильдіи, купцы вносятъ съ платимой въ казну пошлины:

1-й гильдіи, по всему Государству, кромѣ Восточной Сибири	$16^{8}/_{10}$%
1-й и 2-й гильдіи въ Восточной Сибири	$18^{1}/_{2}$%
2-й гильдіи Евреи	$20^{1}/_{2}$%
3-й гильдіи въ столицахъ, въ губернскихъ и портовыхъ городахъ	$20^{1}/_{2}$%
3-й гильдіи въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ	$18^{1}/_{2}$%
3-й гильдіи льготныхъ губерній	28 %

Мѣщане (1,537,701 душа, при подушной подати 3.659.728 р.) 1.370.140 р., т. е. 89$^{1}/_{10}$ к. съ души.

Купцы всѣхъ гильдій, при 3.107.889 р. гильдейской пошлины, 1.163.583 р. сер.

Такимъ образомъ, какъ находилъ Комитетъ, на мѣщанъ упало бы слишкомъ вдвое противъ того, что они платятъ, тогда какъ, и при существующемъ размѣрѣ обложенія, они, по причинѣ недостаточности средствъ, не въ силахъ выплачивать упадающихъ на нихъ налоговъ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ недоимки накопляются на нихъ до суммы годоваго оклада въ періодъ времени отъ 2$^{1}/_{2}$ до 5 лѣтъ. На купцовъ же прибавилось бы, въ общей сложности, 18$^{93}/_{100}$% на платимую въ казну пошлину, что могло бы быть крайне обременительно въ частности для купцовъ 3-й гильдіи, особенно въ уѣздахъ и заштатныхъ городахъ. Тогда, сверхъ платимой въ казну пошлины [1]), они вносили бы въ земство: первые 24 р. 84 к., вторые 16 р. 18 к., и третьи 11 р. 29 к. сер., независимо отъ взноса въ пользу городовъ $^{1}/_{4}$% сбора, по 6 р. сер. съ капитала [2]).

Поэтому, для достиженія возможной уравнительности въ обложеніи сословій земскимъ сборомъ, Комитетъ предположилъ: 1) потребность государственнаго земскаго сбора, упадающую на поселянъ всѣхъ наименованій и на мѣщанъ, всего 8.889.418 р., по 37$^{43}/_{100}$% съ платимой ими въ казну подати, распредѣлить въ совокупности между обоими сословіями поровну, по числу душъ, что составитъ 39$^{1}/_{4}$ к. на душу. Такимъ образомъ, вмѣсто означенныхъ выше суммъ, будутъ вносить: поселяне—8.286.793 р., а мѣщане—602.625 р., чрезъ что сборъ съ поселянъ увеличится, въ сложности, съ небольшимъ на 4 к. съ души, съ мѣщанъ же онъ убавится слишкомъ на 50 к.; но мѣру эту допустить только временно, до правильнаго разверстанія между городскими обществами всего подушнаго налога, соотвѣтственно промышленнымъ силамъ городовъ; а потому предоставить Министру Финансовъ внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предположеніе о наиболѣе справедливомъ распредѣленіи окладовъ мѣщанъ, соразмѣрно со средствами платящихъ, и затѣмъ обложить ихъ и земскимъ сборомъ сообразно съ тѣми окладами.

Что же касается до торгующаго сословія, то предполагаемый съ него платежъ, въ размѣрѣ 37$^{43}/_{100}$% съ гильдейской пошлины, въ суммѣ 1.163.583 р. сер., вмѣсто вносимыхъ 565.550 р., нельзя считать, какъ находилъ Комитетъ, въ общей сложности, обременительнымъ, въ сравненіи съ налогомъ, платимымъ въ земство поселянами и мѣщанами; тѣмъ болѣе, что на два послѣднія сословія придется еще разложить до 3.310.000 р. сер. губернскихъ повинностей, что составляетъ слишкомъ 14 к. на душу. Между тѣмъ купечество платитъ, взамѣнъ этого сбора, въ пользу городовъ, только $^{1}/_{4}$% съ объявленныхъ капиталовъ,

---

[1]) Купцами 3-й гильдіи въ столицахъ и губернскихъ городахъ—66 р., торгующими въ уѣздныхъ и заштатныхъ—43 р., а въ уѣздахъ льготныхъ губерній—33 р.

[2]) Комитетомъ было сдѣлано слѣдующее исчисленіе за 1847 г. платежа торгующаго

*

сословія въ Имперіи на земскія повинности и на вспомогательный капиталъ и увеличеніе этого платежа до $37^{43}/_{100}$% съ платимой въ казну пошлины.

Наименованіе гильдій.	Объявленный капиталъ.	Пошлина, платимая въ казну.	$^1/_4$% сборъ съ капитала на земство.		Сборъ на вспомогательный капиталъ.		Итого на земство и на вспомогательный капиталъ.		Сколько причитается нынѣ на сумму, платимую въ казну.	Сверхъ этого предполагается надбавить.	По этому предположенію составляется окладъ на земство.		Болѣе противу настоящаго.	
	Рубли.		Р.	К.	Р.	К.	Р	К.	Процентовъ.		Р.	К	Р.	К.
1-й Гильдіи и свидѣтельства 1-го рода.														
Во всемъ Государствѣ, кромѣ Восточной Сибири. . .	15.000	660	37	50	73	92	111	42	$16^{88}/_{100}$%	$20^{55}/_{100}$%	248	42	137	—
Въ Восточной Сибири . .	—	600	—	—	—	—	111	42	$18^{57}/_{100}$%	$18^{86}/_{100}$%	225	84	114	42
Съ Евреевъ	—	540	—	—	—	—	111	42	$20^{64}/_{100}$%	$16^{79}/_{100}$%	203	25	91	83
2-й Гильдіи и свидѣтельства 2-го рода.														
Во всемъ Государствѣ, кромѣ Восточной Сибири.	6.000	264	15	—	29	58	44	58	$16^{88}/_{100}$%	$20^{55}/_{100}$%	99	36	54	78
Въ Восточной Сибири . . .	—	240	—	—	—	—	44	58	$18^{57}/_{100}$%	$18^{86}/_{100}$%	90	33	45	75
3-й Гильдіи и свидѣтельства 3-го рода.														
Въ столицахъ, губернскихъ и портовыхъ городахъ, кромѣ Восточной Сибири	2.400	66	6	—	7	40	13	40	$20^{39}/_{100}$%	$17^{4}/_{100}$%	24	84	11	44
Въ губернскихъ городахъ Восточной Сибири.	—	60	—	—	—	—	13	40	$22^{33}/_{100}$%	$15^{10}/_{100}$%	22	58	9	18
Въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ	—	43	—	—	2	40	8	40	$19^{53}/_{100}$%	$17^{90}/_{100}$%	16	18	7	78
Въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ льготныхъ губерній.	—	30	—	—	—	—	8	40	28%	$9^{43}/_{100}$%	11	29	2	89
										убавить			мен.	
Въ Камчаткѣ.	—	20	—	—	—	—	8	40	42%	$4^{57}/_{100}$%	7	52	—	88

1) Независимо отъ этого каждая гильдія платитъ $^1/_4$% съ объявленнаго капитала въ городскіе доходы.

всего 291.483 р. Съ другой стороны, обращаемая въ означенномъ размѣрѣ на все купечество государственная земская повинность тягостна только по неуравнительному распредѣленію сбора между торгующимъ сословіемъ по гильдіямъ, такъ какъ гильдейская пошлина, составляя собственно патентный сборъ за право торговли, во многихъ случаяхъ, какъ упомянуто выше, не соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ оборотамъ торгующихъ [1]).

Вслѣдствіе этого, Комитетъ постановилъ: опредѣливъ по раскладкѣ на купечество сумму, въ общей сложности, равняющуюся $37^{43}/_{100}$% съ платимыхъ въ казну пошлинъ, предоставить ему самому, подъ ближайшимъ наблюденіемъ мѣстнаго начальства, разлагать каждые три года, передъ составленіемъ смѣтъ, эту сумму между собою, по своему усмотрѣнію, соотвѣтственно способамъ каждаго, первоначально въ совокупности между городами одной и той же губерніи, а потомъ между самыми гильдіями, не стѣсняясь размѣрами гильдейскаго налога, лишь бы вся исчисленная сумма государственной повинности, которая должна упадать на все торгующее сословіе въ губерніи, была вполнѣ распредѣлена и бездоимочно уплачиваема въ уѣздныя казначейства, при полученіи свидѣтельствъ на право торговли.

VII. О раскладкѣ государственнаго земскаго налога по губерніямъ.

Принявъ за основаніе сдѣланное уже раздѣленіе губерній на категоріи, по болѣе или менѣе исправному платежу подушныхъ налоговъ, и предположенное какъ для губерній, находящихся въ 1-й категоріи, такъ и для наиболѣе обремененныхъ нѣкоторыми натуральными повинностями, облегченіе, посредствомъ уменьшенія денежныхъ сборовъ при государственной раскладкѣ и оказанія, въ извѣст-

2) Губерніи по платежу торгующаго сословія, сверхъ показанныхъ повинностей, еще нѣкоторыхъ особыхъ и отдѣльныхъ сборовъ, были раздѣлены Комитетомъ на 4 категоріи:

Къ 1-й категоріи были отнесены тѣ губерніи, въ которыхъ торгующее сословіе платитъ, сверхъ означенныхъ здѣсь повинностей, сборъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ и на Королевскій каналъ.

Ко 2-й тѣ, въ которыхъ взимаются сборы на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ.

Къ 3-й тѣ, въ которыхъ установленъ сборъ на одинъ только Королевскій каналъ.

Къ 4-й тѣ, гдѣ нѣтъ никакихъ особыхъ отдѣльныхъ сборовъ.

1) Съ 1827 по 1841 г. включительно:

	Въ продолженіи 15 лѣтъ.		Въ одинъ годъ.
Купцами 1-й гильдіи было привезено товаровъ на	3.213.129.000 п.		214.208.600 р.
Отпущено на	3.430.163.000 —		288.677.533$^{1}/_{3}$ —
		Всего . . .	442.886.133$^{1}/_{3}$ р.
			38.096.666$^{2}/_{3}$ —
Объявлено капиталовъ всѣми купцами 1-й гильдіи	571.450.000 —		1.676.253$^{1}/_{3}$ —
Поступило въ казну гильдейскаго дохода	25.143.800 —		

ныхъ случаяхъ, пособія изъ запаснаго капитала и постановленія преграды увеличенію подушнаго земскаго налога, Комитетъ положилъ: оставивъ оклады губернскихъ повинностей по губерніямъ въ существующемъ размѣрѣ, имѣть ихъ только въ виду для общаго соображенія упадающаго на губерніи бремени, безъ принятія въ расчетъ при распредѣленіи государственной повинности, тѣмъ болѣе, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ эти оклады дѣйствительно могутъ сильно возрастать отъ натуральныхъ воинскихъ потребностей, перелагаемыхъ на деньги, какъ-то въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ, въ Новороссійскомъ краѣ, въ Малороссіи и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, вслѣдствіе значительнаго тамъ квартированія и передвиженія войскъ, Комитетъ предположилъ уже соотвѣтственно этому уменьшить въ однѣхъ губерніяхъ государственную земскую повинность, а въ другихъ не возвышать ее. Такимъ образомъ, какъ находилъ Комитетъ, всѣми этими мѣрами въ совокупности, исполнится по возможности выраженная Государственнымъ Совѣтомъ мысль объ облегченіи губерній, наиболѣе обремененныхъ другими тягостями.

Для составленія же примѣрной раскладки суммы государственныхъ земскихъ повинностей, Комитетъ принялъ въ основаніе слѣдующія обстоятельства: тягости губернскихъ повинностей, степень неудовлетворительности платежа налоговъ и способы, открываемые землѣдѣліемъ, удобствомъ сбыта продуктовъ и промышленностью, и, вслѣдствіе того, призналъ необходимымъ: 11 губерній, пріуроченныхъ къ первой категоріи, обложить отъ 30 до 70% менѣе средняго, причитающагося на душу размѣра ($39^{1}/_{4}$), что составило сбавки 729.000 [1]). При этомъ

[1])

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Существующій окладъ земскаго сбора.	Сколько убавлено % противъ средняго размѣра.	Новый налогъ.
По Витебской	$56^{7}/_{10}$ к.	70	$27^{8}/_{10}$ к.
— Могилевской	52 —	70	$32^{5}/_{10}$ —
— Псковской	$64^{6}/_{10}$ —	50	$31^{8}/_{10}$ —
— Смоленской	$29^{8}/_{10}$ —	50	$29^{3}/_{4}$ —
— Харьковской	$41^{9}/_{10}$ —	40	36 —
— Екатеринославской . . . . — Херсонской	$44^{7}/_{10}$ —	30	$45^{1}/_{2}$ —
— Полтавской	$36^{1}/_{10}$ —	40	$32^{6}/_{10}$ —
— Тамбовской	$50^{7}/_{10}$ —	30	$50^{9}/_{10}$ —
— Виленской	$66^{7}/_{10}$ —	оставлены при средн. размѣрѣ.	$46^{1}/_{10}$ —
— Ковенской	$71^{5}/_{10}$ —		$66^{7}/_{10}$ —

Комитетъ замѣтилъ, что, вслѣдствіе крайне неудовлетворительнаго положенія Могилевской и Витебской губерній, слѣдовало бы еще болѣе облегчить ихъ въ платежѣ вообще налоговъ. Но такъ какъ этого нельзя сдѣлать снятіемъ съ нихъ всей земской повинности, которая необходима для удовлетворенія мѣстной надобности, отнесеніемъ же ея въ значительномъ количествѣ на другія губерніи оклады этихъ послѣднихъ слишкомъ бы увеличились, то Комитетъ не счелъ себя вправѣ входить въ дальнѣйшія сужденія по этому предмету, какъ зависящему отъ общихъ мѣръ по государственнымъ налогамъ.

Затѣмъ съ добавкою 729.000 руб. отъ уменьшенія раскладки въ губерніяхъ первой категоріи, на прочія губерніи средній на ревизскую душу окладъ, вмѣсто $39^{1}/_{4}$, составилъ $43^{4}/_{10}$ к. сер., т. е. болѣе на $4^{15}/_{100}$ к. Но Комитетъ, не рѣшаясь присвоить эту норму всѣмъ губерніямъ трехъ категорій, счелъ нужнымъ допустить въ ней измѣненія, соотвѣтственно съ производительными силами губерній и способами платящихъ.

Существовавшіе оклады земскаго сбора на государственныя потребности представляли большую неуравнительность: отъ 25 к., смотря по губерніи, до 1 руб. 7 к. на душу. Такимъ образомъ, нѣкоторыя губерніи были обложены въ полтора и даже слишкомъ въ два раза выше средней нормы, $43^{4}/_{10}$ коп. на душу; другія же, напротивъ, гораздо менѣе, а иныя—даже почти въ половину [1]), тогда какъ, во многихъ случаяхъ, высшіе оклады упадали на губерніи, бѣдныя производительными средствами, и наоборотъ.

По сличеніи окладовъ по губерніямъ, находящимся въ довольно однообразномъ положеніи по производительнымъ силамъ, оказывалось:

Симбирская платитъ. . .	$32^{9}/_{10}$ к.	Казанская . . .	$41^{3}/_{10}$ к.
		Нижегородская .	$50^{7}/_{10}$ —
Воронежская.	$32^{2}/_{10}$ —	Курская	$43^{2}/_{10}$ —
Новороссійскій край. . .	$30^{3}/_{10}$ —	Ставропольская (чрезмѣрно обремененная воинскими тягостями).	$61^{3}/_{10}$ —
Гродненская.	$46^{9}/_{10}$ —	Минская	$59^{4}/_{10}$ —
Тверская	$42^{2}/_{10}$ —	Новгородская . .	1 р. $6^{9}/_{10}$ —
Западная Сибирь	$48^{8}/_{10}$ —	Восточная Сибирь	1 — $3^{2}/_{10}$ —

Подобная неравномѣрность въ окладѣ встрѣчалась и по другимъ мѣстностямъ; а нѣкоторыя изъ тѣхъ губерній, которыя, по неудовлетворительному поступленію въ нихъ налоговъ, были включены Комитетомъ въ 1-ю категорію, были обложены земскимъ сборомъ даже въ высшемъ размѣрѣ противъ средней

---

[1]) Въ самомъ низшемъ размѣрѣ были обложены губерніи: Саратовская ($29^{1}/_{10}$ к.), Вятская ($25^{7}/_{10}$ к.), Пермская (29 к.), Подольская ($29^{9}/_{10}$ к.), Бессарабія ($26^{7}/_{10}$ к.); въ высшихъ же размѣрахъ—губерніи: Минская ($59^{4}/_{10}$ к.), Ставропольская ($61^{3}/_{10}$ к.), Новгородская (1 р. $6^{9}/_{10}$ к.) и С.-Петербургская (1 р. $4^{3}/_{10}$ к.).

нормы: Псковская напримѣръ $53^{2}/_{10}$ к., Виленская $59^{6}/_{10}$ к. и Ковенская 64 к. на душу.

Комитетъ полагалъ, что первою приготовительною ступенью для уравненія должно быть такое сближеніе этихъ разнообразныхъ окладовъ земскаго сбора, при которомъ высшіе и низшіе оклады приблизились бы, по возможности, къ средней нормѣ, $43^{4}/_{10}$ коп. на душу, а оклады средніе остались бы почти неизмѣнными.

Для достиженія этого, Комитетъ, послѣ многихъ изысканій, призналъ самымъ удобнымъ слѣдующій способъ: брать разность между существующимъ окладомъ земскаго сбора въ каждой губерніи и среднею нормою, т. е. $43^{4}/_{10}$ к.; для губерній, гдѣ существующій окладъ выше средней нормы, прибавлять къ ней $^{2}/_{3}$ этой разности и полученное число принять за окладъ въ губерніи, вмѣсто существующаго ея оклада. Для тѣхъ же губерній, въ которыхъ окладъ ниже $43^{4}/_{10}$ к. на душу, вычитать изъ средней нормы $^{1}/_{3}$ разности и полученный остатокъ обращать въ окладъ.

Такое сближеніе окладовъ, соединенное съ разверстаніемъ 729.000 р., привело къ слѣдующимъ результатамъ:

1) Оклады, простирающіеся отъ 60 к. до 1 р. 7 к. на душу, понижаются до 54 и 84 к.

2) Оклады, отъ 45 к. до 51 к. уменьшаются до 48 к.

3) Оклады отъ 25 к. до 30 к. напротивъ возвышаются до 37 к. и $39^{1}/_{2}$ к.

4) Оклады отъ 32 к. до 38 к. также увеличиваются до 40 к. и 41 к.

5) Наконецъ оклады въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ они были близки къ средней нормѣ, остаются почти въ томъ же размѣрѣ.

При такомъ распредѣленіи окладовъ, въ общей суммѣ сбора на государственныя земскія повинности, оказывался противъ существовавшаго исчисленія излишекъ въ 204.252 р., которые, какъ находилъ Комитетъ, и должны были быть приняты къ зачету, для уменьшенія оклада при составленіи окончательной раскладки по производительнымъ силамъ губерній.

VIII. О классификаціи губерній по степени ихъ производительности и промышленности.

Для составленія окончательной раскладки, Комитетъ обратился къ изысканію основаній для возможно вѣрной классификаціи губерній, по ихъ производительнымъ силамъ, средствамъ къ платежу податей и тяжести натуральныхъ повинностей.

Въ этомъ отношеніи онъ находилъ, что производительныя силы каждой губерніи невозможно выразить отдѣльно положительною цифрою. Принять за основаніе для классификаціи губерній, во 2-й, 3-й и 4-й категоріяхъ, движеніе въ нихъ налоговъ, какъ это было сдѣлано для губерній 1-й категоріи, Комитетъ

признавалъ также неудобнымъ, потому, что ежегодная недоплата въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (2-й категоріи—менѣе 5% годоваго оклада) не можетъ еще служить поводомъ къ заключенію, что эти губерніи имѣютъ менѣе способовъ къ уплатѣ податей, нежели тѣ, которыя вносятъ ихъ исправно, такъ какъ недоимка, составляющая менѣе 5% годоваго оклада, можетъ происходить и отъ нѣкоторыхъ особыхъ временныхъ обстоятельствъ. Поэтому Комитетъ полагалъ, что лучшимъ средствомъ для указанія силъ губерніи служитъ общее состояніе хлѣбопашества, количество и плодородіе земли, удобство сбыта, цѣнность продуктовъ и, главнымъ образомъ, развитіе внутренней промышленности, а слѣдовательно и большій или меньшій оборотъ денегъ.

На этомъ основаніи, принявъ въ основаніе собранныя имъ свѣдѣнія, Комитетъ раздѣлилъ всѣ губерніи, кромѣ состоящихъ въ особомъ положеніи, на 12 слѣдующихъ отдѣловъ:

I. Губерніи средней полосы Имперіи, земледѣльческія, изобилующія хлѣбомъ, съ малою промышленностью—Тамбовская, Орловская, Рязанская, Пензенская, Воронежская и Курская.

II. Губерніи земледѣльческія, изобилующія также хлѣбомъ, но съ большими денежными оборотами—Саратовская, Казанская, Симбирская и Нижегородская.

III. Губерніи земледѣльческія, не изобилующія хлѣбомъ, но съ достаточнымъ развитіемъ промышленности—Тульская и Калужская.

IV. Губерніи Южныя, земледѣльческія, изобилующія хлѣбомъ, но съ ограниченными способами для сбыта своихъ произведеній—Полтавская, Черниговская и Харьковская.

V. Губерніи Южныя, изобилующія хлѣбомъ, съ значительнымъ скотоводствомъ, пользующіяся посредственною промышленностью и притомъ постоянно обремененныя воинскимъ постоемъ—Новороссійскій край и Бессарабія [1]).

VI. Губерніи средней полосы, земледѣльческія, но съ почвою, требующею сильнаго удобренія, съ весьма значительнымъ развитіемъ промышленности и фабричныхъ производствъ—Московская, Владимірская и Ярославская.

VII. Губерніи Сѣверныя, съ значительнымъ хлѣбопашествомъ, населеніе которыхъ главнымъ образомъ занимается горными промыслами, при посредственной промышленности—Пермская и Оренбургская.

VIII. Губерніи Сѣверныя съ меньшимъ хлѣбопашествомъ, но съ большею промышленностью и въ особенности занимающіяся лѣснымъ и звѣринымъ промыслами—Архангельская, Олонецкая, Вологодская, Вятская и Костромская.

IX. Губерніи, состоящія въ исключительномъ положеніи, по нахожденію

---

[1]) Къ этому разряду, какъ находилъ Комитетъ, хотя могла бы быть присоединена и Ставропольская губернія, изобилующая въ высшей степени тѣми же произведеніями, при болѣе свободномъ обращеніи денегъ, но такъ какъ она крайне обременена воинскими потребностями, то была показана по этой причинѣ отдѣльно.

между двумя столицами, на главныхъ водяныхъ и сухопутныхъ сообщеніяхъ, и, хотя при посредственномъ хлѣбопашествѣ, но имѣющія по этой причинѣ достаточные способы для промысловъ—Новгородская и Тверская.

X. Губерніи, находящіяся по земледѣлію и промышленности въ крайне неудовлетворительномъ положеніи—Псковская, Смоленская, Витебская и Могилевская.

XI. Губерніи Юго-Западныя, съ плодородною почвою и изобильныя хлѣбомъ, но съ недостаточными денежными оборотами и находящіяся въ отношеніи благосостоянія крестьянъ, по особымъ обстоятельствамъ, въ посредственномъ положеніи и притомъ обремененныя постоянно воинскими повинностями—Кіевская, Подольская и Волынская.

XII. Въ тѣхъ же условіяхъ губерніи Сѣверо-Западныя, но съ менѣе плодородною почвою, при довольно впрочемъ удовлетворительномъ земледѣліи и посредственныхъ, а иногда даже весьма достаточныхъ, денежныхъ оборотахъ—Минская, Ковенская, Гродненская, Виленская и Курляндская.

Наконецъ, губерніи, находящіяся въ исключительномъ положеніи, показываемыя каждая отдѣльно: С.-Петербургская, Астраханская и Ставропольская.

Сибирскія же губерніи помѣщены были въ два особые отдѣла, такъ какъ Западная и Восточная Сибирь имѣютъ совершенно различное развитіе промышленности и земледѣлія и различаются также между собою по роду населенія.

Отдѣлы эти, какъ находилъ Комитетъ, не должны быть измѣняемы безъ особаго на то разрѣшенія Государственнаго Совѣта.

IX. О раскладкѣ государственнаго земскаго налога по категоріямъ губерній.

Затѣмъ Комитетъ, приступивъ къ окончательной раскладкѣ и опредѣленію оклада земскаго сбора для каждой категоріи и для каждой губерніи отдѣльно, руководствовался тѣмъ правиломъ, чтобы, съ одной стороны, не дѣлать вдругъ слишкомъ рѣзкихъ увеличеній или уменьшеній существующихъ окладовъ, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ изъ вошедшихъ въ 1-ю категорію 11-ти губерній, въ уваженіе особенно затруднительнаго ихъ положенія; а съ другой—назначать эти оклады соотвѣтственно мѣстнымъ способамъ и настоящему быту платящихъ, сходству губерній между собою, степени земледѣлія и промышленности и большей или меньшей обременительности денежныхъ и натуральныхъ повинностей. На этомъ основаніи онъ предположилъ окончательно слѣдующіе оклады:

Въ губерніяхъ I Отдѣла:

Тамбовской	28 к. вмѣсто настоящаго оклада	$28^{5}/_{10}$ к.
Орловской.	33 — — — —	$30^{5}/_{10}$ —
Воронежской.	36 — — — —	$32^{2}/_{10}$ —

Рязанской . . . . 38 к. вмѣсто настоящаго оклада $37^{4}/_{10}$ к.
Пензенской . . . . 34 — — — — 34 — —
Курской . . . . 42 — — — — $43^{2}/_{10}$ —
Среднiй же окладъ $35^{15}/_{100}$ к., вмѣсто $34^{27}/_{100}$ к.

Въ губернiяхъ II Отдѣла:

Саратовской . . . . 35 к. вмѣсто настоящаго оклада $29^{1}/_{10}$ к.
Казанской . . . . 43 — — — — $41^{3}/_{10}$ —
Симбирской. . . . . 40 — — — — $32^{9}/_{10}$ —
Нижегородской . . . . . 47 — — — — $50^{7}/_{10}$ —
Среднiй же окладъ $40^{51}/_{150}$ к., вмѣсто $37^{56}/_{100}$ к.

Въ губернiяхъ III Отдѣла:

Тульской. . . . . 41 к. вмѣсто настоящаго оклада $45^{3}/_{10}$ к.
Калужской . . . . 38 — — — — $37^{3}/_{10}$ —
Среднiй же окладъ $39^{62}/_{100}$ к., вмѣсто $41^{62}/_{100}$ к.

Въ губернiяхъ IV Отдѣла:

Харьковской . . . . 24 к. вмѣсто настоящаго оклада $29^{4}/_{10}$ к.
Полтавской. . . . . 24 — — — — 27 — —
Черниговской. . . . . . . 37 — — — — $33^{5}/_{10}$ —
Среднiй же окладъ $28^{17}/_{100}$ к., вмѣсто $29^{6}/_{100}$ к.

Въ губернiяхъ V Отдѣла:

Екатеринославской . . . . 31 к. вмѣсто настоящаго оклада $30^{3}/_{10}$ к.
Херсонской . . . . 31 — — — — $30^{3}/_{10}$ —
Таврической. . . . . 42 — — — — $30^{8}/_{10}$ —
Бессарабской области. . . 37 — — — — $24^{8}/_{10}$ —

Среднiй же окладъ $35^{9}/_{100}$ к., вмѣсто $28^{33}/_{100}$ к., а вся земская повинность, упадающая на первыя три губернiи этого отдѣла, составитъ, при зачетѣ сбора съ земель, 39 к. вмѣсто 44 к.

Въ губернiяхъ VI Отдѣла:

Московской . . . . 45 к. вмѣсто настоящаго оклада $42^{2}/_{10}$ к.
Владимiрской . . . . 55 — — — — $59^{8}/_{10}$ —
Ярославской . . . . 50 — — — — $49^{8}/_{10}$ —
Среднiй же окладъ $49^{82}/_{100}$ к., вмѣсто $50^{35}/_{100}$ к.

Въ губерніяхъ VII Отдѣла:

Пермской.	34 к.	вмѣсто	настоящаго	оклада	29 к.
Оренбургской	38 —	—	—	—	$33^{4}/_{10}$ —

Средній же окладъ $35^{88}/_{100}$ к., вмѣсто 31 к.

Въ губерніяхъ VIII Отдѣла:

Архангельской.	54 к.	вмѣсто	настоящаго	оклада	$59^{1}/_{10}$ к.
Олонецкой	43 —	—	—	—	$42^{9}/_{10}$ —
Вологодской.	44 —	—	—	—	$37^{8}/_{10}$ —
Вятской	35 —	—	—	—	25 —
Костромской.	41 —	—	—	—	36 —

Средній же окладъ $40^{1}/_{100}$ к., вмѣсто $33^{79}/_{100}$ к.

Въ губерніяхъ IX Отдѣла:

Новгородской	81 к.	вмѣсто	настоящаго	оклада	1 р. $6^{9}/_{10}$ к.
Тверской	43 —	—	—	—	$42^{2}/_{10}$ —

Средній же окладъ $56^{21}/_{100}$ к., вмѣсто $64^{76}/_{100}$ к.

Въ губерніяхъ X Отдѣла:

Псковской.	29 к.	вмѣсто	настоящаго	оклада	$53^{2}/_{10}$ к.
Смоленской	20 —	—	—	—	$20^{1}/_{10}$ —
Могилевской.	12 —	—	—	—	$31^{5}/_{10}$ —
Витебской.	12 —	—	—	—	$41^{4}/_{10}$ —

Средній же окладъ $18^{11}/_{100}$ к., вмѣсто $34^{8}/_{100}$ к.

Въ губерніяхъ XI Отдѣла:

Кіевской	41 к.	вмѣсто	настоящаго	оклада	$36^{6}/_{10}$ к.
Подольской	34 —	—	—	—	$29^{2}/_{10}$ —
Волынской	38 —	—	—	—	34 —

Средній же окладъ $37^{67}/_{100}$ к., вмѣсто $33^{26}/_{100}$ к.

Въ губерніяхъ XII Отдѣла:

Минской	53 к.	вмѣсто	настоящаго	оклада	$59^{4}/_{10}$ к.
Ковенской	48 —	—	—	—	64 —

Гродненской. . . . . . . 44 к. вмѣсто настоящаго оклада 46⁹/₁₀ к.
Виленской. . . . . 44 — — — — 59⁶/₁₀—
Курляндской. . . . . . . 42 — — — — 38⁷/₁₀—
Средній же окладъ 46⁷⁵/₁₀₀ к., вмѣсто 55 [1].

Затѣмъ въ губерніяхъ, находящихся въ особомъ положеніи, Комитетомъ были назначены слѣдующіе оклады:

Въ С.-Петербургской . . . . . 84 вмѣсто 1 р. 4 — к.
— Ставропольской . . . . . . 47 — 61⁸/₁₀ —
— Астраханской. . . . . . . 42 — 38¹/₈₀ —
Въ Восточной Сибири . . 92 вмѣсто 1 р. 3²/₁₀ к.
Въ Западной Сибири . . 49 вмѣсто 48⁸/₁₀ к.

Составленная, на изложенныхъ основаніяхъ, примѣрная раскладка, по мнѣнію Комитета, должна была уже служить указаніемъ методы на будущее время при распредѣленіи земскаго налога.

X. О пенѣ за несрочный взносъ земскихъ сборовъ.

По этому предмету въ Комитетѣ возникъ вопросъ: не слѣдуетъ ли сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ правилахъ о взысканіи пени за несрочный взносъ подушныхъ налоговъ, включая сюда и земскіе сборы?

По существовавшему порядку (ст. 33, 488, 490—493 Уст. о Подат., Св. З. Т. V) эта пеня взыскивалась съ однихъ только владѣльческихъ крестьянъ. Комитетъ призналъ, что, по затруднительному поступленію въ нѣкоторыхъ губерніяхъ налоговъ, нельзя не считать этой пени крайне обременительною и едва-ли, въ настоящемъ ея размѣрѣ, полезною. При существующемъ порядкѣ взысканія ея, вмѣстѣ съ подушными налогами, по минованіи льготныхъ 15 дней, съ принятіемъ въ расчетъ цѣлаго мѣсяца, не представляется даже возможности дѣлать правильнаго учета поступленію пени, такъ какъ для этого нужно сличать выданныя плательщикамъ квитанціи съ казначейскими книгами; по сбивчивости же мелочныхъ расчетовъ, плательщики сами не могутъ повѣрять сдѣланнаго съ нихъ, при взносѣ податей, вычета въ пополненіе пени, и, слѣдовательно, находятся въ зависимости отъ казначейскихъ чиновниковъ. Поэтому Комитетъ полагалъ, что если владѣльческихъ крестьянъ нельзя совершенно освободить отъ пени за несрочный взносъ земскихъ повинностей, для уравненія съ прочими податными

---

[1]) Въ Западныхъ губерніяхъ (помѣщенныхъ въ XI и XII отдѣлахъ), платежи ихъ на земскія повинности должны были еще уменьшиться чрезъ допущенный зачетъ въ губернскія повинности дохода съ арендныхъ и закладныхъ владѣльцевъ, составлявшаго на душу: въ Подольской губерніи ⅛ к., въ Волынской до 2 к., въ Ковенской 1¼ к., и въ Виленской до 1 к.

сословіями,—то, по крайней мѣрѣ, было бы полезно, сдѣлать для облегченія этихъ крестьянъ, слѣдующее:

1) Взыскивать ее не помѣсячно со всего количества просроченной недоимки, а по истеченіи полугода, и не по 12-ти, а по 6-ти процентовъ съ рубля;

2) Поставить въ непремѣнную обязанность уѣзднымъ и губернскимъ комитетамъ о земскихъ повинностяхъ, которые имѣютъ постоянныя свѣдѣнія о зачисленіи пени по земскимъ повинностямъ въ уѣздномъ казначействѣ, вести этой пенѣ вѣрный учетъ.

3) Для отвращенія сбивчивости въ расчетахъ, предоставить Министру Финансовъ сдѣлать распоряженіе: а) чтобы для земскаго сбора были установлены особыя отъ прочихъ податей квитанціи, а постоянная государственная земская повинность означалась въ общихъ квитанціяхъ по податямъ, но отдѣльно, и б) чтобы въ квитанціяхъ для земскаго сбора всегда точно показывалось, сколько поступило этого сбора въ государственную, губернскую, и частную съ помѣщичьихъ крестьянъ повинность, а также и въ отдѣльные сборы, гдѣ таковые существуютъ.

III. Объ устройствѣ и порядкѣ управленія земскими повинностями.

Кромѣ изложенныхъ выше предположеній Комитета о натуральныхъ и денежныхъ земскихъ повинностяхъ, ниже будутъ изложены его предположенія по слѣдующимъ предметамъ:

1) Относительно устройства губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій по управленію земскими повинностями.

2) О порядкѣ составленія и утвержденія смѣтъ и раскладокъ земскихъ сборовъ.

3) Объ обязанностяхъ по этому предмету управленія земскими повинностями и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; и

4) О ревизіи и отчетности въ суммахъ земскаго сбора.

1) Устройство постоянныхъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій для управленія земскими повинностями.

По мнѣнію Комитета, тягость натуральныхъ повинностей увеличивается еще болѣе отъ безпорядковъ и неустройства мѣстнаго управленія этой частью. Губернскіе и уѣздные комитеты, точно также и дорожныя и уѣздныя коммисіи собираются временно, не имѣютъ ни штатовъ, ни руководствъ для своихъ занятій. Дорожныя коммисіи, по Высочайшему повелѣнію 1842 г., должны быть

присоединены къ строительнымъ коммисіямъ; но эта мѣра еще не приведена въ дѣйствіе [1]). Между тѣмъ, натуральная дорожная повинность по грунтовымъ дорогамъ, которая по самому своему существу не можетъ быть отдѣлена отъ прочихъ натуральныхъ повинностей, распредѣляется, вмѣстѣ съ прочими, мѣстнымъ начальствомъ. Кассовый счетъ земскимъ повинностямъ сосредоточивается по уѣздамъ въ уѣздныхъ казначействахъ; а въ казенныхъ палатахъ ведутся этимъ повинностямъ лишь общіе счеты по мѣсячнымъ выпискамъ, безъ подробной бухгалтеріи, по которой можно было бы слѣдить за правильностью каждой издержки. При канцеляріяхъ семи губернаторовъ учреждены особые столы съ отпускомъ на счетъ земскаго сбора до 5.000 р. ежегодно; но занятія ихъ преимущественно заключаются въ составленіи трехлѣтнихъ смѣтъ и въ разрѣшеніи нѣкоторыхъ случаевъ по расходамъ на счетъ земскихъ сборовъ.

Комитетъ, признавая нужнымъ дать этимъ учрежденіямъ надлежащее и постоянное устройство, полагалъ:

А. Относительно губернскихъ комитетовъ.

1) Комитеты эти оставить, по прежнему, подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи и въ томъ же составѣ членовъ, который установленъ въ 13 статьѣ Устава о Зем. Пов., но съ обязанностью имѣть постоянныя засѣданія.

2) Сверхъ того, въ эти комитеты назначать: а) непремѣннаго члена изъ депутатовъ дворянскаго собранія, для ближайшаго и постояннаго наблюденія за ходомъ дѣлъ, съ назначеніемъ ему особаго содержанія изъ частныхъ земскихъ сборовъ, и б) дѣлопроизводителей, одного или двухъ бухгалтеровъ и достаточное число писцовъ, по особому штату, съ отнесеніемъ потребныхъ на это расходовъ на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

3) Изъ губернскихъ дорожныхъ коммисій передать въ эти комитеты всѣ дѣла о дорожной повинности по грунтовымъ дорогамъ, не входящей въ составъ занятій строительныхъ коммисій; при обсужденіи же дѣлъ по этому предмету присутствовать, съ правомъ голоса, губернскому землемѣру.

4) Въ комитетахъ вести подробную бухгалтерію всѣмъ сборамъ и расходамъ на земскія повинности; имѣть вѣрныя свѣдѣнія о раскладкѣ натуральныхъ повинностей въ уѣздахъ, съ оцѣнкою ихъ, и при производствѣ дѣлъ, по текущей перепискѣ, слѣдовать исполнительному порядку, а по предметамъ, требующимъ постановленія всѣхъ членовъ—коллегіальному.

---

[1]) По отзыву Товарища Главноуправляющаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, исполненіе этой мѣры останавливалось по недостатку денежныхъ средствъ, которыя потребуются изъ государственнаго казначейства съ преобразованіемъ коммисіи.

5) Общій кассовый и казначейскій счетъ по земскимъ повинностямъ оставить въ казенныхъ палатахъ, а учрежденные въ канцеляріяхъ губернаторовъ особые для того столы упразднить.

Б. Относительно комитетовъ уѣздныхъ.

1) Уѣздные комитеты обратить также въ постоянныя учрежденія, подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства, а гдѣ ихъ нѣтъ—уѣздныхъ судей, присоединивъ къ настоящему ихъ составу: а) непремѣннаго члена по выбору дворянства, съ содержаніемъ изъ частныхъ сборовъ; б) городскаго голову—для городскихъ сословій; въ уѣздахъ же, гдѣ есть поселяне удѣльные и иныхъ вѣдомствъ,—депутатовъ отъ этихъ управленій и, сверхъ того, назначить особаго письмоводителя и писцовъ, съ отнесеніемъ содержанія имъ и канцелярскихъ расходовъ на губернскія повинности.

2) По утвержденіи этихъ главныхъ основаній для тѣхъ и другихъ комитетовъ, предоставить Министру составить подробныя правила [1]).

2) О порядкѣ составленія смѣтъ и раскладокъ.

По этому предмету Комитетомъ предположены были слѣдующія правила.

1) Назначеніе расходовъ и внесеніе ихъ въ смѣты производить на существующемъ основаніи, съ соблюденіемъ раздѣленія на государственныя, губернскія и частныя.

2) Слѣдовать въ назначеніи издержекъ, при составленіи смѣтъ и подробномъ показаніи въ нихъ размѣра всякой потребности, по примѣрной формѣ, постепенности, внося въ нихъ прежде расходы необходимые, а потомъ полезные, и разлагать тѣ и другіе на нѣсколько трехлѣтій. Расходы, служащіе къ украшенію мѣстностей, когда на губерніи лежатъ уже расходы необходимые и полезные, откладывать до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ. Издержки на производство какихъ либо построекъ и исправленіе зданій, а также на устройство дорогъ, мостовъ, плотинъ и гатей, вносить въ смѣты по утвержденіи, установленнымъ порядкомъ, проектовъ и смѣтъ, и не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

---

[1]) А членъ Комитета Генералъ Лейтенантъ Рокасовскій находилъ, что сужденія о дорожныхъ коммисіяхъ преждевременны, такъ какъ они могутъ быть несогласны съ предположеніями, вошедшими въ составленный, по Высочайшему повелѣнію, проектъ преобразованія губернскихъ строительныхъ коммисій, съ присоединеніемъ къ нимъ и коммисій дорожныхъ, въ которомъ подробно опредѣляются всѣ обязанности, отношенія и вообще порядокъ дѣйствій коммисій по дорожной части.

3) Сумму сбора разлагать въ губерніяхъ слѣдующимъ порядкомъ:

По государственнымъ земскимъ повинностямъ. Прежде всего опредѣляется та часть потребной на покрытіе ихъ суммы, которая взимается съ торгующаго сословія. Часть эту опредѣляетъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, и съ утвержденія Государственнаго Совѣта, и благовременно доноситъ Правительствующему Сенату для распубликованія. Губернское начальство исчисляетъ, по этимъ утвержденнымъ окладамъ, причитающійся на всю губернію сборъ съ купечества и лицъ, торгующихъ по гильдейскимъ свидѣтельствамъ. Внутренняя раскладка производится самими торгующими между собою по ихъ способамъ [1]). Затѣмъ остальную сумму на государственныя земскія потребности разлагать между податными, городскими и сельскими обывателями, на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 23 и 30 Уст. о Земск. Пов. [2]).

По губернскимъ повинностямъ. Повинности эти распредѣляются между податными городскими и сельскими обывателями, за зачетомъ остатковъ, по тѣмъ же правиламъ; но остатки отъ сбора съ Астраханскихъ рыбныхъ промысловъ присоединяются, какъ выше сказано, къ запасному капиталу, такъ какъ вся потребность этой губерніи на государственныя повинности введена въ общую раскладку по Имперіи.

4) Въ губерніяхъ, состоящихъ подъ главнымъ управленіемъ Генералъ-Губернаторовъ, составлять смѣты и раскладки общія на губерніи, находящіяся въ одномъ отдѣлѣ и входящія въ одно управленіе, какъ установлено для обѣихъ частей Сибири и Новороссійскаго края. Къ этому послѣднему, на будущее время, при составленіи смѣтъ и раскладокъ, присоединить и Бессарабскую область.

5) Смѣты и раскладки денежныхъ земскихъ повинностей, по утвержденіи главными начальниками губерній, представлять, со всѣми приложеніями, въ установленный 44 ст. Уст. и Земск. Повин. срокъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ [3]).

6) Министръ, по разсмотрѣніи этихъ смѣтъ и раскладокъ, составляетъ общую по Имперіи раскладку государственныхъ земскихъ повинностей на вышеизложенныхъ началахъ, т. е. съ торгующаго сословія, по количеству опре-

---

[1]) Купцы и лица торгующія по свидѣтельствамъ, водворившіеся въ казенныхъ селеніяхъ, обязаны, сверхъ сборовъ съ нихъ по городскому состоянію, платить на земскія повинности и по поселянскому за себя и за свои семейства, на томъ же основаніи, какое постановлено въ ст. 32 Уст. о Земск. Повин. о водворившихся въ казенныхъ селеніяхъ мѣщанахъ и цеховыхъ.

[2]) Купцы, пользующіеся льготою въ платежѣ гильдейскихъ пошлинъ, если при дарованіи ея, или особыми постановленіями, они не освобождены отъ земскихъ повинностей, обязаны вносить на нихъ равный окладъ съ купцами, непользующимися льготою.

[3]) Ст. 44.

дѣленнаго процента съ платимой пошлины за право торговли; а съ податныхъ сословій, средними окладами, по отдѣламъ губерній, сообразно примѣрной раскладкѣ.

7) Раскладки, особенно, если онѣ заключаютъ въ себѣ прибавку сбора, предварительно передавать на заключеніе Министровъ, къ вѣдомству которыхъ принадлежатъ сословія, облагаемыя добавочнымъ сборомъ; вообще же раскладки по всѣмъ губерніямъ, вмѣстѣ съ общею смѣтою по Имперіи, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ, сообщать на заключеніе Министра Финансовъ.

8) При внесеніи въ Государственный Совѣтъ смѣтъ и раскладокъ по новому порядку, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обязывается объяснить: какая часть оклада отдѣляется въ каждой губерніи для присоединенія на вышеупомянутые предметы въ казенныя подати, и какая затѣмъ упадаетъ на удовлетвореніе остальной потребности государственныхъ земскихъ повинностей, которая чрезъ каждые три года можетъ измѣняться.

9) По разсмотрѣніи смѣтъ и раскладокъ въ Государственномъ Совѣтѣ и по Высочайшемъ утвержденіи ихъ, копіи съ нихъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вноситъ въ Правительствующій Сенатъ, для приведенія въ дѣйствіе по установленному порядку.

10) Если въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ особенности при введеніи на первый разъ въ дѣйствіе государственной раскладки, расходы будутъ превышать суммы сборовъ, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входитъ въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ о нужныхъ для этого ассигнованіяхъ, въ видѣ зачетовъ или авансовъ этимъ губерніямъ, изъ государственнаго казначейства и перевода земскихъ суммъ изъ однѣхъ губерній въ другія, сообразно тому общему разсчету, который будетъ дѣлаемъ при окончательномъ разсмотрѣніи и утвержденіи смѣтъ.

3) Объ обязанностяхъ Управленій земскими повинностями [1]).

1) Начальники губерній обязаны исполнять относительно расходованія земскихъ сборовъ слѣдующія правила: а) сумму, назначенную по смѣтѣ на одну статью потребности въ случаѣ недостатка, если только она не выходитъ изъ общей смѣтной суммы, замѣнять остатками отъ другой, но не свыше 600 руб. сереб.; иначе испрашивать разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. б) Каждый разъ, при разрѣшеніи расхода, также до 600 руб., на сверхсмѣтныя, непредвидѣнныя при составленіи смѣтъ надобности, но которыя дѣйствительно требуютъ неотложнаго удовлетворенія, въ то же время доносить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ объясненіемъ причинъ издержки; но если встрѣтившіеся расходы не такъ

---

[1]) Предположенія эти принадлежатъ бывшему особому Комитету объ уравненіи земскихъ повинностей и были уже ранѣе въ виду Государственнаго Совѣта.

экстренны, то представлять о нихъ Министру и ожидать разрѣшенія, хотя бы испрашиваемая сумма и не превышала 60 руб. сереб. в) Во время дѣйствія государственной раскладки никакихъ дополнительныхъ сборовъ не допускать; въ случаѣ же надобности произвести непредвидимые по губерніямъ расходы, не покрываемые остатками текущаго трехлѣтія, представлять Министру Внутреннихъ Дѣлъ объ ассигнованіи на это суммы изъ запаснаго капитала, съ возмѣщеніемъ потомъ при раскладкѣ на новое трехлѣтіе.

2) Министръ Внутреннихъ Дѣлъ для огражденія земскихъ сборовъ отъ излишнихъ расходовъ обязанъ: а) наблюдать, чтобы начальники губерніи въ своихъ представленіяхъ объ ассигнованіи суммы изъ запаснаго капитала объясняли со всею точностью причины, вслѣдствіе которыхъ послѣдовали недостатокъ, и дополнительное ассигнованіе найдено необходимымъ. б) Не относить на земство издержекъ, до него не относящихся, и которыя должны упадать на общіе государственные доходы. в) Всѣ новыя издержки на счетъ земства установлять не иначе, какъ по разсмотрѣніи самыхъ предметовъ издержекъ, побуждающихъ къ тому причинъ и уваженій, въ Государственномъ Совѣтѣ. г) Заимообразный отпускъ изъ запаснаго капитала допускать лишь тогда, когда издержка представляется настоятельною; въ противномъ случаѣ отлагать ее до новаго трехлѣтія. д) Установляемый запасный земскій капиталъ хранить въ кредитныхъ установленіяхъ, для приращенія процентами, и Министру Внутреннихъ Дѣлъ производить изъ него расходы, на основаніи 91 ст. Устава Земск. Пов., до 3000 руб. сереб., а свыше этой суммы испрашивать, чрезъ Комитетъ Министровъ, Высочайшаго разрѣшенія.

3) Не назначать никакихъ издержекъ изъ земскаго сбора и не представлять о томъ прежде сношенія съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Но если бы потребовался отпускъ суммъ изъ земскаго сбора, свыше опредѣленнаго закономъ размѣра, предоставляемаго разрѣшенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, по утвержденнымъ уже предварительно проектамъ построекъ или на иныя надобности, которыя не вошли еще въ трехлѣтнія, утвержденныя Государственнымъ Совѣтомъ, смѣты, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ долженъ всякій разъ входить также въ Комитетъ Министровъ, съ особымъ представленіемъ, съ указаніемъ самыхъ источниковъ и времени отпуска суммы.

4) Проектъ правилъ относительно ревизіи и отчетности по земскимъ сборамъ.

Проэктъ этотъ содержалъ:

1) Общее положеніе о счетоводствѣ, отчетности и ревизіи суммъ Департамента Земскихъ Повинностей, съ указаніемъ мѣстъ и лицъ, подлежащихъ отчетности.

2) Раздѣленіе счетоводства вообще на кассовое, или казначейское, и на бухгалтерское.

3) Отдѣльныя правила о каждомъ родѣ счетоводства.

4) Правила счетной отчетности, или контроль, и переходъ ея по инстанціямъ до Государственнаго Контроля.

5) Правила ревизіи суммъ, подлежащихъ вѣдомству Департамента Земскихъ Повинностей и веденія книгъ и счетовъ, и

6) О послѣдствіяхъ ревизіи, т. е. объ отвѣтственности мѣстъ и лицъ.

Что же касается до самыхъ формъ веденія счетовъ по земскимъ повинностямъ, то Комитетъ полагалъ, что это установленіе ихъ должно послѣдовать по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Государственнымъ Контролемъ.

На нѣкоторые параграфы этого проекта сдѣланы были членами Комитета Г. Л. Рокасовскимъ и Т. С. Ореусомъ замѣчанія, относившіяся до подробностей представленія строительными коммисіями отчетовъ въ губернскіе комитеты, отчетовъ по земскимъ повинностямъ казенныхъ палатъ, взысканія начетовъ и проч.; на замѣчанія эти Товарищъ Государственнаго Контролера, какъ принимавшій главное участіе въ составленіи проекта, представилъ свое объясненіе и председатель Комитета, доводя объ этомъ до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта, прибавилъ, что, съ своей стороны, онъ соглашается съ мнѣніемъ Т. С. Брискорна.

Конспектъ содержанія седьмой главы.

Настоящая глава заключаетъ въ себѣ изложеніе предположеній Высочайше утвержденнаго, *19 Января 1848 г.*, состоявшаго подъ предсѣдательствомъ Г. А. Перовскаго Комитета для устройства земскихъ повинностей. Предположенія эти Графъ Левашовъ препроводилъ 3 Сентября 1848 г. къ Государственному Секретарю, причемъ сообщилъ ему, что Государь Императоръ *1 Сентября 1848 г.* повелѣлъ разсмотрѣть ихъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Экономіи, съ участіемъ въ этомъ разсмотрѣніи Сенатора Муравьева.

Предположенія Комитета могутъ быть раздѣлены на три слѣдующихъ отдѣла:

I. О повинностяхъ натуральныхъ.

II. О повинностяхъ денежныхъ.

и III. Объ устройствѣ и порядкѣ управленія земскими повинностями.

По *первому* изъ этихъ отдѣловъ выше изложены сначала соображенія Комитета относительно общихъ мѣръ, могущихъ служить къ обезпеченію отбыванія

натуральныхъ повинностей, а затѣмъ, въ частности, мѣръ, относящихся до уравненія тяжести отдѣльныхъ повинностей: дорожной, квартирной, подводной и проч.

По *второму* изъ этихъ отдѣловъ предположенія Комитета изложены въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Предметы денежныхъ земскихъ повинностей.

2) О расходахъ не относящихся до обязанности земства.

3) О сборахъ съ земства, которымъ слѣдуетъ дать постоянство подушной подати.

4) О предѣлѣ, далѣе котораго земскій сборъ не можетъ быть увеличиваемъ безъ разстройства платящихъ.

5) Объ источникахъ, кромѣ подушнаго налога, для пополненія могущихъ вновь открыться потребностей въ земскомъ сборѣ.

6) О раскладкѣ государственнаго земскаго налога по сословіямъ.

7) О раскладкѣ того же налога по губерніямъ.

8) О классификаціи губерній по степени ихъ производительности и промышленности.

9) О раскладкѣ государственнаго земскаго налога по категоріямъ губерній.

и 10) о пени за несрочный взносъ земскихъ сборовъ.

Наконецъ по *третьему* отдѣлу изложены предположенія Комитета по слѣдующимъ предметамъ:

1) Относительно устройства губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій по управленію земскими повинностями.

2) О порядкѣ составленія и утвержденія смѣтъ и раскладокъ земскихъ сборовъ.

3) объ обязанностяхъ по этому предмету управленія земскими повинностями и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ,

и 4) О ревизіи и отчетности въ суммахъ земскаго сбора.

Сущность предположеній Комитета по всѣмъ вышеозначеннымъ предметамъ заключалась, главнымъ образомъ, въ нижеслѣдующемъ.

По предложеніямъ Комитета, основанія существовавшей системы земскихъ повинностей оставлялись и на будущее время; но въ видахъ улучшенія этой системы было предположено:

1) Снять съ земства часть лежавшихъ на немъ повинностей, а именно: по содержанію ссыльныхъ арестантовъ, этапныхъ командъ и исправительныхъ отдѣленій, всего на сумму около 460.000 р.

2) Сборы на почтовую и дорожную части и на содержаніе земской полиціи передать въ казну, съ возложеніемъ на нее, въ теченіе 12-ти лѣтъ, и самаго удовлетворенія расходовъ по этимъ предметамъ; всѣ же прочія денежныя повинности оставить, на существующемъ основаніи, къ отбыванію самимъ земствомъ

по трехлѣтнимъ смѣтамъ, Вслѣдствіе этого: увеличить шоссейные займы на счетъ земства въ продолженіе 12 лѣтъ на 2.000.000 р. ежегодно и по 5% на ремонтъ, и отпускать казнѣ какъ для этого, такъ и на содержаніе земской полиціи, изъ земскихъ сборовъ по 4.224.000 р. и на содержаніе почтъ по 4.000.000 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы почтовое вѣдомство выполняло затѣмъ на счетъ означенной суммы, и изъ возрастающихъ почтовыхъ доходовъ, всѣ расходы по содержанію почтовыхъ лошадей, а также по устройству и содержанію всѣхъ станціонныхъ помѣщеній, возвращая излишки отъ этихъ доходовъ въ земскіе сборы, до тѣхъ поръ, пока расходы земства по этому предмету не покроются возвращаемыми, такимъ образомъ, доходами, которые и причислять къ общему запасному земскому капиталу. Въ тѣхъ губерніяхъ, на которыхъ наковились податныя недоимки, ограничить сборъ извѣстнымъ размѣромъ.

4) Раздѣлить повинности на государственныя и губернскія, и воспретить увеличивать подушный земскій налогъ на эти послѣднія; въ случаѣ же надобности—обращаться къ обложенію другихъ предметовъ поземельной собственности, по усмотрѣнію мѣстныхъ комитетовъ.

4) Принять иной способъ раскладки земскаго сбора, по сословіямъ, соотвѣтственно производительнымъ силамъ каждой губерніи и упадающимъ на нихъ натуральнымъ повинностямъ, и, вслѣдствіе того: а) исправленіе государственныхъ повинностей возложить на всѣ сословія, т. е. на торгующихъ и на городскихъ и сельскихъ податныхъ обывателей; б) отъ участія въ этихъ повинностяхъ изъять: иррегулярныя войска, Киргизовъ, Калмыковъ, Закавказскій Край, Лифляндскую и Эстляндскую губерніи, кромѣ впрочемъ шоссейнаго сбора, и Якутскую область; в) отъ участія въ губернскихъ повинностяхъ освободить торгующее сословіе, какъ платящее $^1/_4$% сборъ въ пользу городовъ; г) частныя повинности оставить, по прежнему, на тѣхъ сословіяхъ, для удовлетворенія потребностей которыхъ установлены самые сборы; д) мірскіе и общественные сборы съ государственныхъ и другихъ вѣдомствъ поселянъ не включать въ общія раскладки.

6) Для экстренныхъ надобностей учредить запасный капиталъ, ограничивъ его 2% съ суммы, опредѣляемой на общія государственныя надобности съ присоединеніемъ къ этому капиталу: а) остатковъ отъ доходовъ съ Астраханскаго рыболовства, и б) остатковъ отъ общей по Имперіи раскладки, кромѣ поступающихъ въ распоряженіе казны.

7) Отдѣльные сборы, установленные для особыхъ цѣлей, оставить въ существующемъ положеніи.

8) Дополнительную подать съ золотыхъ промысловъ зачитать обѣимъ частямъ Сибири.

9) Сборъ съ Татаръ и Нагайцевъ, въ замѣнъ освобожденія ихъ отъ постоя въ натурѣ, оставить на существующемъ основаніи, съ зачетомъ его на сумму государственныхъ потребностей, упадающихъ на весь Новороссійскій край.

10) Не вводить въ государственную раскладку въ Западныхъ губерніяхъ

сборы съ поссессоровъ арендныхъ имѣній и въ Могилевской и Новороссійскихъ губерніяхъ съ земель, а обращать ихъ на удовлетвореніе губернскихъ потребностей.

11) Для раскладки принять слѣдующія начала: а) потребность государственнаго земскаго сбора, упадающаго на поселянъ и мѣщанъ (8.089.000 р.), распредѣлить въ совокупности между обоими сословіями поровну, по числу душъ, что составитъ по $39^{1}/_{4}$ к. на душу, и, такимъ образомъ, съ поселянъ назначить 8.286.000 р., чрезъ что прибавится на нихъ по 4 коп. съ души, а съ мѣщанъ— 602 т. р., отъ чего убавится съ нихъ слишкомъ 50 к. съ души, и б) съ купечества назначить 1.163.000 р. (вмѣсто 565 т. р.) или 3% съ гильдейской пошлины, предоставивъ ему самому распредѣлять сперва между городами одной и той же губерніи, а потомъ между самыми гильдіями, не стѣсняясь размѣрами гильдейскаго налога, но соотвѣтственно способамъ каждаго.

12) Раскладку государственнаго земскаго налога уравнять по губерніямъ; но оклады губернскихъ повинностей оставить въ существующемъ размѣрѣ, безъ принятія въ разсчетъ при распредѣленіи государственной повинности. Для раскладки же этой послѣдней повинности принять въ основаніе: тягость губернскихъ повинностей, степень удовлетворительности поступленія налоговъ, состояніе земледѣлія, удобство сбыта продуктовъ и состояніе промышленности. Раздѣлить губерніи, по степени удовлетворительности поступленія въ ней налоговъ, на 4 категоріи, отнеся къ каждой изъ этихъ категорій соотвѣтственно тѣ губерніи, въ которыхъ ежегодная недоимка болѣе 5% оклада, менѣе 5% оклада, въ которыхъ окладъ уплачивается сполна и, наконецъ, въ которыхъ бываетъ переплата. На этомъ основаніи: въ 11 губерніяхъ первой категоріи [1]) обложить земство отъ 30 до 70% менѣе средняго оклада на душу ($39^{1}/_{4}$ к.), и происходящую отъ этого сбавку 729.000 р. разложить на прочія губерніи, вслѣдствіе чего средній окладъ составитъ $43^{4}/_{10}$ коп. Затѣмъ принять слѣдующій способъ раскладки: брать разность между существующимъ окладомъ земскаго сбора въ каждой губерніи и среднею нормою, т. е. $43^{4}/_{10}$. Для губерній, гдѣ существующій окладъ выше этой средней нормы, прибавлять къ ней $^{2}/_{3}$ этой разности и полученную цифру признать за новый окладъ губерніи, вмѣсто существующаго. Для тѣхъ же губерній, въ которыхъ окладъ ниже $43^{4}/_{10}$ к., вычитать изъ средней нормы $^{1}/_{3}$ разности и полученный остатокъ обращать въ окладъ [2]).

---

[1]) Витебской, Могилевской, Смоленской, Псковской, Херсонской, Екатеринославской, Ковенской, Виленской, Полтавской, Харьковской и Тамбовской.

[2]) Такимъ образомъ, если мы обозначимъ черезъ x оклады въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ они были болѣе установленнаго средняго, т. е. $43^{4}/_{10}$ к., а черезъ y—оклады въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ они были менѣе $43^{4}/_{10}$ к., то проектированные новые оклады для первыхъ губерній должны были равняться $43^{4}/_{10}$ к.$+^{2}/_{3}$ ($x-43^{4}/_{10}$) к., а для вторыхъ— $43^{4}/_{10}$ к.$-^{1}/_{3}$ ($43^{4}/_{10}-y$) к.

13) Окончательную раскладку дѣлать на основаніи установленной классификаціи губерній, соотвѣтственно степени ихъ производительности и промышленности, принимая въ соображеніе не количество лежащихъ на губерніи недоимокъ, какъ это принято Комитетомъ для 11 губерній первой категоріи, но состояніе хлѣбопашества, количество и плодородіе земли, удобство сбыта, цѣнность продуктовъ и развитіе промышленности, а, слѣдовательно, большій, или меньшій оборотъ денегъ. Сообразно съ этимъ Комитетъ раздѣлилъ всѣ губерніи на 12 отдѣловъ.

Затѣмъ, относительно натуральныхъ земскихъ повинностей, Комитетъ полагалъ принять слѣдующія мѣры:

1) Привести всѣ эти повинности въ положительную извѣстность, сдѣлать возможно близкую ихъ оцѣнку и опредѣлить относительную ихъ стоимость.

2) Нѣкоторыя натуральныя повинности переложить въ денежныя, по мѣрѣ желанія жителей; на первый же разъ обратить въ деньги: дачу квартиръ становымъ приставамъ, назначеніе сотскихъ, разсыльныхъ при земскихъ судахъ, отводъ пастбищъ и содержаніе разъѣздовъ земской полиціи; что касается до отвода помѣщеній для этаповъ, то Комитетъ предполагалъ замѣнить его немедленно же денежнымъ сборомъ.

3) Уравнивать натуральныя повинности внутри уѣздовъ, замѣной одной другою, но избѣгать денежныхъ сборовъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда повинности эти перелагаются въ деньги.

4) Губерніямъ, наиболѣе обремененнымъ подводною повинностью для войскъ и арестантовъ, квартированіемъ проходящихъ командъ, если онѣ останавливаются безъ провіанта и особой платы, равно постояннымъ отводомъ помѣщеній для арестантовъ по этапнымъ трактамъ и отводомъ пастбищъ, назначить денежное пособіе изъ запаснаго капитала и изъ сбереженій.

5) Собственно относительно наряда подводъ, Комитетъ считалъ нужнымъ: а) ускорить составленіемъ Положенія объ этой повинности; а между тѣмъ, б) для квитанцій на подводы установить печатные бланки и дѣлать требованіе о дачѣ подводъ благовременно; в) требованія эти удовлетворять только по печатнымъ и занумерованнымъ бланкамъ, выдавая въ поставкѣ квитанціи и представляя ихъ вмѣстѣ съ вѣдомостями, въ губернскіе комитеты; г) квитанціямъ вести учетъ по военному и гражданскому вѣдомствамъ; д) опредѣлить главные тракты слѣдованія войскъ, этапные пункты и стоимость подводъ; е) деньги на подводы зачитать въ подати и земскія повинности, и исполнявшимъ подводную повинность селеніямъ выдавать квитанціи, которыя казначейства должны принимать ежемѣсячно для окончательнаго разсчета съ селеніями; въ тѣхъ же случаяхъ, когда за подводы установлены прогоны, отдавать ихъ выставившимъ подводы; ж) поручить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ составить о подводахъ подробное наставленіе, и з) выданныя съ 1824 по 1845 г. квитанціи на подводы зачесть въ недоимку.

6) Дорожную повинность, исключая искусственныя сооруженія, оставить на

исполненіи натурою; но для облегченія земства: а) раздѣлить дороги на участки; б) исправлять эту повинность собственными средствами, или передавать другимъ по условію; в) къ числу дорогъ, исправляемыхъ собственными средствами уѣзда, отнести нѣкоторые изъ значительнѣйшихъ военныхъ и торговыхъ трактовъ; г) тѣ сооруженія, исправленіе которыхъ натурою представляется невозможнымъ, обращать въ денежныя повинности.

Затѣмъ, для управленія земскими повинностями Комитетъ полагалъ: 1) учредить при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особый Департаментъ, съ ежегоднымъ расходомъ по штату въ 98.000 р. и съ единовременнымъ 10.000 р. сер. и 2) учредить въ губерніяхъ постоянные губернскіе и уѣздные комитеты земскихъ повинностей, съ назначеніемъ непремѣннымъ членамъ и канцеляріи содержанія.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Первоначальное разсмотрѣніе предположеній Комитета для устройства земскихъ повинностей въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта.—Мнѣніе нѣкоторыхъ Членовъ этихъ Департаментовъ о консолидаціи земскихъ повинностей.—Отзывы по поводу этого мнѣнія Графа Вронченко, Графа Киселева, Графа Перовскаго и Князя Волконскаго.—Разсмотрѣніе этихъ отзывовъ и всего дѣла о земскихъ повинностяхъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта и послѣдовавшее по этому дѣлу разногласіе.—Мнѣніе Графа Блудова и Графа Перовскаго.—Конспектъ содержанія главы.

Соединенные Департаменты Законовъ и Государственной Экономіи, въ засѣданіяхъ 18 и 22 Декабря 1848 г., 8, 13, 21 и 27 Января, 12 Марта, 7, 9, 14 и 21 Мая 1849 года, разсмотрѣвъ, во всей подробности, внесенныя Высочайше утвержденнымъ Комитетомъ для устройства земскихъ повинностей предположенія,—не могли не отдать полной справедливости той внимательности и отчетливости, съ которыми Комитетъ, не смотря на весьма краткій срокъ, совершилъ возложенное на него порученіе въ указанныхъ ему предѣлахъ, въ особенности же той замѣчательной полнотѣ, которой отличались собранныя имъ мѣстныя свѣдѣнія и статистическія данныя.

Но такъ какъ эти-то именно свѣдѣнія и данныя еще болѣе убѣждали въ замѣченномъ давно крайнемъ обремененіи податныхъ классовъ земскими сборами и натуральными повинностями, а, слѣдовательно и въ невозможности оставить эту часть въ настоящемъ ея устройствѣ, то нѣкоторымъ Членамъ Соединенныхъ Департаментовъ представился вопросъ: нельзя ли и не полезнѣе ли было бы приступить прямо еще къ дальнѣйшему, и притомъ, коренному преобразованію, а именно, возвратясь къ мысли, выраженной почти за сорокъ лѣтъ назадъ въ Учрежденіи Министерства Финансовъ, дать земскимъ сборамъ, вмѣсто настоящей ихъ измѣнчивости, характеръ постояннаго налога, подобно государственной подушной подати, и, присоединивъ ихъ въ такомъ видѣ къ прочимъ суммамъ госу-

дарственныхъ доходовъ, удовлетворять уже затѣмъ всѣ потребности, отправляемыя земскими повинностями (разумѣется кромѣ натуральныхъ и отбываемыхъ частными денежными складками), изъ общихъ источниковъ государственнаго казначейства?

Для разрѣшенія этого вопроса означенные Члены приняли въ соображеніе, съ одной стороны, состояніе вообще прямыхъ и косвенныхъ у насъ налоговъ, упадающихъ на податныя сословія, а съ другой—и послѣдствія существующей системы земскихъ повинностей.

Въ отношеніи *перваго* изъ этихъ предметовъ, они находили, что изъ 152.000.000 р. сер., падающихъ на податныя сословія прямыхъ и косвенныхъ налоговъ (именно подушныхъ сборовъ, не включая сюда земскихъ денежныхъ повинностей, дохода отъ вина, соли, табаку, равно дохода таможеннаго, гильдейскихъ и паспортныхъ платежей и проч.), болѣе трехъ четвертей собирается съ земледѣльцевъ и вообще съ менѣе достаточнаго и частью даже бѣднѣйшаго класса. По исчисленію Комитета, одна подушная подать, вмѣстѣ съ земскими и общественными повинностями, составляетъ въ совокупности 4 р. 55 коп. на ревизскую душу, слѣдовательно на работника, полагая двухъ только на 5 душъ, причитается не менѣе 11 р. 37 коп., между тѣмъ какъ напр. въ Австріи, гдѣ прямые налоги выше въ сравненіи съ другими государствами, поземельный и акцизный налоги доходятъ только до 1 р. 80 коп. на душу мужескаго пола, т. е. составляютъ менѣе $^{2}/_{5}$ означеннаго налога у насъ.

По *второму* изъ этихъ предметовъ, какъ находили нѣкоторые Члены, нельзя оставить безъ вниманія, что, при нынѣшней системѣ земскихъ повинностей, земскій сборъ не ограничивается никакимъ постояннымъ размѣромъ. Съ каждымъ новымъ трехлѣтіемъ, и даже въ продолженіе его, онъ постоянно возвышался; на него были обращаемы непрерывно новые предметы издержекъ до тѣхъ поръ или несуществовавшіе вовсе, или лежавшіе на общихъ источникахъ государственнаго казначейства, и притомъ обращаемы не на основаніи какого либо раціональнаго правила, а потому только, что казна не принимала ихъ на себя; отнесеніе же на земство представлялось всегда средствомъ самымъ легкимъ и, такъ сказать, сподручнымъ, частью по легкости прибавки, при составленіи срочныхъ смѣтъ, а частью по незначительности причитающагося на душу добавочнаго размѣра. Между тѣмъ итогъ такихъ добавокъ съ каждымъ годомъ увеличивался и земскій сборъ достигъ предѣла всякой возможности, а въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ даже перешелъ за этотъ предѣлъ. При такомъ положеніи дѣла, плательщики всегда находятся въ безпокойствѣ, ожидая постоянно съ каждымъ годомъ усиленія платежей, тогда какъ средства ихъ не только не увеличиваются, но нерѣдко и ослабляются отъ неурожаевъ, пожаровъ, эпидемій и тому подобныхъ общественныхъ бѣдствій. Тягость такого возрастанія земскаго налога, сравнявшагося во многихъ губерніяхъ съ государственною подушною податью, а въ нѣкоторыхъ и превысившаго эту подать, тѣмъ ощутительнѣе, что его платитъ въ семействѣ одинъ работникъ нерѣдко за 4 и даже за 5 душъ несовершеннолѣтнихъ, преста-

рѣлыхъ и умершихъ. Между тѣмъ въ законѣ нѣтъ опредѣленнаго постановленія о томъ, какіе именно предметы расходовъ составляютъ прямую обязанность земства и слѣдствіемъ этого являлось то обстоятельство, что кромѣ предметовъ, составлявшихъ въ самомъ началѣ земскую повинность, къ которымъ относились, главнымъ образомъ, однѣ повинности натуральныя, впослѣдствіи, именно въ XIX лишь столѣтіи и преимущественно же въ послѣднее только время, обращены на земство, устройство и ремонтъ шоссе и уплата займовъ на этомъ предметѣ, возведеніе и ремонтъ воинскихъ, этапныхъ, тюремныхъ, почтовыхъ и другихъ зданій, помѣщеній для присутственныхъ мѣстъ, домовъ для начальниковъ губерній и становыхъ приставовъ, отопленіе и освѣщеніе почти всѣхъ упомянутыхъ зданій, содержаніе земской полиціи, непремѣнныхъ членовъ и канцелярій депутатскихъ собраній, дворянскихъ опекъ, предводителей дворянства, совѣстныхъ судовъ, посредниковъ и посредническихъ коммисій, уполномоченныхъ отъ казны къ полюбовному размежеванію и особыхъ столовъ въ казенныхъ палатахъ, жалованье предсѣдателямъ судебныхъ палатъ, гражданскимъ инженерамъ, ловчимъ и оспопрививателямъ, содержаніе лошадей для земскихъ судовъ, этаповъ и ссыльныхъ, содержаніе учениковъ въ Строительномъ Училищѣ, потребности по содержанію и препровожденію въ мѣста ссылки арестантовъ, содержаніе порочныхъ людей въ исправительныхъ отдѣленіяхъ, всѣ предметы по временному сбору войскъ, устройство бечевниковъ и проч.

Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти расходы, болѣе или менѣе, необходимы; но вопросъ здѣсь не въ ихъ необходимости, а въ томъ, справедливо ли, полезно ли и соотвѣтственно ли видамъ государственнаго хозяйства обращать ихъ на одно только податное сословіе и усиливать чрезъ то прямые налоги, которые вездѣ, по существу своему, признаются самыми тяжкими, такъ какъ падаютъ на трудъ и силы бѣднѣйшаго класса народа, вовсе не пользующагося, или пользующагося весьма лишь мало, выгодами преобразованій, имѣющихъ результатомъ увеличеніе земскаго сбора.

Предметъ этотъ всегда обращалъ на себя вниманіе Правительства, и Государственный Совѣтъ уже и прежде разсуждалъ, что земская повинность, такъ какъ и подушная подать, суть одинаково налоги на трудъ и способы податныхъ сословій; что они должны состоять въ удѣленіи лишь извѣстной части выгодъ, но ни въ какомъ случаѣ не лишать плательщиковъ необходимаго для ихъ существованія; что переходъ за предѣлъ возможнаго ведетъ къ разстройству быта плательщиковъ и даже къ ихъ разоренію; что причина непомѣрнаго возрастанія земскаго сбора скрывается не столько въ самой надобности издержекъ, сколько именно, какъ замѣтилъ тогда и Министръ Финансовъ, *въ удобствѣ возвышенія* земскихъ окладовъ, и что неопредѣленность повинности не можетъ не представлять важныхъ неудобствъ, особенно когда, при настоящемъ положеніи вещей, нѣтъ основаній предполагать предѣла ея возрастанія. По этимъ основаніямъ Государственный Совѣтъ указалъ цѣль, къ которой должно привести новое устройство, и которая должна заключаться въ томъ, чтобы положить границы отнесенію на земство

новыхъ расходовъ и непрерывному усиленію земскаго сбора, и устранить обремененіе податныхъ сословій отъ неуравнительности распредѣленія земскихъ повинностей. Въ этихъ-то видахъ и со стороны Государственнаго Совѣта обращено было вниманіе на упомянутую выше статью Учрежденія Министерства Финансовъ 1811 года (Свода Зак. Учрежд. Минист. Т. I, ст. 928).

Принявъ въ основанія, съ одной стороны, этотъ законъ, а съ другой—всѣ неудобства существующей системы, нѣкоторые Члены находили, что указанной Государственнымъ Совѣтомъ цѣли въ отношеніи собственно *денежныхъ* земскихъ повинностей можно достигнуть не какими либо частными исправленіями этой системы, но только полнымъ развитіемъ указанной въ томъ законѣ мѣры, а *въ отношеніи повинностей натуральныхъ*—устройствомъ ихъ на началахъ предположенныхъ Комитетомъ, съ нѣкоторыми, можетъ быть, незначительными измѣненіями.

Согласно изложенному сейчасъ нѣкоторые Члены полагали устроить дѣло земскихъ повинностей на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ.

А. Относительно денежныхъ земскихъ повинностей.

I. Денежныя земскія повинности, смотря по тому, отбываются ли онѣ всѣми податными сословіями или только нѣкоторыми, раздѣлить на *общія* и *частныя*.

II. Взамѣнъ всѣхъ *общихъ* земскихъ повинностей, какъ опредѣляемыхъ по трехлѣтнимъ смѣтамъ, такъ и тѣхъ, для которыхъ существуютъ отдѣльные сборы на особые предметы, установить на будущее время постоянную прибавочную къ государственной подушной подать.

III. Допускать увеличеніе помянутой прибавочной подати, въ томъ же порядкѣ, какъ увеличеніе государственной подушной подати, т. е. не иначе, какъ по разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ, силою новаго закона.

IV. Прибавочную подать взимать: съ гильдейскаго купечества и вообще съ торгующихъ по свидѣтельствамъ—въ видѣ процента съ объявляемыхъ капиталовъ, а со всѣхъ прочихъ податныхъ сословій—по числу ревизскихъ душъ. При этомъ сборъ съ земель, гдѣ онъ существуетъ, или будетъ установленъ, долженъ подлежать особымъ правиламъ, а сборы съ арендныхъ и закладныхъ владѣльцевъ въ Западныхъ губерніяхъ, съ Астраханскихъ рыбныхъ промысловъ, дополнительная подать съ золотыхъ промысловъ Сибири и особые сборы съ Татаръ и Нагайцевъ должны оставаться и впредь въ видѣ особыхъ источниковъ государственнаго казначейства.

V. Исчисливъ общую въ государствѣ сумму прибавочной подати, распредѣлить ее по сословіямъ, участвующимъ въ отбываніи земскаго сбора, а именно между торгующимъ сословіемъ, мѣщанами и цеховыми и сельскими податными состояніями, причемъ сумму, причитающуюся съ гильдейскаго купечества и

съ торгующихъ по свидѣтельствамъ обратить въ добавочный процентъ съ объявляемыхъ капиталовъ и по разрядамъ торговыхъ свидѣтельствъ; затѣмъ, имѣя въ виду собранныя Комитетомъ статистическія свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи разныхъ губерній и тягости въ нихъ натуральныхъ повинностей, распредѣлить сумму прибавочной подати съ мѣщанскихъ обществъ и съ сельскихъ сословій по губерніямъ валовыми итогами, въ видѣ табели, съ подробнымъ объясненіемъ основаній этого распредѣленія.

VI. Учредить для высшаго разсмотрѣнія дѣлъ о земскихъ повинностяхъ Комитетъ изъ Министровъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ. Постановленія Комитета о количествѣ предстоящей прибавки къ земскимъ сборамъ, о размѣрѣ участія торговаго сословія въ прибавочной подати, о распредѣленіи его по губерніямъ и областямъ и о порядкѣ удовлетворенія государственнымъ казначействомъ расходовъ внести на утвержденіе въ Государственный Совѣтъ.

VII. По совершеніи такимъ образомъ *первой* степени уравненія, такъ сказать *государственной раскладки*, приступить къ распредѣленію назначенной на каждую губернію или область валовой суммы прибавочной подати внутри губерніи по городамъ и уѣздамъ. Для этого учредить особые временные губернскіе комитеты, подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи, изъ различныхъ административныхъ лицъ и депутатовъ сословій. Комитетамъ этимъ вмѣнить въ обязанность: разложить исчисленную съ мѣщанъ и цеховыхъ общую сумму прибавочной подати по городамъ, разложить сумму этой подати причитающуюся съ сельскихъ податныхъ сословій по уѣздамъ и изложить свои предположенія въ видѣ табели. Предположенія губернскихъ комитетовъ поступаютъ чрезъ Комитетъ 4-хъ Министровъ на утвержденіе въ Государственный Совѣтъ.

VIII. Послѣ совершенія такимъ образомъ *второй* степени уравненія, *раскладки губернской*, или одновременно съ нею, произвести *раскладку внутри уѣзда* чрезъ мѣстные органы.

IX. Засимъ удовлетворять впредь всѣ расходы по предметамъ общихъ земскихъ повинностей, а также и тѣ, для которыхъ существуютъ отдѣльные сборы, изъ государственнаго казначейства и для этого вносить ихъ ежегодно въ смѣты подлежащихъ Министерствъ и Главныхъ Управленій и включать затѣмъ въ Государственную Роспись на основаніяхъ, одинаковыхъ съ прочими государственными расходами.

X. Частныя земскія повинности удовлетворять впредь по общественнымъ приговорамъ дворянства или тѣхъ сословій, для надобностей которыхъ онѣ установляются. Повинности эти подлежатъ вѣдѣнію Правительства только относительно разрѣшенія и утвержденія самыхъ предметовъ и порядка сбора.

Б. Относительно повинностей натуральныхъ.

I. Принять во вниманіе тягость натуральныхъ повинностей при губернской раскладкѣ прибавочной подати.

II. Отводъ постоя для войскъ, командъ и ремонтовъ оставить на натуральной повинности обывателей, безъ вознѣщенія отъ казны.

III. Обратить въ денежный сборъ, присоединивъ его общую сумму къ прибавочной подати, слѣдующія повинности: отводъ помѣщеній для становыхъ приставовъ и постоянныхъ этаповъ, отводъ пастбищныхъ мѣстъ и земель подъ огороды, назначеніе сотскихъ въ уѣздахъ и разсыльныхъ при земскихъ судахъ, содержаніе въ уѣздахъ лошадей для разъѣздовъ земской полиціи. Потребный для покрытія этихъ расходовъ сборъ присоединить, съ разрѣшенія Государственнаго Совѣта, къ душевымъ окладамъ прибавочной подати. Равнымъ образомъ обратить въ денежную подать повинность подводную для войскъ, арестантовъ и этаповъ, приступивъ къ этому тогда, когда Военнымъ Министерствомъ будутъ установлены объ этой повинности опредѣленныя правила и будутъ опредѣлены цѣны на подводы въ губерніяхъ и т. д.

IV. Раздѣлить всѣ дороги, содержимыя натурою, на участки, съ припиской къ каждому изъ нихъ подлежащихъ селеній, такъ чтобы весь уѣздъ участвовалъ въ лежащей на немъ повинности содержанія въ исправности земляныхъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій, т. е. мостовъ, переправъ и проч., съ предоставленіемъ при этомъ отдаленнымъ селеніямъ дѣлать соглашеніе относительно способа отправленія повинности, т. е. наймомъ ли, на счетъ ли добровольныхъ складокъ или назначеніемъ селеніямъ, отбывающимъ натурою, особаго вознагражденія со стороны прочихъ селеній.

Вотъ тѣ главныя основанія, на которыхъ нѣкоторые Члены Государственнаго Совѣта полагали установить новое устройство земскихъ повинностей.

Полезныя послѣдствія такой реформы эти Члены видѣли, главнымъ образомъ, въ томъ, что: 1) чрезвычайно упростится столь сложное дѣло и получатся удобства, проистекающія отъ единства управленія; 2) податное сословіе получитъ существенное облегченіе, такъ какъ уже не представится той легкости безпрестанно возлагать на него удовлетвореніе всякихъ новыхъ расходовъ и потребностей, а Министерство Финансовъ получитъ возможность устранять излишнія требованія; 3) упростится счетоводство въ казенныхъ палатахъ и въ самомъ Министерствѣ устранится запутанность въ мѣстной отчетности, представляющаяся неизбѣжнымъ послѣдствіемъ при многочисленности счетовъ по разнообразію земскихъ сборовъ, зачета остатковъ, отпуска суммъ изъ казны по неудовлетворительному ихъ поступленію; 4) податное сословіе облегчится также чрезъ правильность раскладки и соразмѣрность ея съ мѣстными средствами, что послужитъ важнымъ указаніемъ для такого же уравненія впослѣдствіи и государственной подушной подати, а чрезъ это уменьшатся и недоимки въ прямыхъ налогахъ;

5) Правительству откроется чрезъ эту раскладку, при которой увеличится сумма земскаго сбора, и чрезъ обращеніе въ казну всего поземельнаго налога, болѣе средствъ къ разнымъ полезнымъ начинаніямъ.

Соединенные Департаменты Законовъ и Государственной Экономіи, обсудивъ эти предположенія и не приступая ни къ какому положительному заключенію, *положили* [1]): передать эти предположенія, силою журнала, Министру Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ по нимъ Государственному Совѣту свое заключеніе, для чего и препроводить къ нему всѣ внесенные Комитетомъ записки и проекты, а также внесенное имъ дѣло о подати съ ненаселенныхъ земель.

Во исполненіе такого порученія Государственнаго Совѣта, Министръ Финансовъ представилъ свой отзывъ 17 Августа 1849 г. (№ 1664).

Соединенные Департаменты, въ засѣданіи 2 и 24 Сентября 1849 г. *положили*: передать, силою журнала, этотъ отзывъ, и предположенія нѣкоторыхъ Членовъ этихъ Департаментовъ Министрамъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ, съ тѣмъ, чтобы они представили по нимъ Государственному Совѣту свое заключеніе.

Засимъ *6 Октября 1849 г.* Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Князь Чернышевъ объявилъ Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы Министры: Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ представили свое заключеніе по этому предмету, въ установленномъ порядкѣ, непремѣнно къ 1 наступающему Ноября.

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, заключенія эти поступили: Князя Волконскаго—28 Октября (№ 1061), Графа Киселева—29 Октября (№ 428), и Графа Перовскаго—31 Октября 1849 г. (№ 5541).

Сущность этихъ отзывовъ заключалась въ слѣдующемъ:

1) *Министръ Финансовъ* отозвался, что, разсмотрѣвъ предположенія нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства земскихъ повинностей, онъ находитъ, что предположенія эти заключаются, главнымъ образомъ, во первыхъ, въ установленіи, взамѣнъ общихъ земскихъ повинностей, постоянной подати, въ видѣ прибавочной къ государственной подушной, съ тѣмъ, чтобы, за поступленіемъ этой прибавочной подати въ государственное казначейство, всѣ расходы по предметамъ общихъ земскихъ повинностей были удовлетворяемы впредь изъ казны; во вторыхъ, въ распредѣленіи такой прибавочной подати на плательщиковъ посредствомъ *раскладокъ:* государственной, губернской и уѣздной; въ третьихъ, въ томъ, чтобы *частныя* земскія повинности отправлялись по общественнымъ приговорамъ дворянства или тѣхъ сословій, для которыхъ онѣ назначаются, и подлежали вѣдѣнію Правительства только въ разрѣшеніи и утвержденіи самыхъ предметовъ и порядка сбора; наконецъ въ четвертыхъ, въ

[1]) Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи 22 Декабря 1848 г., 13, 21 и 27 Января, 12 Марта и 7, 9, 14 и 21 Мая 1849 г. № 83.

обращеніи нѣкоторыхъ *натуральныхъ* повинностей въ денежный сборъ, съ распредѣленіемъ общей суммы этого сбора между населеніемъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ натуральныя повинности обращены въ такой сборъ, и съ присоединеніемъ этой суммы къ душевымъ окладамъ прибавочной подачи.

Предположеніе о обращеніи земскихъ повинностей въ постоянный окладъ, съ присоединеніемъ его къ государственнымъ податямъ, возникало еще въ 1847 году; но въ то время Министръ Финансовъ не считалъ удобнымъ согласиться съ этимъ предположеніемъ *(см. стр. 125)*, такъ какъ тогда вопросъ этотъ во многихъ отношеніяхъ представлялся въ другомъ видѣ и въ особенности безъ тѣхъ важныхъ условій, которыя предполагаются въ мнѣніи нѣкоторыхъ Членовъ для огражденія казны отъ такихъ расходовъ, на удовлетвореніе которыхъ земскаго сбора могло бы оказаться недостаточно. Тогда главнѣйшее опасеніе Министра Финансовъ состояло именно въ томъ, чтобы чрезъ соединеніе земскаго сбора съ податями не явились излишніе расходы, такъ какъ выполненіе ихъ, не навлекая прибавки въ сборахъ, упадало бы прямо на казну, и чтобы по той же самой причинѣ и дворянство не перестало заботиться объ отклоненіи упомянутыхъ расходовъ, къ чему, при существующемъ порядкѣ, его побуждаетъ желаніе избавить своихъ крестьянъ отъ увеличенія платежей.—Сверхъ того, по предположеніямъ 1847 года, самую хозяйственную часть по земскимъ повинностямъ, принадлежащую Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и губернскому начальству, должно было бы возложить на Министерство Финансовъ, а это оказывалось крайне неудобнымъ, какъ потому, что распоряженія по этой части зависѣли бы отъ мѣстъ и лицъ другаго вѣдомства, такъ и по общему порядку, на основаніи котораго всѣ Министерства и Управленія завѣдываютъ хозяйственною частью сами.

Но теперь, какъ находилъ Министръ Финансовъ, въ предположеніяхъ нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта эти существенныя неудобства устраняются, главнымъ образомъ, тѣмъ: во первыхъ, что всѣ расходы по предметамъ общихъ земскихъ повинностей будутъ вносимы въ частныя ежегодныя смѣты подлежащихъ Министерствъ и Главныхъ Управленій и включаемы въ Государственную Роспись на одинаковомъ основаніи съ прочими государственными расходами; слѣдовательно Министерство Финансовъ будетъ поставлено въ возможность соразмѣрять сумму предположенныхъ расходовъ съ поступленіемъ прибавочной подати и не выходить изъ ея предѣловъ; во вторыхъ, что съ учрежденіемъ раскладки *уѣздной* и съ допущеніемъ по временамъ измѣненія въ ней, дворянство и тогда, какъ и теперь, будетъ имѣть побужденіе избѣгать отягощенія крестьянъ новыми сборами отклоненіемъ излишнихъ расходовъ, и, въ третьихъ, что съ установленіемъ правила, чтобы въ суммахъ, ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства для общихъ земскихъ повинностей, отчеты были отдаваемы на общемъ для каждаго вѣдомства основаніи,—хозяйственная часть по расходамъ на предметы общихъ земскихъ повинностей, оставаясь по прежнему въ завѣдываніи подлежащихъ вѣдомствъ, будетъ введена въ общіе предѣлы, установленные для расходовъ изъ государственнаго казначейства. Въ такомъ

видѣ и при такихъ условіяхъ, приведеніе вышеозначеннаго предположенія въ исполненіе, конечно, принесло бы въ разныхъ отношеніяхъ существенную пользу. Съ одной стороны устранилось бы сложное и трудное составленіе трехлѣтнихъ смѣтъ по каждой губерніи и дополнительныхъ раскладокъ, а также веденіе отдѣльнаго счетоводства по разнымъ сборамъ, чрезъ что упростилась бы отчетность и сократилось самое дѣлопроизводство; вмѣстѣ съ тѣмъ, были бы устраняемы позаимствованія изъ казны на расходы земства, затрудняющія государственное казначейство и остающіяся почти повсемѣстно долгомъ на земствѣ, вслѣдствіе неполнаго поступленія земскихъ сборовъ [1]).

Съ другой стороны, для плательщиковъ представляется то удобство, что соединеніе въ одинъ окладъ существующихъ сборовъ на различные предметы земскихъ повинностей облегчитъ ихъ въ расчетахъ и во взносѣ этихъ сборовъ, а установленіе постояннаго оклада дастъ имъ бо́льшую возможность принимать мѣры къ своевременной уплатѣ слѣдующихъ съ нихъ податей. По этимъ соображеніямъ Министръ Финансовъ находилъ, съ своей стороны, что приведеніе въ исполненіе предположенія объ установленіи, взамѣнъ общихъ земскихъ сборовъ, постоянной прибавочной подати, которая поступила бы прямо въ государственное казначейство, съ отнесеніемъ на это послѣднее, на предположенныхъ нѣкоторыми Членами Государственнаго Совѣта началахъ, тѣхъ расходовъ, которые выполняются изъ общихъ земскихъ повинностей, не встрѣтитъ, при указанныхъ выше мѣрахъ, со стороны Министерства Финансовъ никакихъ особенныхъ затрудненій. Обращаясь затѣмъ къ предположенію этихъ Членовъ относительно распредѣленія прибавочной подати посредствомъ раскладокъ государственной, губернской и уѣздной, Министръ Финансовъ признавалъ, съ своей стороны, что такой способъ распредѣленія можетъ быть признанъ приводящимъ весьма близко къ уравненію сбора между плательщиками. По его мнѣнію, государственная раскладка валовыми итогами по каждой губерніи, какъ непосредственное дѣло самого Правительства, можетъ быть совершена съ помощью тѣхъ свѣдѣній и соображеній, которыя представлены въ Государственный Совѣтъ особымъ Комитетомъ для устройства земскихъ повинностей; составленіе же раскладокъ губернской и уѣздной, какъ полагаютъ и нѣкоторые Члены Государственнаго Совѣта, должно быть отнесено къ обязанности мѣстнаго начальства, которому ближайшимъ образомъ извѣстно положеніе городовъ и уѣздовъ. Но при этомъ Министръ Финансовъ считалъ нужнымъ объяснить, что хотя для преподанія государственному казначейству болѣе способовъ къ выполненію лежащихъ на земствѣ расходовъ, на случай необходимаго ихъ усиленія въ будущемъ, и предполагается установить прибавочную подать въ такомъ размѣрѣ, чтобы итогъ ея нѣсколько превышалъ общую массу общихъ земскихъ сборовъ, однако и засимъ едва ли окажется возможнымъ сохранить окладъ прибавочной подати неизмѣннымъ на весьма продолжительное

---

[1]) Земскіе сборы должны были государственному казначейству до 3.209.000 р.

время, такъ какъ не только измѣненіе мѣстныхъ выгодъ можетъ впослѣдствіи потребовать частнаго возвышенія или уменьшенія подати съ нѣкоторыхъ сословій или мѣстностей, но и самое возрастаніе государственныхъ расходовъ, если ихъ нельзя будетъ покрыть обыкновенными средствами государственнаго казначейства, можетъ также поставить Правительство въ необходимость усилить прямые налоги вообще; поэтому, какъ находилъ Министръ Финансовъ, слѣдовало бы принять за правило, чтобы раскладки были по временамъ (примѣрно или чрезъ каждые десять лѣтъ, или при новой переписи или ревизіи) пересматриваемы и установляемы въ новыхъ размѣрахъ, сообразно указаніямъ необходимости. Равнымъ образомъ со стороны Министерства Финансовъ не встрѣчалось препятствія къ принятіямъ предположеній нѣкоторыхъ Членовъ и въ отношеніи отправленія частныхъ земскихъ повинностей по общественнымъ приговорамъ тѣхъ сословій, для которыхъ онѣ предназначаются, съ тѣмъ, чтобы Правительство утверждало лишь предметы и порядокъ сбора, а также въ отношеніи обращенія нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей въ денежный сборъ, съ присоединеніемъ этого сбора къ прибавочной подати мѣстнаго населенія, такъ какъ предполагаемый для частныхъ повинностей порядокъ ближе всего подходитъ къ самому свойству этихъ повинностей, а натуральныя повинности, которыя могутъ быть обращены въ денежный сборъ, будутъ подлежать, въ отношеніи распредѣленія, взиманія и употребленія, тѣмъ же правиламъ, какія предполагаются для общихъ земскихъ повинностей.

Что же касается до самаго порядка приведенія всѣхъ изложенныхъ выше предположеній въ дѣйствіе, какъ то: опредѣленія предметовъ общихъ земскихъ повинностей, установленія способа составленія раскладокъ, указанія тѣхъ натуральныхъ повинностей, которыя могли бы быть обращены въ денежныя, и порядка отправленія прочихъ, то Министръ Финансовъ, признавая предположенія нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта по этимъ предметамъ, въ общихъ видахъ, полезными и удобными, полагалъ, однако, что входить въ подробное сужденіе и развитіе каждаго предмета въ особенности было бы преждевременно, такъ какъ всѣ эти предположенія, въ случаѣ принятія основнаго начала преобразованія земскихъ повинностей, должны подлежать еще разсмотрѣнію предполагаемаго къ учрежденію особаго Комитета изъ Министровъ, въ которомъ сосредоточатся и всѣ данныя къ правильному ихъ обсужденію; точно также и тѣ измѣненія, которыя должны быть сдѣланы въ предположенныхъ правилахъ вслѣдствіе отмѣны существующей системы земскихъ повинностей о взиманіи подати съ незаселенныхъ земель, будутъ зависѣть отъ сужденій того же особаго Комитета.

Въ заключеніе Министръ Финансовъ прибавлялъ, что вопросъ о кондиціяхъ на содержаніе почтовыхъ станцій, Высочайше утвержденнымъ, *23 Іюня 1847 г.* [1]), мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, предоставленъ разсмотрѣнію

[1]) Дѣло Департамента Экономіи о вліяніи составленныхъ въ Почтовомъ Департаментѣ новыхъ кондицій на возвышеніе цѣнъ за почтовыхъ лошадей, № $\frac{187-1844\text{ г.}}{97-1847\text{ г.}}$

Главноначальствующаго надъ Почтовымъ Департаментомъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, по сношеніи съ Министрами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, представилъ общее съ ними заключеніе; почему и ускореніе хода этого дѣла собственно отъ Министерства Финансовъ не зависитъ.

2) *Министръ Государственныхъ Имуществъ*, сопоставивъ предположенія нѣкоторыхъ Членовъ съ имѣвшимися и разсмотрѣнными Совѣтомъ его Министерства свѣдѣніями по предмету земскихъ повинностей, а также съ указанною Государственнымъ Совѣтомъ цѣлью—положить границы непрерывному возрастанію земскаго сбора и устранить обремененіе податныхъ сословій отъ неуравнительности распредѣленія земскихъ повинностей,—не могъ не согласиться, что обращеніемъ общихъ земскихъ сборовъ въ постоянную прибавочную подать, съ причисленіемъ ихъ къ казеннымъ доходамъ и съ отнесеніемъ уже на нихъ всѣхъ расходовъ, устраняется возможность обращенія на земство новыхъ издержекъ, и тѣмъ самымъ ставится преграда непрерывному усиленію сбора; а такъ какъ Министръ Финансовъ изъявилъ уже согласіе на эту мѣру, которая, по его отзыву, отклонитъ и производимыя изъ казны на расходы земства позаимствованія, затрудняющія государственное казначейство въ его собственныхъ оборотахъ, то остается желать скорѣйшаго приведенія этого предположенія въ исполненіе. Обращаясь къ предположенію о распредѣленіи прибавочной подати на плательщиковъ посредствомъ раскладокъ государственной, губернской и уѣздной, графъ Киселевъ находилъ, что если раскладка будетъ совершена на указанныхъ въ этомъ предположеніи основаніяхъ, т. е. соотвѣтственно способамъ плательщиковъ и соразмѣрно большему или меньшему обремененію сельскихъ обывателей натуральными повинностями, то, конечно, и другая цѣль,—устранить существующую неуравнительность распредѣленія земскихъ повинностей, будетъ въ возможной степени достигнута, и потому соглашался и на предположенія о раскладкѣ, съ тѣмъ, однако, чтобы совершить эту раскладку во всѣхъ трехъ степеняхъ, и чтобы въ отношеніи послѣдней степени, т. е. уѣздной, было постановлено правиломъ, чтобы отнесенная на уѣздъ по губернской раскладкѣ сумма была распредѣлена, если окажется возможность, на селенія, по соображенію съ внутренними способами и тягостью натуральныхъ повинностей каждаго. Въ случаѣ же невозможности такой раскладки, ограничиться на первый разъ распредѣленіемъ причитающейся на уѣздъ суммы по сословіямъ, на число душъ, а потомъ уже сумму, причитающуюся съ каждаго сословія, разложить мѣстными управленіями (въ обществахъ государственныхъ крестьянъ—палатою, съ утвержденія Министерства, а по имѣніямъ помѣщичьимъ чрезъ депутатовъ отъ дворянъ), по различію мѣстностей; до тѣхъ же поръ, пока эта послѣдняя раскладка не будетъ сдѣлана какимъ либо сословіемъ, взимать съ него подать по душевой раскладкѣ. Такая уѣздная раскладка, если она совершится между помѣщиками, можетъ имѣть то полезное послѣдствіе, что покажетъ Правительству, хотя приблизительно, силы и способы помѣщичьихъ имѣній и послужитъ основаніемъ къ

будущему кадастру, если даны будутъ депутатамъ для раскладки такія формы, по которымъ свѣдѣнія содержали бы достаточныя данныя для опредѣленія силъ и производительности имѣній. Впослѣдствіи, когда раскладка между помѣщиками будетъ совершена, внутренняя раскладка въ уѣздѣ, для наиболѣе правильнаго распредѣленія прибавочнаго налога, можетъ быть сдѣлана и между всѣми сословіями по производительности ихъ угодій.

Переходя къ порядку составленія годовыхъ смѣтъ расходовъ по предметамъ общихъ земскихъ повинностей, Министръ Государственныхъ Имуществъ находилъ, что къ предметамъ этихъ расходовъ, по части дорожной, отнесено устройство мостовъ, гатей и перевозовъ, *лежавшихъ до сихъ поръ на земскомъ сборѣ*. По этому предмету Графъ Киселевъ замѣтилъ, что на основаніи Устава Путей Сообщенія (ст. 661) устройство значительнѣйшихъ мостовъ, гатей и перевозовъ дозволено обращать на счетъ денежныхъ земскихъ повинностей, по предварительномъ составленіи и утвержденіи смѣтъ, порядкомъ, изложеннымъ въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ. Но такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ смѣтъ еще не составлено, то устройство тамъ мостовъ и пр. остается на натуральной повинности обывателей. Такимъ образомъ обыватели этихъ послѣднихъ мѣстностей, участвуя и въ платежѣ прибавочной подати, замѣнившей сборъ на устройство мостовъ тамъ, гдѣ этотъ сборъ былъ установленъ, видимо были бы отягощены. Сверхъ того изъ дѣлъ видно, что многія дорожныя сооруженія, починка которыхъ отнесена на натуральную повинность крестьянъ, пришли въ совершенную ветхость, и при необходимости постройки ихъ вновь, требуютъ особаго искусства и большихъ издержекъ, которыя совершенно невозможно возложить на натуральную повинность тѣхъ же крестьянъ. Поэтому слѣдуетъ немедленно же раздѣлить мосты, гати и перевозы (устройство которыхъ не обращено еще на земскій сборъ) на два разряда, съ отнесеніемъ къ первому всѣхъ тѣхъ, устройство которыхъ требуетъ искусства и большихъ издержекъ, и по исчисленіи суммы расхода на ихъ содержаніе, включить ее въ прибавочную подать; на натуральную же повинность содержанія и постройки этихъ мостовъ и пр. ни въ какомъ случаѣ не возлагать. Въ годовыя расходныя смѣты предположено еще включить устройство и наемъ въ уѣздахъ домовъ для становыхъ приставовъ, также наемъ пастбищъ и земель подъ огороды, тамъ, гдѣ эти повинности отправляются денежнымъ сборомъ, а тамъ гдѣ эти послѣднія отводятся натурою, хотя и предположено обратить въ денежный сборъ, но сумму этого сбора предоставляется Министру Финансовъ распредѣлить собственно между населеніемъ мѣстностей. По тѣмъ же основаніямъ какія представились при сужденіи о мостахъ, повинности отвода пастбищъ и земель подъ огороды, также помѣщеній для становыхъ приставовъ, какъ неуравнительныя и тягостныя для однѣхъ мѣстностей, слѣдуетъ, какъ находилъ Министръ Государственныхъ Имуществъ, обратить въ денежный сборъ и включить его въ государственную раскладку.

Затѣмъ Графъ Киселевъ остановился на предположеніи объ обращеніи въ денежную подать повинности подводной для войскъ, арестантовъ и этаповъ. Изъ

натуральныхъ земскихъ повинностей подводная едва ли, по своей неуравнительности, не самая тягостная, особенно при движеніяхъ войскъ, и потому желательно ускорить переложеніемъ этой повинности въ денежную, не ожидая составленія военнымъ вѣдомствомъ по этому предмету правилъ. По его мнѣнію, можно было бы поставить въ обязанность всѣмъ пользующимся подводами безденежно за все число взимаемыхъ у поселянъ подводъ снабжать ихъ квитанціями, и сосчитавъ по нимъ число употребленныхъ подводъ по всей Имперіи за круглый годъ, и переведя ихъ на деньги, по мѣстной оцѣнкѣ, обратить общую сумму въ прибавочную постоянную подать, разложивъ ее на всѣ сословія. По крайней мѣрѣ такое приведеніе въ извѣстность стоимости этой повинности дастъ возможность обсудить вопросъ о томъ, представляется ли возможнымъ, не ожидая соображенія Военнаго Министерства, обратить эту столь тягостную и неуравнительную повинность въ денежный сборъ и распредѣлить его уравнительно къ облегченію всѣхъ жителей. Наконецъ, обращая вниманіе и на то, что предполагаемое немедленно же переложеніе на денежный сборъ разъѣздовъ земской полиціи, хотя и весьма полезное въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ другихъ обширныхъ и малонаселенныхъ было бы обременительно, такъ какъ пришлось бы содержать наемныхъ лошадей круглый годъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ разъѣздовъ почти не бываетъ, или случается очень рѣдко,—Генералъ Адъютантъ Графъ Киселевъ находилъ, что было бы справедливѣе или назначить на разъѣзды постоянные денежные оклады, или предоставить самимъ обывателямъ просить о переложеніи этого сбора на деньги, только тамъ, гдѣ они сами признаютъ это для себя выгоднымъ.

3) *Министръ Императорскаго Двора*, Г. А. Свѣтлѣйшій Князь Петръ Михаиловичъ Волконскій, отозвался, что нельзя не согласиться, что послѣ тщетныхъ, почти 50-лѣтнихъ, усилій Правительства привести земскія повинности въ порядокъ и уравнительность, предлагаемая мѣра соединенія всѣхъ ихъ въ одну общую цифру и подъ одно наименованіе *добавочной подати*, съ разверсткою между всѣми платящими сословіями въ государствѣ,—можетъ принести ожидаемую пользу. Она упрощаетъ счетоводство и отчетность, устраняя тѣмъ запутанность въ нихъ; установляетъ единство въ завѣдываніи суммами; облегчаетъ правильностью и соразмѣрностью раскладки податныя сословія, и не представляетъ существующаго удобства налагать на эти сословія, подъ предлогомъ мелкихъ земскихъ повинностей, удовлетвореніе всякаго рода новыхъ расходовъ. Но мѣра эта, какъ находилъ Князь Волконскій, въ такомъ только случаѣ можетъ быть принята къ исполненію, когда, по установленіи *добавочной подати*, будетъ твердо положено *не допускать*, въ продолженіи значительнаго числа лѣтъ, *новыхъ налоговъ подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ*. Въ противномъ случаѣ, кромѣ большаго еще отягощенія народа, Правительство можетъ потерять его къ себѣ довѣріе. Конечно невозможно предвидѣть будущія нужды Государства—онѣ могутъ возрастать или уменьшаться; но во всякомъ случаѣ полезно принять предлагаемое Министерствомъ Финансовъ правило, обративъ его

въ гласный коренной законъ, то есть, чтобы раскладки земскихъ сборовъ, которыя должны войти въ составъ добавочной подати, были пересматриваемы послѣ каждой народной переписи, или, по крайней мѣрѣ, чрезъ каждые 10 лѣтъ, и установляемы въ новыхъ размѣрахъ. Въ теченіи того или другого промежутка времени нѣкоторыя изъ земскихъ повинностей, какъ то устройство губернскихъ шоссе, почтовыхъ помѣщеній, этапныхъ домовъ и т. п., могутъ быть приведены въ окончательное исполненіе и дадутъ средства къ удовлетворенію новыхъ нуждъ безъ новаго налога. Необходимо также установить ясное различіе между общими государственными и мѣстными или частными повинностями, для того, чтобы устранить всякое смѣшеніе между ними, а чрезъ это впослѣдствіи и поводъ переносить мѣстныя повинности на общія, что въ особенности можетъ случиться при обращеніи нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей въ денежныя. Кромѣ такой твердости Правительства, въ настоящемъ дѣлѣ слѣдуетъ принять возможную осторожность при объявленіи и соединеніи въ одну сумму различныхъ государственныхъ повинностей и причисленіи ея къ подушной подати. Надобно, чтобы манифестъ, который будетъ изданъ по этому случаю, былъ понятенъ народу и вселялъ полную увѣренность, что это дѣлается для его же пользы и что засимъ, въ продолженіе извѣстнаго числа лѣтъ, на него не будетъ возлагаемо никакихъ новыхъ податей.

Что касается до указанныхъ Членами Государственнаго Совѣта способовъ къ раскладкамъ государственной, губернской и уѣздной, при посредствѣ мѣстнаго начальства, а также относительно отправленія частныхъ земскихъ повинностей и обращенія нѣкоторыхъ натуральныхъ въ денежныя, по приговорамъ тѣхъ сословій, для надобностей которыхъ онѣ установлены, то, въ этомъ отношеніи, Министръ Императорскаго Двора находилъ ихъ вообще полезными и удобными; подробное же разсмотрѣніе ихъ, какъ находилъ Князь Волконскій будетъ составлять обязанность предполагаемаго особаго Комитета, составленнаго изъ Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ, который, конечно, не оставитъ принять въ соображеніе весьма уважительныхъ трудовъ предшествовавшихъ Комитетовъ, въ особенности послѣдняго, дѣйствовавшаго подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Адъютанта Перовскаго.

4) А *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ*, не входя въ разборъ подробностей, изложилъ свое мнѣніе только объ основныхъ началахъ, предлагаемыхъ нѣкоторыми Членами, а именно о возможности ихъ осуществленія. Согласно этому сужденія въ отзывѣ Графа Перовскаго относились къ слѣдующимъ четыремъ предметамъ: а) возложенію на казну потребностей, лежащихъ на общихъ земскихъ повинностяхъ, б) установленію вмѣсто земскаго сбора прибавочной государственной подати, в) тремъ раскладкамъ прибавочной подати и г) повинностямъ натуральнымъ.

По *первому* изъ этихъ предметовъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, прежде всего, обратился къ разрѣшенію вопроса: послужитъ ли обращеніе земскаго на-

лога въ прибавочную подать преградой для возрастанія самыхъ потребностей, относимыхъ на земскій сборъ. Въ этомъ отношеніи, Графъ Перовскій находилъ, что всѣ упадавшія на земство денежныя потребности, со включеніемъ и особыхъ сборовъ, имѣющихъ временное или постоянное назначеніе, составляли въ 1829 г. ежегодную сумму 4.109.000 рублей с., а къ 1848 году слишкомъ 14.000.000 р. с. [1]). Увеличеніе издержекъ по этимъ предметамъ происходило не отъ произвола губернскаго начальства или дѣйствующаго порядка составленія трехлѣтнихъ смѣтъ, а по утвержденнымъ Высочайшей властью распоряженіямъ Правительства, а слѣдовательно необходимость этихъ расходовъ была неизбѣжна и останутся ли они впредь на земскомъ сборѣ, или упадутъ на особую предположенную къ учрежденію вновь прибавочную подушную подать, но все таки нельзя установить для всѣхъ этихъ расходовъ штатнаго положенія, которое удерживало бы ихъ въ постоянномъ размѣрѣ, а потому и увеличеніе ихъ должно быть оплачиваемо тѣми же облагаемыми состояніями. Между тѣмъ существующій порядокъ составленія трехлѣтнихъ смѣтъ представляетъ то удобство, что никакой новый расходъ не можетъ быть вносимъ въ смѣту безъ особаго Высочайшаго повелѣнія, что, при составленіи этихъ смѣтъ и разсмотрѣніи ихъ въ депутатскихъ собраніяхъ, начальство и депутаты имѣютъ естественное побужденіе къ сокращенію расходовъ, чтобы не обременять сословія губерніи излишними сборами и, наконецъ, смѣты до окончательнаго разсмотрѣнія ихъ Государственнымъ Совѣтомъ, разсматриваются Министромъ Финансовъ, который сокращаетъ всѣ излишніе расходы. При возложеніи же на казну всѣхъ обязанностей земства, мѣстныя губернскія власти не будутъ имѣть побужденій къ сокращенію лишнихъ расходовъ, такъ какъ размѣръ ихъ не будетъ уже имѣть вліянія на увеличеніе или уменьшеніе сбора въ губерніи, а Министръ Финансовъ не будетъ уже имѣть того удобства къ сокращенію лишнихъ издержекъ. Потребности, лежащія на земскомъ сборѣ, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ штатныхъ расходовъ, не могутъ быть удержаны никакими мѣрами въ постоянномъ размѣрѣ; внутреннее развитіе губерній, обращеніе многихъ натуральныхъ повинностей въ денежные сборы по желанію самихъ обывателей, улучшеніе путей и т. д. необходимо

[1]) Возрастаніе это, какъ объяснялъ графъ Перовскій, происходило, главнымъ образомъ, по слѣдующимъ потребностямъ: а) *по содержанію почтъ*—отъ увеличенія числа почтовыхъ лошадей по нѣкоторымъ трактамъ, отъ устройства новыхъ трактовъ и проч.; б) *по содержанію тюремъ*—отъ устройства новыхъ тюремныхъ помѣщеній и проч.; в) *по препровожденію преступниковъ и бродягъ по этапамъ въ мѣста ссылки*—отъ возведенія новыхъ этапныхъ помѣщеній и проч.; г) *по содержанію арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства*—отъ увеличенія числа этихъ ротъ; д) *по потребностямъ для временно-квартирующихъ и проходящихъ войскъ*—отъ переложенія во многихъ мѣстахъ повинностей на этотъ предметъ изъ натуральныхъ въ денежныя, отъ возвышенія цѣнъ на дрова и уменьшенія лѣсовъ, возведенія воинскихъ помѣщеній и проч.; е) *по повинности дорожной*—отъ переложенія во многихъ мѣстахъ этой повинности изъ натуральной въ денежную, отъ распространенія шоссированныхъ путей, увеличенія % по займамъ и проч.

требуетъ усиленія издержекъ, но опредѣлить впередъ за 10 или 15 лѣтъ размѣръ такого усиленія невозможно.

Земскія повинности, по самому ихъ свойству, какъ находилъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, не могутъ никоимъ образомъ быть смѣшиваемы съ обязанностями государственнаго казначейства; различіе это соблюдено во всѣхъ государствахъ и управленіяхъ, гдѣ начала общаго финансоваго устройства болѣе развиты. Въ Закавказскомъ краѣ земскій сборъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ причислялся въ постоянномъ размѣрѣ къ податному окладу; но вслѣдствіе неудобства или даже невозможности обращенія земскихъ потребностей на казну, по представленію князя Воронцова, Высочайше утвержденнымъ, *19 Іюня 1849 г.*, положеніемъ Кавказскаго Комитета порядокъ этотъ былъ отмѣненъ и вмѣсто того было повелѣно ввести въ Закавказскомъ краѣ тотъ же порядокъ установленія земскаго сбора, какой принятъ во всѣхъ прочихъ частяхъ Имперіи.

По второму изъ указанныхъ предметовъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находилъ, что установленіе вмѣсто земскаго сбора прибавочной подушной подати въ такомъ размѣрѣ, чтобы итогъ ея превышалъ разъ навсегда сумму существующаго земскаго сбора и чтобы затѣмъ всякое усиленіе этой подати допускалось не иначе, какъ силою новаго закона, представило бы, по крайней мѣрѣ, столько же затрудненій, сколько, напр. составленіе государственнаго бюджета на нѣсколько десятковъ лѣтъ впередъ. Послѣдствіемъ же гадательнаго производства надбавки будетъ или излишнее обложеніе податнаго населенія или, наоборотъ, недостатокъ самаго налога, который упадетъ на государственное казначейство. Но если даже предположить, что удастся опредѣлить на угадъ надлежащій размѣръ надбавки, соотвѣтственно будущимъ потребностямъ, то отъ этого не послѣдуетъ никакого облегченія для податнаго населенія, такъ какъ съ платящихъ сословій будетъ взиматься впередъ за значительный періодъ времени усиленная подать, не на удовлетвореніе текущихъ потребностей, но для могущаго открыться въ отдаленномъ будущемъ возрастанія этихъ потребностей. Наконецъ необходимое возрастаніе потребностей неминуемо повлечетъ за собой, по истеченіи нѣкотораго времени, измѣненіе того оклада, который, въ видѣ постоянной подати, будетъ установленъ силою закона. Какое же вліяніе можетъ произвести въ народѣ частое и періодическое измѣненіе, силою манифестовъ, такого налога, который установленъ закономъ въ видѣ неподвижнаго, и не приведетъ ли замѣна существующаго удобнаго трехлѣтняго измѣненія земскихъ окладовъ, къ которымъ облагаемыя состоянія давно уже привыкли и которыя никогда не приводили ни къ какимъ потрясеніямъ, къ самымъ вреднымъ послѣдствіямъ?

По *третьему* изъ упомянутыхъ предметовъ, т. е. относительно предположенныхъ нѣкоторыми Членами трехъ раскладокъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находилъ, что въ предположеніяхъ этихъ не опредѣляется общій размѣръ прибавочной подати, упадающей на купечество, между тѣмъ какъ безъ этого первоначальнаго общаго обложенія торгующаго сословія нельзя приступить къ уравнительному разверстанію этого налога между гильдіями, что Правительство едвали

можетъ установить справедливо налогъ пропорціонально состоянію купечества, для опредѣленія котораго оно не имѣетъ достаточно данныхъ и что для достиженія уравнительнаго распредѣленія этого налога между торгующими сословіями представляется гораздо болѣе удобнымъ принять мысль Комитета для устройства земскихъ повинностей о томъ, чтобы самому купечеству было предоставлено внутреннее распредѣленіе въ губерніяхъ общей массы упадающаго на торговое сословіе земскаго сбора, т. е. сперва между городами губерніи, а потомъ и между гильдіями.

Что касается до предполагаемаго нѣкоторыми Членами разъ навсегда способа губернской раскладки по городамъ и уѣздамъ, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находилъ, что способъ этотъ едвали не представляетъ непреодолимыя затрудненія и не потребуетъ продолжительнаго времени, такъ какъ онъ предполагаетъ необходимость совершенія самыхъ подробныхъ предварительныхъ оцѣнокъ, что, при обширности государства и при недостаткѣ у насъ свѣдущихъ по этой части людей, въ особенности же при несуществованіи до сихъ поръ правилъ о примѣненіи къ подушному налогу началъ, принятыхъ въ другихъ государствахъ для обложенія прямыми налогами самыхъ источниковъ дохода, едвали можетъ быть скоро выполнено. Кромѣ того, по предлагаемому нѣкоторыми Членами способу, налогъ распредѣляется *не прямо на источникъ доходовъ*, но по прежнему *на души*, по числу населенія, и потому примѣненіе оцѣночной системы обложенія къ обложенію подушному представляетъ еще такія затрудненія и требуетъ столь сложныхъ предварительныхъ соображеній и опытовъ на мѣстахъ и столько еще времени для повѣрки этихъ соображеній, что, какъ находилъ Графъ Перовскій, представляется совершенно невозможнымъ, чтобы Комитетъ изъ 4 Министровъ могъ составить теперь же для этого, объемлющіе всѣ части этого дѣла, правила, какъ то полагаютъ нѣкоторые Члены Соединенныхъ Департаментовъ.

Наконецъ, что касается до раскладки уѣздной, для производства которой также не предложено никакихъ началъ, то она, какъ находилъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, представляетъ еще болѣе затрудненій. Притомъ всякое исполненіе чрезвычайныхъ натуральныхъ повинностей всегда нарушало бы своею тягостью такую предварительно составленную раскладку. Наконецъ само частое измѣненіе въ положеніи селеній, вслѣдствіе степени урожая и другихъ измѣнчивыхъ причинъ, будетъ имѣть послѣдствіемъ при существованіи раскладки установленнаго разъ навсегда въ постоянномъ размѣрѣ сбора, умноженіе недоимокъ и разстройство благосостоянія сельскихъ сословій.

Наконецъ, относительно *повинностей натуральныхъ*, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ соглашался съ необходимостью приведенія ихъ въ ближайшую извѣстность и возможную оцѣнку, а также и съ пользою оставленія въ полной силѣ закона о предоставленіи самимъ жителямъ обращать, по своему желанію, эти повинности въ денежные сборы или отправлять ихъ натурою.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не находилъ

возможнымъ согласиться съ предположеніями нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта, такъ какъ:

1) Съ принятіемъ ихъ дѣло устройства земскихъ повинностей не упростится, а будетъ еще сложнѣе, вслѣдствіе раздѣленія его между всѣми вѣдомствами, которыя удовлетворяютъ своимъ потребностямъ изъ источниковъ земскаго сбора.

2) Податное населеніе, на которомъ во многихъ губерніяхъ уже накопились неоплатныя недоимки, вмѣсто облеченія, будетъ еще болѣе обременено, вслѣдствіе обращенія въ особые источники государственнаго казначейства вспомогательныхъ способовъ земства и отъ періодическаго усиленія каждый разъ силою новаго закона прямой государственной подушной подати, усиленія, тѣмъ болѣе вреднаго по своимъ послѣдствіямъ, что оно будетъ объявляться манифестами и что, согласно предположеніямъ Министра Финансовъ, оно должно будетъ производиться или черезъ каждые 10 лѣтъ, т. е. въ сроки весьма краткіе для такихъ общихъ государственныхъ мѣръ, или отъ ревизіи до ревизіи, т. е. когда съ увеличеніемъ населенія подушная подать сама собой прибавляется.

3) Съ отстраненіемъ внутренняго губернскаго хозяйства посредствомъ депутатскихъ собраній, какъ для губернскихъ властей, такъ и для Министерства Финансовъ представится еще менѣе возможности устранять излишніе расходы.

4) Съ обращеніемъ трехлѣтнихъ раскладокъ, при составленіи которыхъ депутаты отъ сословій имѣютъ возможность соразмѣрять потребности съ платежными силами, въ неподвижный государственный налогъ, сдѣлается затруднительнымъ исправлять ея ошибки и недостатки и облегчать тѣмъ платящихъ.

5) Сосредоточеніе управленія и завѣдыванія натуральными повинностями въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, отдѣльно отъ денежныхъ сборовъ, будетъ имѣть только вредныя послѣдствія, такъ какъ повинности эти, по самому ихъ свойству, стремятся быть обращенными въ денежный сборъ и большая часть этихъ сборовъ составляетъ обращенныя натуральныя повинности.

6) Предположенія нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта содержатъ въ себѣ лишь общія основанія преобразованія земскихъ повинностей и не заключаютъ точныхъ указаній на то, какъ ихъ привести въ исполненіе, а потому требуютъ разработки въ особомъ учрежденіи, такъ что принятіемъ этихъ предположеній опять отдалится на весьма продолжительное время столь давно желаемое Правительствомъ окончательно устройство земскихъ повинностей, для котораго въ теченіе полустолѣтія было учреждаемо 6 Комитетовъ при высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ и для котораго, не смотря на всю его необходимость, еще до сихъ поръ не утверждены основныя начала.

По выслушаніи приведенныхъ выше, данныхъ Министрами, отзывовъ въ засѣданіи 26 Ноября, въ присутствіи Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ и при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи дѣла въ засѣданіяхъ 3 и 10 Декабря 1849 г., въ Соединенныхъ Департаментахъ послѣдовали два разныхъ мнѣнія: одно изъ нихъ поддерживалъ Предсѣдатель Департамента Законовъ Графъ Блудовъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Графъ Перовскій, а другое Предсѣдатель Департамента Экономіи Графъ Гурьевъ, и Члены: Опочининъ, Тучковъ, Анненковъ, Тенгоборскій, Князь Гагаринъ, Кочубей и Баронъ Корфъ.

Мнѣніе двухъ Членовъ.

Предсѣдатель Департамента Законовъ, съ которымъ согласился и присутствовавшій въ засѣданіи 3 Декабря Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находили, что основная мысль нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта по настоящему дѣлу состоитъ въ томъ, чтобы объявить существующій ежегодный денежный сборъ на земскія повинности (болѣе 14.000.000 р. сер.) постоянною податью, платимою казнѣ, сдѣлавъ къ нему же, для непредвидимыхъ на будущее время расходовъ, прибавку; затѣмъ уже удовлетворять всѣ земскія повинности, за исключеніемъ натуральныхъ, изъ государственнаго казначейства.

Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находилъ, что какъ обращеніе этой подати въ постоянную—консолидація земскихъ денежныхъ повинностей, такъ и прибавка къ ней, т. е. увеличеніе ея безъ необходимости, представляются въ равной мѣрѣ неудобными.

Соображенія Графа Блудова заключались въ слѣдующемъ:

1) Правительство можетъ обѣщать народу только то, что оно въ состояніи свято исполнить. Силы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и потребности государства, не перестаютъ развиваться, и никто не можетъ сказать утвердительно, что сумма, опредѣляемая теперь для удовлетворенія его нуждъ, будетъ достаточна не только навсегда, но даже, какъ полагаетъ Министръ Финансовъ, и на 10 лѣтъ или до новой народной переписи. Опытъ послѣднихъ лѣтъ показалъ, что земскій сборъ въ каждое десятилѣтіе возрасталъ и въ послѣднія 20 лѣтъ болѣе чѣмъ утроился [1]; причина этого отчасти заключается въ томъ, что на сборъ этотъ относили неподлежащіе расходы, но, главнымъ образомъ, въ возрастаніи самыхъ потребностей. Какой же, и по какому расчету, можно назначить размѣръ прибавки къ собираемымъ 14.000.000 р., чтобы превратить ихъ безъ обремененія народа въ постоянный, притомъ безубыточный, доходъ государственнаго казначейства?

---

[1]) Съ 4.000.000 онъ возросъ до 14.260.000 руб. сер.

Если, съ другой стороны, вовсе не назначать этого размѣра, то, какъ находилъ Графъ Блудовъ, къ чему же поведетъ торжественное объявленіе о постоянствѣ подати, которая очевидно не останется таковою, можетъ быть даже и въ первые два или три года [1])?

2) Въ собираемыхъ на земскія повинности 14.000.000 р. заключается много сборовъ на временныя потребности. Къ этимъ потребностямъ относятся: всѣ постройки и важнѣйшія починки воинскихъ, почтовыхъ, этапныхъ и тюремныхъ помѣщеній, зданій для присутственныхъ мѣстъ, для арестантскихъ ротъ, разныя сооруженія и починки на путяхъ сухопутнаго и воднаго сообщенія, постановки потребностей для армій, перевозки казенныхъ тяжестей и т. п. (ст. 9, 10, 469, 470, 471 Уст. о Зем. Пов.); къ временнымъ же потребностямъ слѣдуетъ отнести всѣ сдѣланные срочные займы для устройства разныхъ шоссе (ст. 118 примѣч. 2) и издержки на полюбовное размежеваніе. Изъ проекта нѣкоторыхъ Членовъ не видно сколько всѣхъ временныхъ и, слѣдовательно, подлежащихъ рано или поздно уничтоженію сборовъ заключается въ 14.000.000 р., которые предполагается обратить въ постоянный доходъ казны. По расчетамъ бывшаго Особаго Комитета о Земскихъ Повинностяхъ, одни сборы на погашеніе шоссейныхъ займовъ составляли около 1.360.000 руб. сер. въ годъ, а сборъ на устройство помѣщеній присутственныхъ мѣстъ около 828.000 руб. въ годъ. Справедливо ли обращать даже и 2.200.000 р. въ постоянный налогъ, тогда какъ самая потребность, для удовлетворенія которой они взимаются, можетъ, по истеченіи нѣкотораго времени, вовсе прекратиться, или по крайней мѣрѣ значительно сократиться? Земскіе сборы на почтовую повинность, которая возросла въ послѣднее время до 4.115.000 руб., также, по всей вѣроятности, уменьшатся, по мѣрѣ увеличенія числа вольныхъ почтъ и самыхъ доходовъ почтоваго вѣдомства, которые, за отчисленіемъ издержекъ на управленіе этой части, должны бы быть обращаемы на облегченіе земства.

3) Будетъ ли справедливо, по случаю переименованія земскихъ сборовъ въ подать, отнять у земства, въ пользу государственной казны, пособія, предоставленныя ему изъ сборовъ съ нѣкоторыхъ земель, съ капиталовъ арендныхъ и

---

[1]) Предполагаемая къ платимой на земскія повинности суммѣ прибавка не должна быть, какъ находилъ Графъ Блудовъ, сравниваема съ такъ называемымъ вспомогательнымъ земскимъ сборомъ. Онъ былъ учрежденъ въ 1834 г. на 6 лѣтъ и единственно для пособій отъ однѣхъ губерній другимъ, болѣе обремененнымъ денежными и натуральными земскими повинностями. Въ 1834 г. этотъ сборъ составлялъ около 500.000 руб. сер., въ 1839 году существованіе его было продолжено до окончательнаго возмѣщенія займовъ на шоссе; въ 1840 г. къ отнесеннымъ на него предметамъ были прибавлены издержки на сборы военныхъ корпусовъ; въ 1844 г.— содержаніе военныхъ исправительныхъ отдѣленій при внутренней стражѣ; въ 1847 году вся сумма вспомогательнаго сбора возвысилась до 1.677.000 р., а съ 1849 года онъ былъ усиленъ еще 25 процентами.

закладныхъ владѣльцевъ въ Западныхъ губерніяхъ, съ Астраханскихъ рыбныхъ ловлей, съ Сибирской золотопромышленности, и съ Крымскихъ иногородцевъ?

4) При обширности нашей Имперіи, разнообразія почвенныхъ и климатическихъ и другихъ условій, состояніе торговли и промышленности въ какой нибудь мѣстности можетъ иногда столь внезапно измѣниться, что степень благосостоянія какой либо мѣстности нельзя считать постоянной. Почти ежегодно, въ томъ или другомъ ея краѣ, бываютъ разныя естественныя и другаго рода бѣдствія, и можетъ ли Правительство, объявивъ объ установленіи одной неизмѣняемой, хотя и различной по мѣстамъ, подати, равнодушно смотрѣть на эти бѣдствія и продолжать взысканія съ бѣдствующаго края той части подати, которая будетъ опредѣлена на его долю? Министръ Финансовъ настаиваетъ на необходимости перемѣнять раскладку, по крайней мѣрѣ, чрезъ десять лѣтъ, или при переписяхъ населенія (ревизіяхъ). Раскладки, какъ находилъ Графъ Блудовъ, въ томъ видѣ, какъ онѣ предполагаются, т. е. раскладки государственныя, которыхъ никогда еще не было, будутъ важнымъ средствомъ для вспомоществованія податнымъ сословіямъ въ несчастныхъ случаяхъ (временными уменьшеніями податей съ пострадавшихъ и переложеніемъ этого уменьшенія на населеніе, неподвергавшееся бѣдствію). Но трехлѣтніе сроки, къ которымъ кромѣ того народъ привыкъ, безъ сомнѣнія удобнѣе для дарованія этихъ пособій и облегченій, нежели сроки отдаленные, или и вовсе неопредѣленные. Какъ бы ни были коротки сроки, черезъ которые дѣлаются новыя раскладки, они не могутъ быть причиною возвышенія земскихъ сборовъ, если власть, опредѣляющая количество сборовъ и ихъ раскладку, употребляетъ всѣ усилія къ тому, чтобы не увеличивать ихъ безъ очевидной необходимости.

Мысль о превращеніи денежнаго земскаго сбора въ постоянную подать возникла, по крайней мѣрѣ частью, отъ указанія на ст. 293 Наказа Министерству Финансовъ 1811 года, въ которой этому Министерству предписывается стараться уравнять земскія повинности по всѣмъ губерніямъ «и приводить ихъ постепенно къ общимъ правиламъ о казенныхъ податяхъ такъ, чтобы со временемъ всѣ сіи повинности были сняты на казну и исправляемы изъ общихъ государственныхъ доходовъ» (по Своду 1842 г. Учр. Мин. въ ст. 928). Но истинный полный смыслъ этой статьи, какъ находилъ Графъ Блудовъ, заключается въ томъ, чтобы постепенно не только перечислять, а совершенно снять съ земства нѣкоторыя изъ лежащихъ на немъ тягостей и отнести эти расходы мало по малу на казну, которая будетъ удовлетворять ихъ изъ общихъ государственныхъ доходовъ. Какія же именно правила были предписаны въ то время относительно самыхъ казенныхъ податей? Было постановлено: «всѣ подати и налоги взимать съ доходовъ частныхъ людей (ст. 909), и привести ихъ во всевозможную уравнительность по землямъ (ст. 910 п. 1)». Исполнены ли эти правила? Кажется нѣтъ: на практикѣ всѣ подати и прямые налоги собираются *не съ доходовъ и не по землямъ, а съ душъ и по душамъ.* Въ одномъ

только земскомъ сборѣ съ 1805 года начали [1]) нѣсколько придерживаться этихъ правилъ, и то, однако же, не введеніемъ коренныхъ измѣненій, а отчасти и поверхностно. Можетъ. быть, наступило время рѣшительнѣе и положительнѣе ввести ихъ, на первый случай, въ сборы по земскимъ повинностямъ, и если начало о уравненіи этихъ сборовъ и обращеніи ихъ, хотя постепенное, а покуда лишь частное, съ душъ на доходы, опредѣляемые инымъ образомъ, будутъ одобрены и утверждены, то впослѣдствіи надобно будетъ предписать: приводить всѣ подати и прямые налоги постепенно къ общимъ правиламъ о денежныхъ земскихъ сборахъ [2]). Мы должны и вѣроятно будемъ достигать того же, что предписано въ 1811 году, только въ обратномъ порядкѣ [3]).

Нѣкоторые земскіе сборы уже были обращаемы въ постоянную подать. Таковы подушные сборы: девяти-копѣечный на устройство путей сообщенія и пяти-копѣечный на содержаніе присутственныхъ мѣстъ. Эти сборы были названы въ свое время также прибавочными *(накладными)*, но перемѣна эта не остановила возвышенія земскаго денежнаго сбора и новыхъ займовъ для устройства губернскихъ шоссе, на постройку присутственныхъ мѣстъ, на содержаніе земской полиціи и другихъ управленій.

Въ Закавказскомъ краѣ былъ сдѣланъ опытъ мѣры весьма сходной съ тою, которая предлагается для всей Имперіи. Такъ, въ 1844 году, тамъ была установлена также постоянная подать взамѣнъ земскихъ сборовъ. Но въ 1849 году этотъ порядокъ былъ отмѣненъ, какъ неудобный, даже какъ невозможный въ исполненіи.

Все это приводитъ къ убѣжденію, что предвидѣть въ настоящее время всѣ будущія потребности и основывать и опредѣлять на этомъ предвидѣніи постоянную подать на десятки лѣтъ не только очень затруднительно, но и можетъ быть источникомъ большихъ затрудненій въ будущемъ. Правительство обязано заботиться не только о возможномъ уменьшеніи податей, но еще болѣе о распредѣленіи ихъ сообразно со средствами платящихъ, стараясь при томъ пріискивать новые, и усиливать производительность старыхъ источниковъ дохода, для своевременнаго удовлетворенія государственныхъ потребностей.

---

[1]) Уст. Зем. Пов. ст. 30.

[2]) Справедливость этого послѣдняго примѣчанія чувствуютъ безъ сомнѣнія, какъ находилъ Графъ Блудовъ, и сами Гг. Члены, желающіе обратить земскій сборъ въ постоянную прибавочную подать, такъ какъ они полагаютъ предписать Министру Финансовъ сообразить, по введеніи новыхъ раскладокъ этого сбора, не полезно ли обратить впредь къ порядку уравненія прибавочной подати и государственную подушную подать, сливъ обѣ эти подати въ одну нераздѣльную.

[3]) Если напротивъ установить пересмотръ и измѣненія въ суммѣ земскихъ сборовъ при ревизіяхъ, то этимъ будетъ какъ будто объявлено, что они всегда будутъ собираемы не иначе, какъ съ душъ и по числу ихъ.

Такое правильное и, по возможности, необременительное распредѣленіе сбора должно составлять главнѣйшую заботу и въ дѣлѣ объ устройствѣ земскихъ повинностей на будущее время. Достигнуть такого распредѣленія если не вполнѣ, то, по крайней мѣрѣ, приблизительно, Графъ Блудовъ полагалъ лишь слѣдующими исправленіями въ существующемъ порядкѣ.

А) По денежнымъ повинностямъ.

I. Опредѣлить съ точностью, какіе именно статьи или предметы могутъ быть относимы на денежные земскіе сборы.

II. Раздѣлить разъ навсегда повинности на *государственныя*, имѣющія значеніе для всей Имперіи, и на *мѣстныя* или *губернскія*, удовлетворяющія потребностямъ одной лишь губерніи.

III. Къ общимъ по Имперіи повинностямъ отнести:

а) *Почтовую повинность*, т. е. содержаніе почтовыхъ лошадей съ упряжью, повозками, проводниками; устройство и содержаніе почтовыхъ помѣщеній съ ихъ смотрителями [1]).

б) *Изъ дорожной повинности:* проценты и погашеніе сдѣланныхъ уже или дѣлаемыхъ займовъ на устройство шоссе, признанныхъ необходимыми для сообщенія между губерніями шоссе, съ тѣмъ однакоже, чтобы сумма такихъ займовъ и число новыхъ, устраиваемыхъ на эти суммы, были опредѣлены заранѣе соразмѣрно съ средствами земства, какъ предполагалъ Комитетъ подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Адъютанта Перовскаго, и чтобъ затѣмъ вспомогательный капиталъ былъ уничтоженъ.

в) *Изъ повинности на содержаніе управленія:* возведеніе зданій для присутственныхъ мѣстъ губернскаго управленія [2]); содержаніе земскихъ судовъ по штатамъ, относимое на счетъ земскихъ сборовъ [3]).

г) Всѣ предметы *повинности этапной* (на отводъ ссыльныхъ въ мѣста назначенія), т. е. устройство или наемъ этапныхъ домовъ и тюремъ на этапныхъ дорогахъ по особому росписанію; ремонтъ ихъ, отопленіе и освѣщеніе; содержаніе сторожей для присмотра за этапными зданіями для ночлеговъ; содержаніе этапныхъ командъ тамъ, гдѣ оно не принято на счетъ государственнаго казначейства [4]); содержаніе въ пути преступниковъ, ссылаемыхъ собственно въ

---

[1]) По свѣдѣніямъ бывшаго Комитета сумма этой повинности составляла за 1847 годъ 4.115.312 р.

[2]) 828.000 р.

[3]) 1.903.432 р.

[4]) 200.000 р.

Сибирь [1]); содержаніе подводъ при этапахъ для перевозки опредѣленныхъ предметовъ [2]).

д) Издержки *на арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и исправительныя отдѣленія при внутренней стражѣ*: сборы на устройство, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, назначенныхъ для арестантскихъ ротъ, если мѣстные городскіе доходы недостаточны [3]); на содержаніе арестантовъ въ ротахъ и стражи при нихъ (продовольствіе, обмундированіе и жалованье этой стражѣ) по особому положенію [4]); на содержаніе исправляемыхъ въ отдѣленіяхъ при внутренней стражѣ [5]).

е) Изъ расходовъ *на воинскія потребности* (независимо отъ предшествующихъ статей): сборы на устройство или наемъ зданій подъ заведенія временно квартирующихъ или проходящихъ войскъ въ составѣ не менѣе полка [6]); отпускъ этимъ войскамъ матеріаловъ отопленія и освѣщенія, соломы и другихъ лагерныхъ потребностей по Уставу о Земскихъ Повинностяхъ [7]); вознагражденіе за земли, отводимыя подъ ихъ лагери, маневры и подъ пастбища принадлежащихъ имъ лошадей [8]); пособія городамъ на отправленіе этихъ повинностей по воинской части на основаніи того же Устава [9]).

Раздѣленіе повинностей на разряды постоянныхъ, перемѣняющихся и единовременныхъ относится къ порядку составленія смѣтъ, и строго въ нихъ наблюдается.

IV. Всѣ прочія повинности, составляющія въ каждой губерніи, болѣе или менѣе, ея исключительную надобность и отправляемыя натурою или деньгами, въ томъ числѣ особенно тѣ, которыя, по желанію обывателей, обращены изъ натуральныхъ въ денежныя, отнести къ повинностямъ мѣстнымъ или губернскимъ. Къ нимъ же впредь относить и тѣ расходы, которые хотя имѣютъ свойство повинности общей, но, по единообразному своему размѣру во всѣхъ губерніяхъ, не нарушаютъ уравнительности между ними, а съ другой стороны представ-

---

[1]) 202.805 р.

[2]) 55.062 р. По первымъ изъ перечисленныхъ статей этапной повинности статьямъ сумма была неизвѣстна; но имѣлось свѣдѣніе о томъ, что возмѣщеніе издержекъ на содержаніе арестантовъ въ мѣстахъ заключенія и по препровожденію ихъ по этапамъ въ ссылку стоило земству въ 1847 году 519.068 руб.

[3]) Размѣръ этого расхода былъ неизвѣстенъ.

[4]) 266.930 руб.

[5]) 58.000 руб.

[6]) Когда отрядъ немногочисленный, напримѣръ не болѣе одного баталіона или эскадрона, то расходы на квартированіе его могутъ быть отнесены, какъ находилъ Графъ Блудовъ, на сборъ мѣстный.

[7]) Разумѣется, что вознагражденіе поставившихъ все это натурою должно производиться изъ общихъ же сборовъ.

[8]) 1.503.282 р.

[9]) 188.584 р.

ляется болѣе удобнымъ исправлять ихъ мѣстными средствами обывателей. Такимъ образомъ въ разрядъ *мѣстныхъ* или *губернскихъ* повинностей войдутъ:

1) Постройка тѣхъ шоссе, которыя, по желанію обывателей, будутъ устраиваемы для внутренныхъ сообщеній въ губерніи, или для соединенія съ большими государственными шоссе.

2) Искусственныя сооруженія мостовъ и проч. на грунтовыхъ почтовыхъ и торговыхъ дорогахъ въ губерніи, и всякое устройство посредствомъ денежныхъ сборовъ внутреннихъ сообщеній губерніи, непринадлежащихъ къ общимъ пролегающимъ чрезъ нее шоссе [1]).

3) Устройство, отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ городскихъ тюремъ и содержаніе при нихъ приставовъ [2]).

4) Содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ губернскаго и уѣзднаго управленія (предсѣд. суд. палатъ и проч.) съ посредническими коммисіями и посредниками [3]); наемъ и отопленіе помѣщеній начальниковъ губерній и областей [4]); наемъ или устройство помѣщеній для становыхъ приставовъ и содержаніе наймомъ подводъ для земскихъ полицейскихъ сообщеній [5]).

5) Разныя мелочныя потребности по гражданскому управленію, какъ-то: содержаніе воспитанниковъ губерніи въ училищахъ, оспопрививателей, ловчихъ, выписка газетъ, публикацій, содержаніе случныхъ конюшенъ и т. п. [6]).

6) Устройство и содержаніе помѣщеній для гарнизонныхъ и линейныхъ баталіоновъ и инвалидныхъ командъ внутренней стражи, и для командъ жандарискаго корпуса, ихъ гауптвахтъ, платформъ, карауленъ, манежей, опредѣленное отопленіе и освѣщеніе, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и улучшеніе продовольствія нижнихъ чиновъ, наемъ земель подъ огороды, пособія городамъ по всѣмъ этимъ статьямъ [7]); удовлетвореніе за земли, отводимыя подъ лагери и маневры для вышеозначенныхъ войскъ и для проходящихъ или временно квартирующихъ въ составѣ менѣе одного полка и подъ пастбища для ихъ лошадей [8]).

V. О смѣтахъ и раскладкахъ денежныхъ повинностей.

1) Всѣ смѣты и раскладки какъ общія, такъ и мѣстныя, составлять и возобновлять чрезъ каждые три года, примѣняясь вообще къ существующему порядку,

---

[1]) По всѣмъ губерніямъ 842.606 р.

[2]) По всѣмъ губерніямъ 203.018 р.

[3]) По всѣмъ губерніямъ 693.087 р.

[4]) По всѣмъ губерніямъ 598.544 р.

[5]) По всѣмъ губерніямъ 653.781 р.

[6]) По всѣмъ губерніямъ 598.544 р.

[7]) На эти предметы по всѣмъ губерніямъ въ 1847 г. вышло 147.824 р.

[8]) 87.282 р.

[9]) Мѣстныя или губернскія повинности могутъ быть раздѣлены, какъ находилъ Предсѣдатель Департамента Законовъ, на общія повинности всѣхъ податныхъ сословій въ губерніи и частныя, которымъ особо, сверхъ того, подлежатъ нѣкоторыя сословія. Послѣднихъ Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ не касался.

*

частью же и къ тому, который указанъ въ мнѣніи Членовъ Государственнаго Совѣта по настоящему дѣлу и можетъ быть соглашенъ съ первымъ.

2) *Смѣта общихъ земскихъ повинностей* предварительно составляется Министрами: Военнымъ, Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ, Удѣловъ, Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Главноначальствующимъ Почтъ, каждымъ по своей части; разсматривается и соглашается относительно потребностей, въ общемъ ихъ собраніи, и вносится, въ видѣ табели, въ Государственный Совѣтъ. Министры прибавляютъ къ ней и свое мнѣніе о долѣ участія въ платежахъ торговаго и каждаго изъ прочихъ облагаемыхъ сборомъ сословій, о способѣ распредѣленія по губерніямъ и областямъ съ возможною уравнительностью, на основаніи послѣднихъ свѣдѣній о производительности, торговлѣ, промышленности, доходахъ отъ земли каждой изъ этихъ губерній, наконецъ и о порядкѣ удовлетворенія расходовъ изъ имѣющихъ поступать сборовъ на общія повинности, когда смѣта и раскладка ихъ будутъ утверждены. Все это также должно помѣщаться въ табели и въ примѣчаніяхъ къ ней (въ проектѣ *раскладки*). Въ Государственномъ Совѣтѣ смѣта и *раскладка* общихъ повинностей разсматриваются и утверждаются въ законодательномъ порядкѣ, и не иначе какъ вмѣстѣ *съ раскладками губернскихъ повинностей*, означеннымъ ниже порядкомъ. При этомъ, какъ находилъ Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, нужно дополнить постановленія о земскихъ повинностяхъ слѣдующими правилами:

а) Не возлагать впредь на земство такихъ расходовъ, которые слѣдуетъ удовлетворять изъ другихъ государственныхъ доходовъ.

б) Никогда не назначать на счетъ земства никакихъ новыхъ издержекъ и даже не представлять о томъ безъ предварительнаго сношенія съ тѣми управленіями [1]), которымъ ввѣрено главное завѣдываніе обложенныхъ податями сословій.

в) Когда потребуется отпускъ болѣе 3.000 р. (т. е. болѣе размѣра, опредѣленнаго въ ст. 91 Уст. Земск. Пов.) по утвержденнымъ гдѣ слѣдовало предположеніямъ, то означенныя управленія обязаны входить всякій разъ объ ассигнованіи ихъ съ представленіями въ Государственный Совѣтъ, указывая притомъ источники, время и порядокъ этого отпуска денегъ. Государственный Совѣтъ, если признаетъ представленіе основательнымъ, испрашиваетъ на утвержденіе его Высочайшее разрѣшеніе.

3) Въ то же время, когда смѣта и раскладка общихъ повинностей приготовляются Министрами и разсматриваются въ Государственномъ Совѣтѣ, или и раньше временными губернскими и уѣздными комитетами, въ каждой губерніи со-

---

[1]) То есть, съ Министерствами: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Императорскаго Двора.

ставляются и разсматриваются *смѣты и раскладки ихъ внутреннихъ или мѣстныхъ повинностей*,—въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) Временные комитеты составляются изъ лицъ, указанныхъ въ мнѣніи нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта [1]).

б) *Смѣта* губернскихъ повинностей составляется и разсматривается въ губернскомъ комитетѣ. *Раскладка* въ то же время производится и во всѣхъ уѣздныхъ комитетахъ, но раскладка *не самаго сбора*, количество котораго еще и не можетъ быть извѣстно прежде окончанія смѣты по всей губерніи, *а раздѣленіе* всѣхъ обывателей уѣзда, къ какому бы состоянію и сословію или управленію они ни принадлежали, *на пять разрядовъ* ([2]), помѣщая въ первый избыточныхъ, въ послѣдній бѣднѣйшихъ, и принимая въ основаніе для этого раздѣленія свойство и количество владѣемой ими земли, пастбища, скотоводство, промыслы, состояніе торговли и проч. и случайныя причины оскудѣнія, какъ то: продолжительные неурожаи, наводненія, пожары, падежи скота и т. п. Эта раскладка не раздробляется по деревнямъ, или по лицамъ; это послѣднее раздробительное распредѣленіе предоставляется самимъ *обществамъ и владѣльцамъ* уже по утвержденіи смѣты и раскладки. Составленная, такимъ образомъ, въ каждомъ уѣздѣ раскладка представляется изъ уѣздныхъ въ губернскій комитетъ и тутъ составляется одна общая по всей губерніи. При этомъ губернскій комитетъ сравниваетъ разныя положенія уѣздовъ, и когда окажется, что низшій разрядъ въ одномъ уѣздѣ равняется, по состоянію его, высшему въ другомъ, напримѣръ 5-й и 4-й въ одномъ равняется 3-му или 2-му въ другомъ, то онъ причисляется къ этому 3-му или 2-му. Такимъ образомъ, цѣлые уѣзды, при общей раскладкѣ, могутъ быть помѣщены въ двухъ или трехъ высшихъ разрядахъ вмѣсто пяти; и напротивъ, въ иныхъ уѣздахъ, нѣкоторыя ихъ части, по сравненіи съ другими, перемѣстятся въ низшіе уѣзды или ихъ разряды. Когда такимъ образомъ разряды по всей губерніи будутъ установлены и количество лицъ мужескаго пола (если можно, не *ревизскихъ*, а *рабочихъ*, считая по лѣтамъ отъ 15 до 60) въ каждомъ разрядѣ будетъ исчислено, тогда губернскій комитетъ разлагаетъ на

---

[1]) *Губернскій комитетъ* составляется, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства, изъ начальниковъ всѣхъ хозяйственныхъ частей въ губерніи, изъ городскихъ головъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ, и изъ депутатовъ отъ дворянства, мѣщанскихъ, и гдѣ есть, и цеховыхъ обществъ.

Уѣздные комитеты—изъ депутатовъ отъ дворянства и начальниковъ имѣній казенныхъ колонистскихъ и удѣльныхъ. Комитеты эти должны быть, какъ сказано, не постоянные, а временные, и не потребуется никакого назначенія новыхъ денежныхъ суммъ, для ихъ дѣйствій. Они должны собираться одинъ разъ въ три года, незадолго предъ общимъ съѣздомъ дворянства для выборовъ.

[2]) Такой порядокъ установленъ былъ въ Сибирскихъ и Новороссійскихъ губерніяхъ; о немъ упоминаетъ и бывшій при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Комитетъ о Повинностяхъ (полож. § 4); порядокъ этотъ опредѣленъ въ Уставѣ Зем. Пов. въ статьяхъ 480, 482, 487, 491, 492 о повинностяхъ въ Сибири.

нихъ, съ постепеннымъ уменьшеніемъ по ихъ разрядамъ, всю сумму, исчисленную въ общей губернской смѣтѣ, и опредѣляетъ, по сколько въ каждой мѣстности уѣзда съ каждой души (рабочей) слѣдуетъ ежегодно, въ теченіе трехлѣтія, взимать земскаго сбора, предоставляя однакожъ внутреннее уравненіе *между лицами* самимъ сельскимъ обществамъ и ихъ владѣльцамъ [1]).

в) Въ этомъ видѣ смѣты и раскладки изъ губерній и областей восходятъ въ Министерство Финансовъ и представляются въ копіяхъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Тамъ эти губернскія смѣты соображаются во всей подробности съ общими правилами и съ мѣстнымъ положеніемъ каждой губерніи или области, сравниваются съ предшествующимъ трехлѣтіемъ, изыскиваются причины возвышенія и пониженія смѣтныхъ и раскладочныхъ статей, принимаются мѣры къ возможному сокращенію числа статей и ихъ цѣли по каждой губерніи и области отдѣльно; потомъ онѣ вносятся, съ мнѣніями обоихъ Министровъ, въ Государственный Совѣтъ.

4) Въ Государственномъ Совѣтѣ изъ раскладокъ общихъ и губернскихъ повинностей, по окончательномъ ихъ разсмотрѣніи, составляется подробный для каждой мѣстности разсчетъ о томъ, какую сумму она должна вносить въ каждый годъ того трехлѣтія въ казначейство: а) на внутреннія или мѣстныя повинности и б) сколько, по соразмѣрности съ другими, на общія по Имперіи. Такимъ образомъ Государственный Совѣтъ будетъ самъ дѣлать окончательную раскладку всѣхъ денежныхъ повинностей не только между губерніями, но и между мѣстностями каждаго уѣзда. Послѣ Высочайшей конфирмаціи раскладка эта *печатается въ Сенатѣ* [2]) и разсылаются при указахъ губернскимъ и уѣзднымъ начальствамъ, которымъ остается только исполнять ее, какъ законъ.

VI. О пособіи земству въ отправленіи денежныхъ повинностей общихъ и мѣстныхъ.

1) Необходимо ввести и строго охранять бережливость и правильное хозяйство вообще, какъ въ земскихъ издержкахъ, такъ и въ самыхъ назначеніяхъ по смѣтамъ.

2) Главное Управленіе Почтъ ежегодно получаетъ отъ развитія своей части значительные доходы, какъ то явствуетъ изъ свѣдѣній бывшаго Комитета

---

[1]) Графъ Киселевъ полагалъ, что при раскладкѣ слѣдуетъ раздѣлять и мѣщанъ на разряды, именно на 6-ть: столичныхъ, портовыхъ, губернскихъ и уѣздныхъ высшаго, средняго и низшаго населенія. Онъ полагалъ также раздѣлять поселянъ всѣхъ вѣдомствъ по цѣнности и доходности имѣній въ каждомъ уѣздѣ на основаніи продажныхъ цѣнъ, бывшихъ въ послѣднія пять лѣтъ, сообразно съ извѣстнымъ дворянству пространствомъ и качествомъ земли каждаго имѣнія. Графъ Блудовъ находилъ, что мнѣніе это совершенно основательно и можетъ быть принято какъ дополненіе къ предположеннымъ имъ правиламъ.

[2]) Такъ какъ въ то время раскладки печатались только въ губерніяхъ, то Графъ Блудовъ находилъ, что этого для точнаго исполненія закона, подлежащаго *общему свѣдѣнію*, не довольно.

о Повинностяхъ. Доходъ этотъ по справедливости принадлежитъ земству, которое содержитъ почты, и, какъ находилъ Графъ Блудовъ, можно, не останавливая развитія почтовой части въ будущемъ, обращать впредь на удовлетвореніе надобностей, принадлежащихъ къ общимъ земскихъ повинностямъ, всѣ ея прибыли отъ введенія вольныхъ почтъ, а также и суммы, остающіяся отъ расходовъ на управленіе, въ томъ числѣ и 400.000 р., получаемые отъ почтъ государственнымъ казначействомъ.

3) Для огражденія земства отъ внезапныхъ назначеній расходовъ по устройству общихъ между губерніями шоссе, ассигновать на этотъ предметъ, ежегодно, достаточную сумму и затѣмъ уничтожить вспомогательный капиталъ, неимѣющій болѣе особой цѣли, а остатокъ отъ него, если таковой окажется, присоединить къ суммамъ, предназначаемымъ на общія земскія повинности.

4) 9-ти копѣечный сборъ на содержаніе земской полиціи также присоединить къ суммамъ общихъ повинностей.

5) Графъ Киселевъ весьма справедливо замѣтилъ, что на возвышеніе земскихъ сборовъ имѣютъ вліяніе между прочимъ: а) спекуляціи большихъ капиталистовъ, которые снимаютъ земскіе подряды при торгахъ за высокую цѣну и передаютъ ихъ въ розницу мелкимъ капиталистамъ, иногда за половину взятой ими съ Правительства суммы; б) то, что губернаторы, а не Министры, утверждаютъ подряды по земскимъ повинностямъ. Вслѣдствіе перваго замѣчанія, надобно стараться дѣлать подряды по земскимъ повинностямъ какъ можно болѣе раздробительными [1]) и дозволить, согласно съ мнѣніемъ Графа Киселева, мелкимъ подрядчикамъ составлять изъ себя товарищества для подрядовъ по земскимъ повинностямъ [2]); вслѣдствіе втораго—распространить на земскія повинности, также согласно съ мнѣніемъ Графа Киселева, общія правила объ утвержденіи казенныхъ договоровъ съ частными лицами, выше 7.500 руб., Министрами или Сенатомъ, по принадлежности [3]).

6) Сверхъ этого, какъ находилъ Графъ Блудовъ, было бы полезно,—и эта статья едва ли не самая важная:

а) Предоставить мѣстнымъ временнымъ комитетамъ сверхъ вышеуказаннаго имъ способа дѣлать раскладку *лишь частью на души, частью же на угодья и вообще на удобныя земли,* какъ заселенныя, такъ и не заселенныя [4]). На первый разъ можно бы допустить установленіе этого поземельнаго сбора на однѣ приносящія или могущія приносить доходъ земли, напримѣръ не свыше 5 и не менѣе 3 к. сер. съ десятины. Тѣ земли, въ

---

[1]) Это будетъ, какъ находилъ Графъ Блудовъ, немного хлопотливо для исполнителей, но выгодно для земства.

[2]) Для этого можно вмѣсто представленія залоговъ допустить круговое ручательство.

[3]) Вмѣсто 7.500 р. размѣръ этотъ могъ бы, какъ полагалъ Графъ Блудовъ, быть возвышенъ до 10 или 20 тысячъ.

[4]) Для этого слѣдуетъ дать комитетамъ инструкцію, но лишь въ общихъ чертахъ, для того, чтобы не стѣснить ихъ въ примѣненіи этой мѣры къ мѣстностямъ.

томъ числѣ лѣса и другія угодья, о которыхъ будетъ достовѣрно извѣстно, что они не приносятъ дохода, исключаются изъ разсчета, но съ показаніемъ, почему допущено это изъятіе. Во избѣжаніе затрудненій въ опредѣленіи количества земли, можно руководствоваться имѣющимися по этому предмету на мѣстахъ, хотя приблизительными, свѣдѣніями, не входя ни въ какія особыя кадастровыя измѣренія и оцѣнки, которыя могли бы только запутать дѣло и отдалить приведеніе этой мысли въ исполненіе. Предполагаемый поземельный сборъ долженъ, конечно, въ особенности въ началѣ, быть незначителенъ и лишь мало по малу увеличиваемъ, съ соразмѣрнымъ вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшеніемъ земскаго сбора по душамъ; между тѣмъ онъ послужилъ бы ко введенію со временемъ правильныхъ началъ въ распредѣленіи вообще прямыхъ налоговъ, постепенно приводя къ исполненію означенной въ 910 ст. Учрежденій Министерствъ мысли Правительства о распредѣленіи податей и налоговъ по землямъ.

б) Къ этому сбору могутъ быть присоединены еще другіе источники, приносящіе дѣйствительный доходъ землевладѣльцамъ, и потому слѣдуетъ предоставить комитетамъ проектировать, по совѣщанію однако же съ самими владѣльцами, сборы и съ другихъ предметовъ, какъ то: рыбныхъ ловлей, мельницъ, маслобоенъ и иныхъ хозяйственныхъ заведеній, приносящихъ доходъ.

в) Можно также, для преграждения возвышенія вообще подушнаго обложенія, постановить правиломъ, чтобы всѣ мѣстныя повинности, и въ особенности вновь принимаемыя земствомъ на себя, были распредѣляемы не иначе, какъ накладными процентами (centimes additionnels) съ каждаго рубля той доли сбора на повинности, которая, какъ выше сказано, будетъ упадать на заселенныя и незаселенныя земли, а когда возможно, то относить по крайней мѣрѣ новыя повинности, по соглашенію съ самими владѣльцами и прочими свободными сословіями, на другіе предметы ихъ доходовъ, отнюдь не обращая этого сбора на души.

Изъ собираемыхъ такимъ образомъ практическихъ свѣдѣній о количествѣ и качествѣ облагаемыхъ земель и угодій можно будетъ со временемъ составить подробное положеніе объ отнесеніи, если не всего, то по крайней мѣрѣ большей части земскаго налога, даже и многихъ другихъ прямыхъ податей, на земли и на предметы, приносящіе доходъ, и объ устраненіи такимъ образомъ главнѣйшей причины неуравнительности и тягости подушнаго обложенія, которое неминуемо (всегда, когда превосходитъ нѣкоторую мѣру) ведетъ не только къ обѣдненію низшаго, наиболѣе трудящагося, класса жителей, но и къ значительнымъ недоборамъ въ доходахъ казны. Притомъ, и это кажется совершенно согласнымъ съ справедливостью, при новомъ порядкѣ, въ платежѣ земскаго сбора будутъ участвовать непосредственно и землевладѣльцы и другія сословія, пользующіяся болѣе нежели податное населеніе выгодами внутренняго благоустройства губерній. Впрочемъ необходимо, какъ находилъ Графъ Блудовъ, предоставить Министру Финансовъ немедленно же заняться вопросомъ объ установленіи правильнаго размѣра упадающей *на мѣщанъ* подушной подати, также и гильдейской пошлины съ торгующаго сословія, соображаясь съ производительными средствами каждой

мѣстности и города, такъ какъ опытъ показываетъ, что существующіе сборы съ купечества вовсе не соотвѣтствуютъ торговымъ его оборотамъ. До исполненія этого можно было бы предоставить разлагать въ губерніяхъ земскій сборъ съ купечества порядкомъ, предполагаемымъ въ заключеніи бывшаго Комитета о повинностяхъ.

Б) О повинностяхъ натуральныхъ.

Изъ натуральныхъ повинностей только *поставка подводъ для войскъ* требуетъ, какъ находилъ графъ Блудовъ, немедленнаго принятія особой мѣры; всѣ прочія менѣе тягостны и для нихъ достаточны будутъ частныя исправленія и улучшенія, изъ которыхъ иныя указаны въ мнѣніи нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта, другія въ мнѣніи Министра Государственныхъ Имуществъ и въ заключеніяхъ бывшаго Комитета о Повинностяхъ.

Что касается подводъ, требуемыхъ при передвиженіяхъ войскъ или ихъ тяжестей, то онѣ крайне обременяютъ земство. Графъ Киселевъ замѣчаетъ, что поставка подводъ для проходящихъ войскъ, особенно при чрезвычайныхъ движеніяхъ, разрушаетъ благосостояніе поселянъ, тѣмъ болѣе, что военные начальники, не подлежа никакому учету во взятыхъ подводахъ, дѣлаютъ непомѣрныя требованія и часто лишаютъ крестьянъ возможности обработывать поля и убирать хлѣбъ во-время. Для устраненія этого зла необходимо:

1) Возобновить существовавшее до 1823 года запрещеніе брать подводы безъ платежа прогоновъ.

2) Для того, чтобы предупредить безпорядки въ удовлетвореніи обывателей за подводы и для введенія строгой отчетности по этому предмету, установить согласно Высочайшему указанію (послѣдовавшему еще въ 1832 г.) *квитанціонные бланки* или *контрмарки* (приготовляя ихъ по особой формѣ въ Экспедиціи Государственныхъ Бумагъ), въ цѣну одной подводы, и выдавать эти квитанціи или контрмарки вмѣсто денегъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ были принимаемы немедле́нно въ уѣздныхъ казначействахъ въ счетъ податей и недоимокъ и зачитываемы тѣмъ селеніямъ, которыя поставили подводы, на слѣдующемъ основаніи:

а) Контрмарки должны быть выдаваемы отъ партіоннаго начальника, по числу взятыхъ имъ подводъ, сопровождающему команду гражданскому чиновнику, или, въ случаѣ небытности его, сельскому начальству той этапной станціи, на которую выставлены подводы. Онѣ должны быть выданы вмѣстѣ съ *валовою квитанціею*, въ которой партіонный начальникъ обязанъ означить, какъ число дѣйствительно взятыхъ имъ подводъ и имена селеній, изъ которыхъ подводы поставлены, такъ и нумера выданныхъ имъ контрмарокъ, а гражданскій чиновникъ или сельское управленіе—засвидѣтельствовать своею подписью правильность этого означенія.

б) Мѣстное начальство наблюдаетъ, чтобы контрмарки немедленно были отдаваемы по принадлежности тому лицу, которое назначено для того селеніемъ, выставившимъ подводы, съ надписью на нихъ: какому именно селенію каждая контрмарка принадлежитъ и съ приложеніемъ къ ней казенной печати.

в) По представленіи контрмарокъ въ мѣстное казначейство, оно немедленно дѣлаетъ по нимъ надлежащій зачетъ въ лежащія на томъ селеніи текущія подати или недоимки, зачисливъ остальное, сколько будетъ слѣдовать по разсчету, въ будущія подати, если этого пожелаетъ предъявитель тѣхъ контрмарокъ, и выдавъ ему въ томъ квитанцію, или же заплатить ему этотъ остатокъ деньгами; самыя же контрмарки представляетъ къ уничтоженію въ казенную палату.

г) Деньги, слѣдующія къ выдачѣ сверхъ зачтенныхъ въ подати или податныя недоимки, отпускать немедленно предъявителю контрмарокъ, не ожидая особаго на то разрѣшенія отъ начальства, или справокъ отъ другихъ мѣстъ, основываясь въ разсчетѣ единственно на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя будутъ въ виду по окладнымъ книгамъ казначейства, и принимая въ разсчетъ собственно однѣ государственныя подати, а не другія какія либо числящіяся на селеніи или помѣщикѣ взысканія.

д) Для соблюденія единообразія въ разсчетахъ, полагать всякую этапную станцію въ 25 верстъ и считать по $2^1/_2$ к. на каждую версту и лошадь.

Можно будетъ, для облегченія казны въ платежѣ за взятыя подводы, прибавить къ земскимъ сборамъ на общія повинности отъ 4-хъ до 5-ти или 6-ти процентовъ *накладныхъ* (centimes additionnels). По приблизительному разсчету воинская подводная повинность не превосходитъ 1.200.000 р. сер., и само Военное Министерство предполагало употребить на заведеніе и содержаніе подъемныхъ лошадей для передвиженія войскъ и перевозки воинскихъ тяжестей менѣе 600.000 руб. сер. въ годъ.

Конспектъ содержанія восьмой главы.

Внесенныя въ Государственный Совѣтъ предположенія Высочайше учрежденнаго Комитета для устройства земскихъ повинностей были разсмотрѣны въ засѣданіяхъ Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи 18 и 22 Декабря 1848 г., 8, 13, 21 и 27 Января, 12 Марта, 7, 9, 14 и 21 Мая 1849 г. При этомъ разсмотрѣніи, нѣкоторымъ Членамъ Соединенныхъ Департаментовъ представился вопросъ: не было ли бы полезнѣе приступить прямо къ коренному преобразованію земскихъ повинностей и, давъ земскимъ сборамъ характеръ постояннаго налога, подобно государственной подушной подати, присоединить ихъ къ прочимъ государственнымъ доходамъ, съ тѣмъ, чтобы уже засимъ всѣ потребности, относящіяся на земскія повинности (кромѣ, разумѣется, натуральныхъ и отбываемыхъ частными денежными складками), удовлетворялись изъ

общихъ источниковъ государственнаго казначейства. Пользу такой реформы нѣкоторые Члены видѣли, главнымъ образомъ, въ облегченіи податнаго сословія, которое явится результатомъ неудобства возлагать на него всякіе новые расходы, и правильности раскладокъ, въ упрощеніи счетоводства и отчетности и проч.

Соединенные Департаменты, обсудивъ эти предположенія и не приступая ни къ какому положительному заключенію, *положили:* передать ихъ, силою журнала, Министру Финансовъ, съ тѣмъ чтобы онъ представилъ по нимъ Государственному Совѣту свое заключеніе.

Министръ Финансовъ, во исполненіе такого порученія, представилъ свой отзывъ 17 Августа 1891 г.

Соединенные Департаменты, въ засѣданіяхъ 2 и 24 Сентября 1849 г., разсмотрѣвъ этотъ отзывъ, *положили:* передать его, а равно предположенія нѣкоторыхъ Членовъ, силою журнала, Министрамъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ, съ тѣмъ, чтобы они представили по нимъ Государственному Совѣту свое заключеніе.

Засимъ *6 Октября 1849 г.* Предсѣдатель Государственнаго Совѣта, Князь Чернышевъ, объявилъ Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы заключеніе по разсматриваемому предмету означенныхъ Министровъ было представлено непремѣнно къ 1 Ноября. Во исполненіе такой Высочайше воли, заключенія поступили: Князя Волконскаго—28 Октября, Графа Киселева—29 Октября и Графа Перовскаго—31 Октября 1849 года.

Министры: *Финансовъ*, *Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ* раздѣляли вообще мысль нѣкоторыхъ Членовъ Соединенныхъ Департаментовъ о консолидаціи земскихъ повинностей; *Министръ же Внутреннихъ Дѣлъ* не находилъ возможнымъ съ ними согласиться, находя, между прочимъ, что съ принятіемъ этихъ предположеній дѣло устройства земскихъ повинностей не упростится, а усложнится, и что податное населеніе, вмѣсто облегченія, будетъ еще болѣе обремененo.

По выслушаніи этихъ отзывовъ въ засѣданіи 26 Ноября и при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи дѣла въ засѣданіяхъ 3 и 10 Декабря 1849 г., въ Соединенныхъ Департаментахъ послѣдовали два разныя мнѣнія: одно изъ нихъ поддерживалъ Предсѣдатель Департамента Законовъ Графъ Блудовъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Графъ Перовскій, другое—Предсѣдатель Департамента Экономіи Графъ Гурьевъ и Члены: Опочининъ, Тучковъ, Анненковъ, Тенгоборскій, Князь Гагаринъ, Кочубей и Баронъ Корфъ.

Графъ Блудовъ и Графъ Перовскій раздѣляли вообще предположенія Комитета для устройства земскихъ повинностей, предлагая лишь болѣе или менѣе важныя измѣненія въ частныхъ мѣрахъ, съ тѣмъ, однако, существеннымъ отличіемъ, что они не признавали удобнымъ консолидировать нѣкоторые изъ земскихъ сборовъ.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Соображенія 8 Членовъ Государственнаго Совѣта относительно неудовлетворительности существовавшаго устройства земскихъ повинностей и предположенныхъ Комитетомъ мѣръ.—Возраженія ихъ на отзывъ Графа Перовскаго.—Соображенія этихъ Членовъ относительно обращенія денежныхъ земскихъ сборовъ въ постоянную государственную подать, съ принятіемъ, затѣмъ, на государственное казначейство падающихъ на эти сборы повинностей и относительно уравненія и правильнаго распредѣленія повинностей натуральныхъ.—Окончательное ихъ заключеніе относительно надлежащаго устройства земскихъ повинностей.—Конспектъ содержанія главы.

Въ предшествующей главѣ было сказано, что при вторичномъ разсмотрѣніи въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта предположеній Комитета для уравненія земскихъ повинностей, соображеній нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта по этимъ предположеніямъ и отзывовъ по поводу этихъ соображеній подлежащихъ Министровъ, мнѣнія раздѣлились (*см. стр. 221*): одно изъ нихъ принадлежало Предсѣдателю Департамента Законовъ и Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а другое Предсѣдателю Департамента Экономіи и 7 Членамъ Соединенныхъ Департаментовъ.

Сущность перваго изъ этихъ мнѣній была изложена въ предшествующей главѣ. Настоящая же глава посвящена изложенію мнѣнія 8 Членовъ, признававшихъ, какъ сказано выше, необходимымъ консолидировать земскія повинности.

Предсѣдатель Департамента Экономіи и 7 Членовъ Соединенныхъ Департаментовъ (Г. А. Перовскій не присутствовалъ по болѣзни въ послѣднихъ трехъ засѣданіяхъ), отдавая полную справедливость исполненному Комитетомъ для устройства земскихъ повинностей труду, находили, что трудъ этотъ

заслуживаетъ особеннаго вниманія уже по одному тому, что онъ первый раскрылъ истинную картину положенія податнаго класса и тяжести лежащихъ на немъ земскихъ повинностей, тяжести, достигшія во многихъ мѣстностяхъ крайняго своего предѣла,

Но, какъ находили 8 Членовъ, тѣ мѣры, которыя предложены Комитетомъ для облегченія земства, основаны имъ на существующей системѣ земскихъ повинностей, тогда какъ коренныя причины указаннаго имъ стѣснительнаго положенія податныхъ сословій заключаются именно въ свойствѣ самой этой системы.

Еще въ началѣ текущаго столѣтія, Правительство, обративъ вниманіе на этотъ предметъ, постоянно заботилось о преобразованіи устройства земскихъ повинностей и о томъ, чтобы достигнуть въ ихъ распредѣленіи справедливой уравнительности. Съ этой цѣлью были учреждаемы особые Комитеты, но предположенныя ими мѣры всегда оставались безъ успѣха, и оставались именно потому, что тамъ, гдѣ нужно было совершенное преобразованіе, все ограничивалось лишь исправленіями.

Земскія повинности въ началѣ ихъ установленія (что послѣдовало въ 1649, 1752, 1754 и 1761 г.) состояли исключительно въ отводѣ войскамъ постоя, въ дачѣ подводъ, содержаніи грунтовыхъ дорогъ и въ почтовой гоньбѣ; всѣ онѣ отправлялись натурою и только почтовая гоньба впослѣдствіи была обращена въ денежный сборъ. Что же касается собственно до дорожныхъ сооруженій, т. е. мостовъ, гатей и переправъ, то они были содержимы на счетъ сбора съ проѣзжающихъ, а съ отмѣною этого сбора въ 1754 г., были, въ теченіе нѣкотораго времени, обращены на особую, отпускаемую изъ казны, сумму. Только въ текущемъ столѣтіи на обязанность земства были возложены почти всѣ прочія повинности, изъ которыхъ однѣ возникли вновь, другія лежали до тѣхъ поръ на общихъ источникахъ государственнаго казначейства. Результатомъ этого явилось то обстоятельство, что земскій сборъ, постепенно увеличиваясь, возросъ по смѣтамъ на однѣ общія повинности съ 4.000.000 рублей—въ 1829 г. до 7.141.000 рублей—въ 1849 г.; въ продолженіе послѣдняго трехлѣтія онъ возросъ до 8.618.000 рублей, а на трехлѣтіе съ 1849 года, также на однѣ общія повинности, простирается до 11.000.000 рублей, кромѣ еще дополнительныхъ смѣтъ по нѣкоторымъ губерніямъ (по которымъ добавка восходитъ до 550.000 рублей) и кромѣ также особыхъ сборовъ, не входившихъ въ смѣты, изъ которыхъ только три, именно: на содержаніе земской полиціи, устройство зданій для присутственныхъ мѣстъ и тюремъ и вспомогательный сборъ, составляютъ 5.125.000 р., и, такимъ образомъ, земство обязано вносить до 16.500.000 р. въ годъ. Если же прибавить къ этому: 1) частныя повинности помѣщичьихъ крестьянъ, до 549.000 р., 2) общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ, составляющій 4.682.000 р. въ годъ, 3) сборъ на устройство Крыма и проч. 61.000 р., 4) сборъ на дороги въ Московской губерніи (по 32 к. съ души), на устройство Днѣпровско-Бугскаго канала (отъ 2

до $4^1/_2$ к.), на пособіе городамъ Курляндіи (по $2^3/_7$ к. сер. съ души), 5) общественныя и мірскія надобности вообще поселянъ, до 10.000.000 р., то сумма денежныхъ сборовъ, упадающихъ на одни податныя сословія, простирается, безъ сомнѣнія, до 32.000.000 р. сер. ежегодно, не говоря еще о тягости натуральныхъ повинностей, цѣнность которыхъ, по исчисленію особаго Комитета, доходитъ безъ малаго до 13.000.000 р.; слѣдовательно земскій налогъ, деньгами и натурою, составляетъ болѣе 45.000.000 р., между тѣмъ какъ государственная подушная и оброчная подать простирается только до 44.000.000 р.

Такимъ образомъ, кромѣ налога на вино и соль, половина обыкновенныхъ, исчисленныхъ въ Государственной Росписи на 1850 г. доходовъ— 180.000.000 р., собирается съ производительнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и бѣднѣйшаго класса народа. По исчисленію особаго Комитета, подушный налогъ на ревизскую душу составляетъ въ совокупности до 4 р. 55 к., слѣдовательно на работника, полагая двухъ на 5-ть только душъ, причитается не менѣе 11 р. 37 к. сер., и при всемъ томъ сборы на земскія повинности съ каждымъ годомъ все еще увеличиваются милліонами (въ 1846—1848 прибавилось 4.000.000 р.), такъ что въ большей части губерній они сравнялись съ государственною податью, а въ иныхъ и превысили ее.

Причина такого быстраго и непомѣрнаго возрастанія земскихъ повинностей скрывается именно въ свойствѣ самой системы этихъ повинностей: легкость прибавокъ и значительность ихъ размѣра съ одной стороны, и отсутствіе соображеній съ производительными силами губерній, способами платящихъ и съ лежащими уже на нихъ тягостями съ другой,—не могли останавливать постепенно возраставшихъ, по видамъ той, либо другой части управленія, требованій, удовлетворенія которыхъ государственное казначейство не могло бы принять на себя.

Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ помянутые, отнесенные на земство, предметы издержекъ болѣе или менѣе нужны и даже необходимы; но вопросъ заключается не въ ихъ необходимости и не въ предположеніи останавливать осуществленіе разныхъ предпріятій, клонящихся къ пользѣ и благосостоянію народа, или положить предѣлъ потребностямъ государственнаго благоустройства, а въ томъ: справедливо ли, полезно ли и соотвѣтственно ли видамъ государственнаго хозяйства обращать расходы по предметамъ этого благоустройства на одно только податное сословіе и усиливать чрезъ это прямые налоги, которые, по существу своему, признаются вездѣ самыми тяжкими, такъ какъ упадаютъ на трудъ и силы тѣхъ классовъ, которые вовсѣ не пользуются, или пользуются въ нѣкоторой лишь части, выгодами новаго устройства. Нельзя, конечно, отвергать ни пользы устройства шоссе, каналовъ и разныхъ дорожныхъ сооруженій, и возведенія зданій для присутственныхъ мѣстъ, для начальниковъ губерній, воинскихъ помѣщеній, тюремъ, этаповъ и проч.; точно также нѣтъ основанія утверждать, чтобы не нужно было давать жалованья предсѣдателямъ судебныхъ палатъ, уполномоченнымъ отъ казны по межеванію земель, гражданскимъ инже-

нерамъ, ловчимъ и проч., содержать учениковъ въ Строительномъ Училищѣ учреждать корчемную стражу, исправительныя заведенія для порочныхъ людей и проч., но дѣло въ томъ, должны ли платить за все это именно одни мѣщане, и сельскіе обыватели? Содержаніе почтъ, устройство и содержаніе станціонныхъ домовъ, какъ находили 8 Членовъ, не слѣдовало бы относить къ исключительной обязанности этихъ сословій.

Такое непомѣрное усиленіе земскихъ сборовъ не могло бы имѣть мѣста, если бы самая система повинностей не давала къ тому удобства и возможности.

Въ существующей системѣ общій характеръ земскихъ повинностей опредѣленъ только тѣмъ, что онѣ состоятъ «въ исправленіи обывателями губерніи нѣкоторыхъ потребностей *мѣстнаго ея управленія*, когда устройство и содержаніе *ихъ не принято на счетъ общихъ государственныхъ доходовъ*» (Уст. о Зем. Пов. ст. 1); но самое свойство, самый родъ тѣхъ предметовъ, которые слѣдуетъ считать *потребностями мѣстнаго управленія* и, напротивъ, тѣхъ которые *не могутъ быть* приняты на счетъ государственныхъ доходовъ, нигдѣ въ законѣ съ точностью не означены и не разграничены. Отсюда вытекаетъ именно весь произволъ, всѣ неудобства, весь вредъ, вся необходимость исправленія, отсюда возникло и самое начало и все производство настоящаго дѣла, столько уже десятилѣтній тщетно обращаемаго отъ одного пересмотра къ другому.

Комитетъ, оставляя систему земскихъ повинностей въ своемъ дѣйствіи, предполагаетъ, для облегченія земства, двѣ главныя мѣры: 1) снять съ него три статьи расходовъ, и 2) дать тремъ изъ земскихъ сборовъ, а именно: на содержаніе земской полиціи и почтъ и на устройство шоссе, постоянство государственной подати на двѣнадцать лѣтъ.

Но *первая* изъ этихъ мѣръ, облегчивъ земство лишь весьма незначительно, послужила бы къ обремененію государственнаго казначейства, которое и безъ того уже затрудняется въ удовлетвореніи ежегодно возрастающихъ потребностей. Притомъ, если допустить эту мѣру въ отношеніи лишь трехъ статей, то нѣтъ причины оставлять на земствѣ весьма многія другія, одинаково относящіяся до государственнаго казначейства, издержки.

Другая мѣра, не измѣняя также существа самой системы земскихъ повинностей, продолжала бы только срокъ составленія смѣтъ собственно на три ихъ предмета. Но порядокъ составленія трехлѣтнихъ смѣтъ на всѣ прочія повинности, съ тою же подвижностью и измѣняемостью земскаго налога и, слѣдовательно, съ тою же легкостью усиленія и обращенія на податное сословіе новыхъ обязанностей, и съ прежними его неудобствами и вредомъ, остался бы во всемъ прежній. Сверхъ того, какъ замѣчали 8 Членовъ, одно изъ условій упомянутой мѣры—предоставленіе Почтовому Управленію въ полное его распоряженіе всѣхъ почтовыхъ доходовъ и всей суммы земскаго сбора на эту часть (свыше 8.000.000 руб. сер.), съ одною лишь обязанностью возвращать излишки земству,—едва ли можетъ быть признано удобнымъ и соотвѣтственнымъ общему порядку. При постоянномъ увеличеніи почтовыхъ расходовъ и, главнымъ обра-

зомъ, возвышенія платы за почтовыхъ лошадей съ одной стороны, и при ограниченіи отпуска земской суммы съ другой, естественно потерпѣла бы казна, такъ какъ весь излишекъ расхода палъ бы на принадлежащій ей доходъ, между тѣмъ какъ уже и безъ того казна, кромѣ 4.000.000 р., вносимыхъ земствомъ на Почтовое Управленіе, отпускаетъ на этотъ предметъ болѣе 2.600.000 руб.

Далѣе Комитетъ предполагаетъ: 1) уменьшить земскій сборъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ накопились податныя недоимки, и, между прочимъ, въ Херсонской, Екатеринославской, Ковенской, Виленской, Полтавской, Харьковской и даже Тамбовской, извѣстной необыкновеннымъ плодородіемъ своей почвы и вслѣдствіи того высокой цѣной имѣній; и 2) раздѣлить повинности на государственныя и губернскія, съ воспрещеніемъ увеличивать эти послѣднія, но съ разрѣшеніемъ обращаться, для покрытія возрастающихъ надобностей, къ другимъ источникамъ поземельной собственности.

Общія правила установленія налоговъ требуютъ, чтобы опредѣленіе ихъ размѣра по мѣстностямъ имѣло своимъ основаніемъ не временныя и случайныя событія, но постоянныя данныя, истекающія изъ естественнаго положенія мѣстности. Недоимки могутъ иногда происходить и отъ разныхъ причинъ, вовсе независящихъ отъ силы и способовъ губерній, и даже не отъ случайныхъ бѣдствій, а потому накопившіяся на губерніяхъ недоимки никогда не были принимаемы у насъ за основаніе къ уменьшенію размѣра податей, а давали развѣ лишь поводъ, по разсмотрѣніи дѣйствительныхъ причинъ этихъ недоимокъ, къ временнымъ льготамъ, разсрочкамъ и ссудамъ. Предполагаемая же мѣра снисхожденія поощрила бы только къ накопленію недоимокъ и въ другихъ мѣстностяхъ, а тогда, слѣдуя примѣру вышеприведенныхъ, принадлежащихъ къ числу лучшихъ, губерній, слѣдовало бы и въ прочихъ придти къ такому же уменьшенію земскаго налога.

Что касается до раздѣленія земскихъ повинностей по категоріямъ, то, не распространяясь собственно ни о существенной пользѣ этого раздѣленія, ни объ его основаніяхъ и о томъ, почему къ губернскимъ потребностямъ отнесены такія, которыя общи всѣмъ губерніямъ и областямъ Имперіи и установлены одинаково съ государственными, не по желанію жителей, а по распоряженію самого Правительства, здѣсь нельзя не согласиться, что и настоящая мѣра, если удержать существующую систему земскихъ повинностей, конечно, не привела бы къ желаемой цѣли. Допуская увеличеніе *государственныхъ* повинностей, назначаемыхъ по трехлѣтнимъ смѣтамъ, кромѣ отдѣльныхъ сборовъ, и распространяя запрещеніе увеличивать только однѣ *губернскія* повинности, едва ли можно и должно ожидать предполагаемаго облегченія. Притомъ въ составѣ губернскихъ повинностей есть такія, какъ наприм. содержаніе подводъ при земскихъ судахъ, устройство дорожныхъ сооруженій, учрежденіе случныхъ конюшенъ и т. п., которыя, по самому свойству предметовъ, не могутъ не требовать усиленія сбора или по увеличенію цѣнъ, или по введенію вновь самаго предмета, какъ наприм. случныхъ конюшенъ и т. п.; слѣдовательно воспрещеніе при пер-

вой настоятельности расхода и неотыскании для него новых источников не может не быть нарушено, не говоря уже о том, что увеличение налога, будет ли он отнесен на души, или обращен на другие источники поземельной собственности, во всяком случае не может не составить новой тягости для земства.

Обращаясь к предположению Комитета освободить торгующее сословие от участия в губернских повинностях, 8 Членов находили, что такой порядок едва ли был бы справедлив в отношении городских и сельских податных обывателей, на которых одних лежало бы все бремя губернских повинностей, тогда как они, сверх денежного сбора, отбывают еще несравненно более тягостныя повинности натуральныя и рекрутскую, и притом работник в их семействе обязан нести повинности за всех членов своего семейства и малолетних, престарелых и умерших, между тем как члены купеческаго семейства могут заниматься торговлею и промыслами, состоя при одном объявленном его главою капитале; купцы, пока они состоят в гильдиях, пользуются, сверх того, важною выгодою освобождения от рекрутской повинности и другими преимуществами, приближающими их, во многих случаях, к дворянскому сословию.

Затем относительно предположения Комитета учредить запасный капитал, посредством сбора на него 2% с суммы, определяемой на общия государственныя надобности, и с обращением в состав этого капитала остатков с Астраханскаго рыболовства и всех остатков от общей по государству раскладки, следует, как находили 8 Членов, заметить, что такая мера, будучи только повторением существующей, возобновила или продолжила бы ту же тягость, какую представляет для земства вспомогательный сбор. При установлении его, в 1834 г., сроком только на 6-ть лет он имел исключительною целью воспособление губерниям, наиболее обремененным своими повинностями, и в начале составлял только 500.000 руб., но впоследствии, в 1836 г., на него были отнесены другия статьи издержек, как наприм. погашение шоссейных займов, возведение разных зданий и т. п.; вследствие этого, он был возвышен на 40%; затем к 1847 г. он был удвоен, с обращением на него опять новых издержек, как-то: расходов по военным корпусам, содержания исправительных учреждений, ремонта шоссе и проч., а наконец он возрос до 2.275.000 руб. сер., вследствие увеличения шоссейных платежей (*см. стр. 99 и след., выноска*). Естественно, что при том же порядке этого дела следует неминуемо ожидать и тех же последствий, будет ли капитал назван запасным, или вспомогательным.

Образ составления раскладки земскаго налога возбуждает также важныя замечания: во 1-х, предполагается уравнять по губерниям одне только, так называемыя, государственныя повинности; оклады же повинностей губернских и все отдельные сборы оставить в прежнем их размере: следовательно общий земский налог не распределится даже и по силам губерний; во 2-х,

уравненіе земскихъ платежей не распространяется не только на селенія, но и на самые уѣзды и обыватели облагаются вездѣ въ губерніи одинаковымъ сборомъ, тогда какъ уѣзды и мѣстности въ одной и той же губерніи иногда весьма значительно различаются между собою по географическому положенію, по качеству почвы и по числу сухопутныхъ и водяныхъ сообщеній, торговыхъ мѣстъ, по степени торговли и промышленности и по большей или меньшей тягости натуральныхъ повинностей; при распредѣленіи губерній на разряды, для нѣкоторыхъ изъ нихъ, приняты въ соображеніе и накопившіяся недоимки, о неудобствахъ и даже несправедливости чего было уже выше замѣчено; въ 4-хъ, самый способъ раскладки основывается не на положительномъ разсчетѣ, а на произвольно принятомъ правилѣ, такъ какъ предполагается брать, для опредѣленія размѣра земскаго налога, разность между существующимъ въ каждой губерніи окладомъ земскаго сбора и среднею его нормою, а затѣмъ для губерній, гдѣ существующій окладъ выше этой послѣдней, прибавлять къ ней $^2/_3$ той разности, гдѣ ниже— убавлять $^1/_3$.

Что касается до предположеній относительно устройства натуральныхъ земскихъ повинностей, то они, какъ находили 8 Членовъ, заключаютъ въ себѣ частью мысли, развитіе которыхъ Комитетъ предоставляетъ предположенному имъ къ учрежденію новому Департаменту Земскихъ Повинностей, а частью такія мѣры, пользы которыхъ нельзя не признать; такъ наприм. правила о подводной повинности должны были требовать упрощенія въ учетѣ квитанцій, и, съ другой стороны, зачетъ квитанцій за подводы, выданныхъ съ 1824 по 1845 годъ, въ недоимку, нельзя было признать удобнымъ, такъ какъ мѣра эта обратилась бы въ пользу только недоимщиковъ.

Наконецъ, остановясь на предположеніи образовать особый Департаментъ для управленія земскими повинностями, а въ губерніяхъ—постоянные губернскіе и уѣздные Комитеты, 8 Членамъ представлялся вопросъ, принесетъ ли учрежденіе этихъ многочисленныхъ установленій пользу достаточную для того, чтобы они оправдали собою предстоящія значительныя издержки на ихъ содержаніе, тогда какъ въ Министерствѣ Финансовъ всѣми дѣлами по этой части завѣдываетъ одно только отдѣленіе Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ, при участіи счетнаго его отдѣленія; а комитеты земскихъ повинностей, собирающіеся въ извѣстные только сроки, не получаютъ ни отъ казны, ни отъ земства никакого содержанія.

Обращаясь затѣмъ къ обсужденію отзыва Министра Внутреннихъ Дѣлъ на предположенія нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта (отзывъ этотъ приведенъ выше *на стр. 216—220)*, 8 Членовъ, между прочимъ, находили:

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не соглашается вообще съ предположеніями нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта. Онъ признаетъ нужнымъ сохранить существующую систему земскихъ повинностей, главнымъ образомъ, потому: 1) что свойство этихъ повинностей не должно быть смѣшиваемо съ обя-

занностями государственнаго казначейства; 2) что увеличеніе земскихъ сборовъ обусловливается, при существующей системѣ, возрастаніемъ самихъ потребностей, которому нельзя положить предѣла, и что всякое увеличеніе расходовъ, относимыхъ на земство, должно быть оплачиваемо одними лишь облагаемыми податными сословіями; въ 3) что система эта представляетъ многія гарантіи, такъ какъ новые расходы не вносятся въ смѣту безъ Высочайшаго повелѣнія, за чѣмъ наблюдаетъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, смѣты разсматриваются депутатами, которые заинтересованы въ сокращеніи расходовъ и т. п., и въ 4) что при существующей системѣ депутаты отъ сословій знаютъ тѣ потребности, для удовлетворенія которыхъ происходитъ измѣненіе оклада, а, слѣдовательно, самое возвышеніе земскаго сбора для нихъ не столь обременительно.

По поводу приведенныхъ сейчасъ соображеній Графа Перовскаго, 8 Членовъ, между прочимъ, находили, что было бы, разумѣется, странно оспаривать естественность возрастанія государственныхъ потребностей, но жизнь государства не можетъ быть сравниваема съ жизнью человѣка: государство существуетъ вѣками и его развитіе должно состоять ни въ чемъ иномъ, какъ въ развитіи народнаго благосостоянія. Въ государственномъ, какъ и въ частномъ хозяйствѣ, всякое усовершенствованіе дѣлается постепенно, по мѣрѣ расширенія къ тому способовъ. Но правило о томъ, чтобы не останавливать возрастанія расходовъ, каковы бы ни были силы и средства платящихъ, и притомъ еще относить эти увеличенные расходы, какъ расходы государственные, не на общіе государственные источники, а исключительно только на одно податное сословіе,—было бы несоотвѣтственно ни началамъ добраго хозяйства, ни той продолжительности государственной жизни, о которой упомянуто выше и вслѣдствіе которой нельзя истощать настоящаго на счетъ будущаго, ни собраннымъ Комитетами даннымъ относительно положенія податнаго класса, несоотвѣтственно, наконецъ, и цѣли предположенныхъ послѣднимъ Комитетомъ мѣръ, направленныхъ къ ограниченію возвышенія земскаго сбора. Государственное казначейство, при совокупности всѣхъ своихъ рессурсовъ, можетъ легче нести нѣкоторое чрезвычайное увеличеніе расходовъ; оно имѣетъ особые источники во многихъ косвенныхъ, наиболѣе легкихъ и уравнительныхъ, налогахъ. Оно можетъ устанавливать еще новые или усиливать существующіе налоги по мѣрѣ возрастанія нуждъ и по степени развитія той или другой отрасли государственнаго богатства, той или другой вѣтви промышленности или народной дѣятельности. Наконецъ, оно можетъ даже увеличивать прямыя или личныя подати, когда того потребуетъ надобность, но не иначе, однако, какъ по убѣжденію въ томъ, что необходимости этой мѣры соотвѣтствуетъ и возможность плательщиковъ, тогда какъ, когда на земство возлагался какой либо расходъ, то ходатайствовали только объ отнесеніи на него той или другой издержки, безъ всякаго объясненія степени его обремененія другими тягостями или о томъ, можетъ ли оно вынести налогъ съ новою добавкою.

Что касается до приводимаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ пользу

существующей системы земскихъ повинностей довода о томъ, что она представляетъ гарантіи противъ возрастанія земскаго сбора, то 8 Членовъ указывали, между прочимъ, на то, что дѣйствительность доказываетъ противное, что въ теченіе лишь двухъ десятилѣтій земскіе сборы возрасли съ 4.000.000 до 16.000.000 р., что не смотря на то, что всякій новый расходъ вносится въ смѣты съ Высочайшаго утвержденія, но, такъ какъ онъ назначается отдѣльно, то естественно не подвергается соображенію въ общихъ видахъ и отъ того значительная часть относимыхъ на земство расходовъ въ существѣ совсѣмъ до него не относится; затѣмъ Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи смѣтъ земскихъ повинностей, ограничивается, по необходимости, лишь ихъ утвержденіемъ, такъ какъ на новые включенные въ смѣту расходы послѣдовали уже разрѣшенія, и добавки къ прежнимъ основаны или на заключенныхъ мѣстнымъ начальствомъ контрактахъ, или составляютъ послѣдствіе сдѣланныхъ и приведенныхъ уже въ дѣйствіе, по соглашенію Министровъ, распоряженій. Но, къ сожалѣнію, даже и въ отношеніи къ раскладкѣ, при которой депутаты отъ сословій только и могли бы имѣть голосъ, они не исполняютъ своихъ обязанностей. Такъ, по ст. 30 Уст. о Земск. Повин. они должны принимать, при составленіи раскладки, въ уваженіе не одно населеніе въ уѣздѣ или городѣ, но и мѣстныя выгоды, промышленность, натуральныя повинности и затѣмъ производить раскладку не равными на всѣ состоянія долями, а по городамъ и уѣздамъ съ соблюденіемъ уравнительности. Между тѣмъ почти въ цѣломъ Государствѣ раскладки дѣлаются и сборъ назначается въ одинаковомъ размѣрѣ для цѣлой губерніи.

Обращаясь затѣмъ къ прочимъ возраженіямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, относящимся собственно до предполагаемаго преобразованія устройства земскаго сбора, 8 Членовъ, по поводу его замѣчанія о томъ, что нельзя назначить впередъ за 15 или за 10 лѣтъ размѣръ этого сбора, объясняли, что будущіе расходы по той или другой изъ отнесенныхъ на земство потребностей будутъ, согласно ихъ предположенію, впредь удовлетворяться не земствомъ, а казною и не насчетъ одной установляемой подати, а изъ всѣхъ источниковъ государственнаго казначейства въ совокупности, включая, разумѣется, и эту подать; очевидно, что ресурсы, которые имѣетъ Правительство для удовлетворенія гораздо болѣе значительныхъ государственныхъ потребностей, всегда доставятъ средства къ покрытію расходовъ, едва замѣтныхъ въ общемъ счетѣ.

Относительно замѣчанія о томъ, что предполагаемая раскладка потребуетъ весьма продолжительнаго времени и необходимыхъ подробныхъ мѣстныхъ оцѣнокъ, 8 Членовъ находили, что въ дѣлѣ такой первостепенной государственной важности, продолжающемся уже полвѣка, вопросъ заключается не въ томъ, чтобы оно было исполнено *сегодня* или *завтра*, а въ томъ, чтобы оно *было исполнено*, хотя при этомъ они вовсе не раздѣляютъ опасенія, чтобы для этого потребовалось очень много времени.

Относительно замѣчанія, что третья или уѣздная раскладка представляетъ весьма значительныя затрудненія, 8 Членовъ находили обратное, а именно

что раскладка эта представляется даже болѣе удобною въ исполненіи, чѣмъ раскладка губернская, такъ какъ мѣстнымъ хозяйственнымъ управленіямъ и частнымъ владѣльцамъ должны быть ближе извѣстны положеніе и способы всѣхъ имѣній, въ которыхъ или посреди которыхъ они живутъ. Что касается до замѣчанія о томъ, что исполненіе чрезвычайныхъ натуральныхъ повинностей всегда нарушало бы своею тягостью предварительно составленную раскладку, то 8 Членовъ полагали, что чрезвычайныя натуральныя повинности бываютъ не часто и только полосами, или въ извѣстныхъ мѣстностяхъ; при случайномъ же бѣдствіи могутъ быть дѣлаемы облегченіе и разсрочки по взносѣ подати, но никогда не должны быть допускаемы измѣненія въ самыхъ ея окладахъ.

Относительно замѣчанія, что при новомъ порядкѣ дѣло устройства земскихъ повинностей будетъ еще многосложнѣе отъ раздѣленія его между всѣми вѣдомствами, которыя удовлетворяютъ свои потребности изъ земскихъ источниковъ, 8 Членовъ находили, что чрезъ введеніе въ дѣйствіе ихъ предположеній порядокъ этотъ напротивъ упростится. Податныя сословія будутъ знать, однажды навсегда, или, по крайней мѣрѣ, на длинный рядъ лѣтъ, какую подать они должны вносить въ казначейство, а подлежащія управленія, приведя въ извѣстность расходы, каждое по своей части, будутъ вносить ихъ въ свои смѣты, какъ вносятъ и расходы несравненно болѣе значительные; Министерство же Финансовъ допуститъ внесеніе въ смѣту новаго расхода, не прежде, какъ по разсмотрѣніи его предмета и суммы въ Государственномъ Совѣтѣ.

По поводу замѣчанія о томъ, что податное сословіе, на которомъ накопились неоплатныя недоимки, вмѣсто облегченія, будетъ еще болѣе обременено, вслѣдствіе обращенія въ рессурсы государственнаго казначейства вспомогательныхъ средствъ земства и отъ періодическаго усиленія каждый разъ, силою новаго закона, прямой государственной подушной подати, 8 Членовъ объясняли, что сборъ съ земства дошелъ уже до крайняго предѣла и что на земствѣ накопились огромныя недоимки, а опытъ минувшихъ трехлѣтій, въ теченіе которыхъ земскій сборъ постоянно возрасталъ, а не уменьшался, и свидѣтельство Министра Финансовъ о томъ, что земство должно государственному казначейству уже свыше 3.000.000 р., хотя этотъ сборъ, по существующему порядку, зачитывается въ слѣдующіе съ каждой души платежи *прежде* подушной подати и всѣхъ прочихъ сборовъ, доказываютъ положительное разстройство податныхъ сословій и вредъ, проистекающій отъ существованія земскихъ повинностей въ отдѣльномъ составѣ отъ прочихъ государственныхъ повинностей.

Наконецъ противъ замѣчаній о томъ, что а) завѣдываніе въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ однѣми натуральными повинностями, отдѣльно отъ денежныхъ сборовъ, послужитъ къ разстройству этой части и обремененію податныхъ сословій и б) что новыя предположенія требуютъ для ихъ развитія новаго учрежденія, чрезъ что опять отдалится на весьма продолжительное время устройство земскихъ повинностей, 8 Членовъ возражали, что, когда не будетъ земскихъ сборовъ и, слѣдовательно, не будетъ и случая обращать на одно податное сосло-

віе новыя тягости, ни надобности въ многосложныхъ распоряженіяхъ, то новый порядокъ, очевидно, поведетъ только къ большему его благосостоянію, и что недостиженіе въ теченіе полувѣка цѣли устройства земскихъ повинностей, не смотря на учрежденіе 6 Комитетовъ, именно доказываютъ, что слѣдовало бы давно уже обратиться къ указанному въ законѣ порядку, а не держаться мысли, что земскія повинности суть особый налогъ, не имѣющій ничего общаго съ казенной податью, когда тотъ и другая—одинъ и тотъ же налогъ съ душъ.

Приступая къ обсужденію и развитію вопросовъ: а) относительно обращенія денежныхъ земскихъ повинностей въ постоянную государственную подать и принятія затѣмъ на государственное казначейство удовлетворенія всѣхъ падающихъ на земскіе сборы общихъ повинностей и б) относительно возможнаго уравненія и правильнаго распредѣленія повинностей натуральныхъ, 8 Членовъ остановились окончательно на слѣдующихъ соображеніяхъ:

I. Относительно денежныхъ земскихъ повинностей.

Въ отношеніи денежныхъ земскихъ повинностей, какъ находили эти Члены, должны подлежать обсужденію три главныхъ предмета:

1) Порядокъ обращенія общихъ земскихъ сборовъ въ постоянную подать.

2) Порядокъ отнесенія расходовъ, удовлетворяемыхъ изъ этихъ повинностей, на государственное казначейство.

3) Порядокъ ихъ уравненія.

1) Порядокъ обращенія общихъ земскихъ сборовъ въ постоянную подать.

Въ настоящее время, какъ разсуждали 8 Членовъ, сборы производятся или на общія, или на частныя повинности:

а) Сборы на общія повинности.

Изъ сборовъ этого рода *одни* поступаютъ, въ видѣ окладовъ, назначаемыхъ по каждой губерніи на основаніи трехлѣтнихъ смѣтъ для покрытія расходовъ, опредѣленныхъ въ смѣтахъ, и собираются со всѣхъ сословій, участвующихъ въ земскихъ повинностяхъ; *другіе* отличаются отъ первыхъ только тѣмъ, что они собираются не съ душъ, а съ особыхъ источниковъ частныхъ доходовъ, каковы

сборы съ земель въ Могилевской губерніи, въ Новороссійскомъ краѣ и Бессарабіи (до 217.000 р.), съ капиталовъ арендныхъ и закладныхъ владѣльцевъ въ Западныхъ губерніяхъ (до 12.000 р.), съ доходовъ отъ Астраханскихъ казенныхъ и частныхъ рыбныхъ промысловъ (до 46.000 р.) и дополнительная подать съ золотыхъ промысловъ въ Сибири (200.000 р.); наконецъ *третьи*—суть отдѣльные сборы, установленные также съ тѣхъ же сословій, какъ и первые, но на особые предметы, не входящіе въ общія земскія смѣты, и суть либо общіе для всѣхъ губерній и областей, либо отдѣльные только для нѣкоторыхъ, каковы сборы: на содержаніе земской полиціи (1.916.000 р.), на возведеніе зданій для присутственныхъ мѣстъ и тюремъ (925.000 р.), на улучшеніе судоходства по Днѣпровско-Бугскому каналу и р. Сейму (137.000 р.), на пособіе городамъ Курляндіи (до 6.000 р.), на устройство дорогъ въ Московской губерніи (до 162.000 р.) и, такъ называемый, сборъ вспомогательный (2.275.000 р.) [1]).

б) Сборы на частныя повинности.

Сборы эти поступаютъ съ нѣкоторыхъ лишь сословій на собственныя ихъ надобности, какъ напр. сборы исключительно съ дворянскихъ имѣній на содержаніе канцелярій при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ, предводителей, дворянскихъ опекъ и проч. (549.000 по смѣтѣ на трехлѣтіе съ 1849 г.) [2]) и сборъ общественный съ государственныхъ крестьянъ на собственное ихъ управленіе (на трехлѣтіе съ 1850 г. 4.682.000 р.). Но этотъ общественный сборъ въ смѣты земскихъ повинностей не вносится и поступаетъ въ распоряженіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, которое и составляетъ ему особыя трехлѣтнія смѣты и раскладки.

Изъ всѣхъ этихъ сборовъ общіе, какъ опредѣленные на государственныя потребности, должны быть переданы въ полное распоряженіе государственнаго казначейства и изъ нихъ перваго и третьяго рода, собственно взимаемые съ душъ, должны быть обращены въ постоянную подать, въ видѣ добавочной къ государственной подушной подати; а сборы втораго рода, хотя также могутъ быть обращены въ постоянную подать, но отдѣльно отъ первой, подъ именемъ напр. арендной, рыболовной, золотопромышленной, поземельной, такъ какъ эта подать, подходя, по своему свойству, ближе къ подати акцизной, должна предста-

---

[1]) Сюда же долженъ быть отнесенъ и сборъ съ однихъ Татаръ на устройство въ Крыму (61.000 р.); но онъ распредѣляется по особымъ ежегоднымъ смѣтамъ.

[2]) Сверхъ того существуютъ еще нѣкоторые частные сборы: 1) съ Татаръ, живущихъ внутри Крыма, на содержаніе Крымско-Татарскаго эскадрона (10.000 р.); 2) съ Татаръ и Нагайцевъ на отопленіе войскъ (127.000 р.); 3) съ мѣщанъ и поселянъ въ 25 губерніяхъ на содержаніе Коммисій Народнаго Продовольствія (до 36.000 р.); 4) съ Тептярей въ Оренбургской и Пермской губерніяхъ на содержаніе ихъ правленій и школы (550.000 р.); 5) съ Царанъ въ Бессарабіи на жалованье поселянскимъ стряпчимъ (2.400 р.); 6) съ жителей Аккермана на жалованье посадскимъ приставамъ (1.650 р.).

влять и отдѣльный источникъ государственнаго казначейства для покрытія также земскихъ же расходовъ, а въ отношеніи усиленія своего и проч. подлежать особымъ правиламъ.

Затѣмъ, что касается до сборовъ собственно на частныя земскія повинности, то они; по справедливому замѣчанію Министра Удѣловъ, не должны быть смѣшиваемы съ сборами общими, обращаемыми въ государственную постоянную подать, такъ какъ они относятся, какъ и самыя повинности, исключительно до управленія и благоустройства тѣхъ сословій, которыми они отбываются, и должны оставаться въ непосредственномъ ихъ вѣдѣніи. Такъ какъ изъ числа этихъ повинностей тѣ, которыя относятся до государственныхъ крестьянъ и другихъ свободныхъ состояній, слиты уже съ общественнымъ съ нихъ сборомъ и отправляются по распоряженію ихъ начальства, такъ точно и относящіяся до имѣній помѣщичьихъ, лежа на доходахъ дворянства, должны отправлятся впредь по общественнымъ его приговорамъ и подлежать вѣдѣнію Правительства только въ отношеніи разрѣшенія и утвержденія самыхъ предметовъ и порядка сбора. На этомъ основаніи, наблюденіе за исполненіемъ этихъ повинностей, отчетность въ нихъ и ревизію слѣдуетъ уже предоставить самому дворянству.

Здѣсь, говоря собственно о *частныхъ* губернскихъ повинностяхъ, относящихся исключительно до нѣкоторыхъ сословій, нельзя не согласиться съ замѣчаніями Предсѣдателя Департамента Законовъ и Министра Государственныхъ Имуществъ, что, независимо отъ этихъ частныхъ, должны быть допускаемы и *общія* губернскія повинности, установляемыя для пользы губерніи и по собственному вызову всѣхъ сословій и которыя скорѣе могутъ быть отнесены къ добровольнымъ пожертвованіямъ.

Затѣмъ, въ отношеніи собственно общихъ сборовъ, слѣдуетъ, какъ полагали 8 Членовъ, замѣтить:

а) Если нѣкоторые изъ предметовъ отдѣльныхъ сборовъ и не составляютъ обязанности или потребности всѣхъ вообще губерній, то общая ихъ сумма столь незначительна (до 305.000 р. въ годъ), что разверстка ея на всѣ губерніи, гдѣ существуютъ земскіе сборы [1]), не сдѣлаетъ никакой замѣтной разницы въ отдѣльной массѣ сборовъ каждой губерніи, тѣмъ болѣе, что почти нѣтъ предмета земскихъ потребностей, на который расходъ, а слѣдовательно и самый сборъ, былъ бы вездѣ одинаковъ, и что въ общемъ составѣ издержекъ собственно государственныхъ встрѣчаются предметы, относящіеся исключительно до той или другой мѣстности, но удовлетворяемые, однако, изъ общихъ доходовъ. Въ дѣлѣ общей пользы, каково упрощеніе системы земскихъ повинностей, нѣтъ основанія останавливаться на мелочахъ и искать математической точности, какъ, съ другой стороны, нѣтъ основанія нарушать для этихъ мелочей единство общей системы.

---

[1]) Число податнаго населенія въ этихъ губерніяхъ простиралось до 22.418.146 душъ мужскаго пола.

б) Хотя въ числѣ земскихъ потребностей и заключаются расходы, именуемые временными, но они временные только порознь для каждой губерніи и даже для отдѣльныхъ въ нихъ мѣстностей, а для всего государства имѣютъ совершенно характеръ постоянныхъ.

в) Сборъ на общія земскія повинности съ земель существуетъ только въ губерніи Могилевской, въ Новороссійскомъ краѣ и Бессарабіи, простираясь въ общей годовой сложности лишь до 217.000 р.

Въ 1843 г. Министръ Финансовъ, Графъ Канкринъ, представлялъ объ установленіи, въ пользу казны и земскихъ повинностей, особой подати съ незаселенныхъ земель. Государственный Совѣтъ, признавъ эту мѣру справедливою, встрѣтилъ, однако, нѣкоторые вопросы, требовавшіе ближайшаго разсмотрѣнія, по которымъ уже его преемникъ въ 1847 году внесъ новый объ этомъ проектъ, по соображеніи котораго съ истребованными, между тѣмъ, отъ начальниковъ губерній вѣдомостями о владѣльческихъ пустопорожнихъ земляхъ, Государственный Совѣтъ, по соглашенію съ нимъ и съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, постановилъ главныя основанія закона о поземельномъ налогѣ, состоящія въ томъ: 1) чтобы, по недостатку данныхъ и неудовлетворительности доставленныхъ изъ губерній вѣдомостей, налогъ этотъ былъ установленъ исключительно лишь въ пользу земства; 2) чтобы обложить имъ всѣ удобныя земли, какому бы вѣдомству онѣ ни принадлежали, т. е. казнѣ ли, или частнымъ людямъ и проч. и безъ всякаго различія угодій—пахатныя ли онѣ, или сѣнокосныя, либо лѣсныя (съ допущеніемъ лишь нѣкоторыхъ изъятій), какъ незаселенныя, такъ и излишнія изъ числа населенныхъ, сверхъ 15-ти десятинной на душу пропорціи, распространивъ этотъ новый земскій сборъ и на лѣса, за исключеніемъ казенныхъ, горныхъ и т. п.; 3) чтобы о количествѣ земель не было дѣлаемо никакихъ изысканій, но свѣдѣнія были извлечены изъ межевыхъ книгъ и плановъ и крѣпостныхъ актовъ, ограничась, въ случаѣ недостатка этихъ актовъ, дѣйствительнымъ лишь владѣніемъ, показаніями сосѣднихъ владѣльцевъ и свѣдѣніями, доставляемыми отъ мѣстныхъ хозяйственныхъ управленій, и 4) чтобы все это, точно также какъ и опредѣленіе размѣра сбора, было возложено на мѣстные губернскіе и уѣздные комитеты [1]). Составленный на этихъ основаніяхъ, въ концѣ 1848 года, Министромъ Финансовъ проектъ Инструкціи комитетамъ былъ вновь исправленъ по замѣчаніямъ Соединенныхъ Департаментовъ Экономіи и Законовъ и внесенъ опять въ Государственный Совѣтъ въ Январѣ 1849 года.

Между тѣмъ Соединенные Департаменты, принявъ во вниманіе, что дѣло о подати съ земель состоитъ въ тѣсной связи съ общимъ проектомъ объ устройствѣ земскихъ повинностей въ Государствѣ, признали болѣе удобнымъ, по

---

1) Дѣло Департамента Экономіи 184⁸/₄ г.г. № ⁸⁷/₁₇₆ о вновь предполагаемомъ сборѣ съ незаселенныхъ земель.

полученіи отъ Министра Финансовъ исправленной инструкціи, соединить оба предмета и разсмотрѣть ихъ въ совокупности, о каковомъ распоряженіи и было доведено Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, въ Декабрѣ 1848 и 1849 г., до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія.

Подать эта, во исполненіе Высочайше утвержденнаго *30 Іюня 1847 г.* [1]) мнѣнія Государственнаго Совѣта, должна быть установлена отдѣльно, и тогда существующій сборъ съ земель по смѣтамъ, земскихъ повинностей Могилевской губерніи, Новороссійскаго края и Бессарабіи не долженъ уже быть впредь взимаемъ. Но если принято будетъ предположеніе 8 Членовъ по главному дѣлу, то упомянутая поземельная подать, согласно съ первоначальнымъ представленіемъ бывшаго Министра Финансовъ, будетъ подлежать обращенію, вмѣстѣ съ прочими источниками земскаго сбора, въ государственное казначейство. Во всякомъ же случаѣ существующій въ означенныхъ выше мѣстностяхъ особый поземельный сборъ долженъ уже подлежать одинаковому, съ предполагаемою къ учрежденію общею поземельною податью, правилу.

Впрочемъ, такъ какъ этотъ предметъ состоитъ въ тѣсной связи съ общимъ вопросомъ о порядкѣ распредѣленія добавочной подати по мѣстностямъ, къ участію въ которой, по усмотрѣнію Комитета четырехъ Министровъ, могутъ быть привлечены какъ земли, такъ и другіе источники поземельной собственности, то и частный вопросъ, относительно обложенія незаселенныхъ земель особою въ казну податью, необходимо, какъ находили 8 Членовъ, предоставить ближайшему соображенію того же Комитета.

2) Порядокъ отнесенія удовлетворенія предметовъ общихъ повинностей на государственное казначейство.

Восемь Членовъ не находили никакихъ затрудненій къ возложенію на государственное казначейство удовлетворенія тѣхъ земскихъ повинностей, которыя отнесены были къ повинностямъ *общимъ*, по слѣдующимъ основаніямъ:

а) Многіе изъ предметовъ этихъ повинностей удовлетворяются по штатамъ, или по особымъ положеніямъ, въ окладномъ размѣрѣ; поэтому, на одинаковомъ основаніи, къ нимъ могутъ быть присоединены въ видѣ постоянныхъ же и всѣ другіе относящіеся къ той же категоріи расходы, какъ напр. добавочное жалованье предсѣдателямъ судебныхъ палатъ, жалованье смотрителямъ почтовыхъ помѣщеній, надзирателямъ въ тюремныхъ зданіяхъ, гражданскимъ инженерамъ, особымъ стряпчимъ въ Бессарабіи, канцеляріямъ уѣздныхъ судовъ въ Подольской губерніи, ученикамъ оспопрививанія въ Восточной Сибири, содержа-

---

1) Дѣло Департамента Экономіи 1847 г. о предполагаемой подати съ незаселенныхъ земель № 30 и 66.

ніе арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства, этапныхъ командъ новаго устройства, земскихъ судовъ, особыхъ столовъ въ казенныхъ палатахъ, земскихъ случныхъ конюшенъ и проч.

б) По нѣкоторымъ другимъ предметамъ, если нѣтъ еще особыхъ положеній, подлежащія вѣдомства должны составить ихъ и внести потребныя для того суммы въ свои смѣты на общемъ основаніи, существующемъ для государственныхъ расходовъ, т. е. по удостовѣреніи въ степени необходимости и размѣрѣ отпуска, и по предварительному сношенію съ Министромъ Финансовъ; таковы напр. расходы по потребностямъ воинскаго управленія: содержанію, отопленію и освѣщенію воинскихъ заведеній и зданій для гарнизонныхъ баталіоновъ, инвалидныхъ командъ, жандармскихъ командъ, конюшенъ и манежей и проч.; по содержанію тюремныхъ помѣщеній, домовъ для начальниковъ губерній и т. п.

в) Тѣ изъ предметовъ, по которымъ расходы не могутъ быть одинаковы или единообразны и зависятъ отъ степени необходимости, отъ торговыхъ цѣнъ и проч., какъ напримѣръ, наемъ почтовыхъ, земскихъ и этапныхъ лошадей, возведеніе разныхъ почтовыхъ, воинскихъ и другихъ зданій, устройство грунтовыхъ дорогъ и шоссе, постройки находящихся на нихъ сооруженій—мостовъ, гатей, переправъ, верстовыхъ столбовъ, содержаніе порочныхъ людей при гарнизонныхъ и линейныхъ баталіонахъ, вознагражденіе за земли подъ лагери и маневры, наемъ пастбищъ и земель подъ огороды тамъ, гдѣ эти повинности не отбываются натурою, содержаніе воспитанниковъ губерній въ Строительномъ Училищѣ и проч.,—вмѣсто того, чтобы вносить ихъ въ трехлѣтнія смѣты земскихъ повинностей, будутъ впредь входить въ годовые бюджеты Министерствъ и Главныхъ Управленій, на основаніи повѣренныхъ и утвержденныхъ, въ установленномъ порядкѣ, исчисленій мѣстныхъ по каждой части управленій, по засвидѣтельствованіи начальникомъ губерніи о необходимости и дѣйствительномъ размѣрѣ требуемаго расхода.

г) На предметы незначительные, какъ напр. на прогоны, на печатаніе вызововъ къ торгамъ, награды за поимку волковъ и т. п., а равно на экстренныя дорожныя и ремонтныя строительныя работы, въ опредѣленномъ размѣрѣ и засвидѣтельствованныя въ установленномъ порядкѣ, казеннымъ палатамъ должны быть ассигнуемы экстраординарныя суммы, на существующемъ основаніи.

д) Суммы на постройки и сооруженія должны быть вносимы въ ежегодные бюджеты, на основаніи составленныхъ и утвержденныхъ въ законномъ порядкѣ проектовъ и смѣтъ, и при томъ не иначе, какъ по предварительному сношенію съ Министромъ Финансовъ, а въ важныхъ случаяхъ и съ разрѣшенія Государственнаго Совѣта.

е) Въ суммахъ, ассигнуемыхъ такимъ образомъ изъ государственнаго казначейства, должны быть отдаваемы, въ опредѣленномъ порядкѣ, отчеты, которые подлежатъ ревизіи на общемъ установленномъ для каждаго вѣдомства основаніи.

Во всѣхъ этихъ распоряженіяхъ, во всемъ этомъ порядкѣ, не будетъ, какъ

находили 8 Членовъ, ничего новаго или необычнаго: все это точно такъ уже дѣлается и исполняется по предметамъ расходовъ, несравненно болѣе значительныхъ, которые лежатъ на государственномъ казначействѣ, и разница будетъ заключаться только въ томъ, что къ этимъ расходамъ присоединится еще нѣсколько новыхъ, удовлетворяемыхъ, впрочемъ, въ томъ же самомъ порядкѣ и по тѣмъ же правиламъ.

Обращаясь затѣмъ къ мѣрамъ обезпеченія государственнаго казначейства въ исполненіи принимаемыхъ имъ на себя новыхъ обязанностей, 8 Членовъ находили, что необходимое ему, при установленіи на извѣстный періодъ времени неподвижности подати, пособіе можетъ состоять въ соразмѣрныхъ добавкахъ къ удовлетворенію тѣхъ статей земскихъ потребностей, по которымъ можно и слѣдуетъ ожидать возвышенія расхода, какъ напр. на погашеніе новыхъ займовъ по устройству шоссе, на дорожныя сооруженія, на почтовую повинность, на строительную часть, воинскія потребности и т. п. съ тѣмъ, чтобы Министръ Финансовъ представилъ свои предположенія о таковыхъ добавкахъ, въ соотвѣтственномъ предусматриваемой надобности размѣрѣ, Комитету изъ четырехъ Министровъ, для внесенія съ его заключеніемъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта.

Что же касается другихъ предметовъ расходовъ и особенно относящихся къ разряду неизмѣняемыхъ, то само собою разумѣется, что на такіе предметы не слѣдуетъ назначать добавокъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нихъ, по ближайшему усмотрѣнію Министра, могутъ даже и совсѣмъ быть отмѣнены, какъ допущенные по одностороннимъ представленіямъ; въ нѣкоторыхъ же, при ближайшемъ за ними наблюденіи, или при опредѣленіи мѣры дѣйствительной ихъ надобности, или, наконецъ, при учрежденіи ихъ на другихъ основаніяхъ и введеніи другаго порядка исполненія, можетъ быть достигнуто сокращеніе издержекъ.

Такъ, усмотрѣнію Министра Финансовъ и соображенію Комитета четырехъ Министровъ могло бы подлежать разрѣшеніе напр. слѣдующихъ вопросовъ: 1) Относительно содержанія почтовыхъ лошадей и станціонныхъ домовъ, расходы на которое въ теченіе пятнадцати послѣднихъ лѣтъ удвоились, [1])— не было ли бы полезно: а) чтобы торги производились не на цѣлыя губерніи или уѣзды, а на извѣстное число станцій, для того, чтобы мелкіе съемщики, большею частію мѣстные крестьяне, брали ихъ въ содержаніе непосредственно, а не изъ другихъ рукъ, какъ это дѣлается въ стѣсненіе крестьянъ и въ ущербъ земства; б) чтобы вмѣсто залоговъ допускалась, по обществамъ государствен-

---

[1]) Въ 1835 г. они составляли 2.264.000 р., а на трехлѣтіе съ 1849 года, кромѣ добавокъ по дополнительнымъ смѣтамъ, простирались свыше 4.253.000 р. въ годъ, не смотря на учрежденіе въ этотъ періодъ времени вольныхъ почтъ на нѣкоторыхъ трактахъ и на отдачу содержанія почтовыхъ лошадей на дальнѣйшіе (12-ти-лѣтніе) сроки.

ныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, и мѣстная круговая порука, а къ торгамъ были командируемы довѣренныя отъ Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ лица; в) чтобы торги были утверждаемы не начальникомъ губерніи, а Министромъ Финансовъ; г) чтобы ни объ измѣненіи трактовъ, ни объ увеличеніи числа станцій и лошадей, и вообще ни о какихъ перемѣнахъ, влекущихъ за собою умноженіе расходовъ, не было представляемо безъ согласія этого Министра; д) чтобы и въ отношеніи почтовыхъ сборовъ наблюдалось общее правило сдавать всѣ безъ изъятія сборы и доходы въ государственное казначейство, а расходы производить по росписанію на счетъ ассигнованныхъ изъ казначейства суммъ. 2) Не выгоднѣе ли для казны пріобрѣтать нѣкоторые предметы, выполняемые хозяйственнымъ образомъ, посредствомъ торговъ, а на другіе, какъ напр. отопленіе и освѣщеніе, назначить однажды опредѣленныя суммы. 3) При существованіи станціонныхъ смотрителей, нужно ли назначать еще особыхъ смотрителей за помѣщеніемъ станцій. 4) Не время ли обратить содержаніе случныхъ конюшенъ, на сборъ за случку [1]. 5) Не полезнѣе ли было бы для казны, вмѣсто подряда лошадей для земскихъ сообщеній на 30-ти-верстное разстояніе, назначить членамъ земскихъ судовъ разъѣздныя деньги по штату, въ добавокъ къ жалованью, какъ это установлено для окружныхъ начальниковъ государственныхъ имуществъ.

3) Порядокъ уравненія добавочной подати.

Въ отношеніи этого предмета, 8 Членовъ находили, что какъ ни велики у насъ прямые подушные налоги и въ числѣ ихъ собственно налогъ земскій, но они тягостны не вездѣ и не только по своему размѣру, но и по своему неуравнительному распредѣленію между плательщиками разныхъ мѣстностей и несоразмѣрности съ ихъ способами. Особый Комитетъ весьма справедливо замѣчаетъ, что если неуравнительность эта и исправляется въ частности, посредствомъ внутренней раскладки между обывателями, то она не устраняется въ отношеніи различныхъ сельскихъ обществъ и цѣлыхъ вотчинъ, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, а подушный налогъ только тогда можно считать необременительнымъ, когда онъ не превышаетъ средствъ самаго бѣднаго плательщика, или разлагается не только по губерніямъ, но и по уѣздамъ, въ различныхъ размѣрахъ, соотвѣтственно производительнымъ силамъ каждой мѣстности и упадающимъ на обывателей тягостямъ.

Вполнѣ раздѣляя это замѣчаніе и находя, что въ этой-то именно неуравнительности слѣдуетъ отчасти искать и причины столь огромнаго накопленія у насъ податныхъ недоимокъ и постоянно возрастающихъ недоборовъ, 8 Членовъ пола-

[1] Содержаніе этихъ конюшенъ съ 1844 по 1852 г. составляло до 1.542.000 р.

гали, что неуравнительность еще болѣе ощутительна въ земскихъ сборахъ, чѣмъ въ другихъ, такъ какъ, по существующему порядку, каждая губернія отбываетъ здѣсь то, что причислено къ *собственнымъ ея повинностямъ*, а стеченіе, въ той или другой губерніи, большей или меньшей массы этихъ повинностей есть всегда дѣло чистой случайности. Оттого, однѣ изъ губерній, которыя, по внутреннимъ своимъ силамъ, мѣстному положенію и меньшему обремененію ихъ натуральными повинностями, могли бы, безъ затрудненія, вынести высшіе оклады, облагаются, иногда, напротивъ того, въ весьма маломъ размѣрѣ, а въ другихъ губерніяхъ, далеко уступающихъ первымъ во внутреннемъ благосостояніи, сборы гораздо значительнѣе, или, если и менѣе въ цифрѣ, то все еще не достигаютъ той соразмѣрности, какую слѣдовало бы установить между тѣми и другими по относительности положенія ихъ жителей.

Но и одно уравнительное распредѣленіе налога по губерніямъ не достигло бы еще цѣли. Положеніе уѣздовъ и городовъ, мѣстныя ихъ обстоятельства, весьма различны: качество почвы, большее или меньшее удобство сбыта произведеній, близость или отдаленность торговыхъ путей, пристаней и ярмарокъ, существованіе или отсутствіе промысловъ и работъ, большая или меньшая тягость повинностей натуральныхъ и проч., суть такія условія, отъ которыхъ непосредственно зависитъ и большая или меньшая степень благосостоянія обывателей. Мѣстности въ одномъ и томъ же уѣздѣ различаются между собою по большей или меньшей выгодности естественнаго ихъ положенія: селенія, находящіяся близъ городовъ и торговыхъ пунктовъ, на судоходныхъ или сплавныхъ рѣкахъ, при озерахъ, на проѣзжихъ трактахъ, имѣютъ болѣе способовъ къ заработкамъ, нежели селенія, лежащія въ отдаленіи, въ глуши лѣсовъ и проч. Поэтому самому, деньги въ одномъ мѣстѣ дешевле, въ другомъ дороже, и равенство въ этомъ отношеніи окладной цифры представляетъ само собою величайшую неуравнительность истинной цѣнности или тягости налога.

Въ этихъ видахъ, и слѣдуя подтвержденному опытомъ правилу, что никакая правительственная раскладка не можетъ быть уравнительнѣе и справедливѣе той, которую составляютъ сами общества и сословія, признается наиболѣе удобнымъ установить на этомъ же основаніи и раскладку земскаго налога не только какъ наиболѣе дѣйствительное средство къ достиженію возможной *истинной* уравнительности собственно въ налогѣ, но и какъ важный, можетъ быть переходный, шагъ, во всей нашей податной системѣ, именно какъ опытъ, для примѣненія впослѣдствіи той же мѣры и къ государственнымъ прямымъ налогамъ.

По принятіи этихъ началъ, самое существо дѣла указываетъ три степени уравненія или соразмѣренія земскаго налога: раскладка *государственная* между губерніями, раскладка *губернская* между уѣздами, и раскладка *уѣздная* между мѣстностями одного и того же уѣзда.

Первая должна быть непосредственнымъ дѣломъ самого Правительства, а двѣ послѣднія должны лежать на мѣстныхъ начальствахъ, хозяйственныхъ

губернскихъ и уѣздныхъ управленіяхъ и депутатахъ отъ городскихъ сословій и дворянства.

Не говоря о раскладкѣ губернской между уѣздами, которая уже предписана закономъ, 8 Членовъ и прежде уже не сомнѣвались также въ успѣхѣ и пользѣ уѣздной раскладки между мѣстностями, тѣмъ болѣе, что она послужитъ для Правительства, такъ сказать, сводомъ способовъ къ повѣркѣ и самой государственной раскладки; основанія же и данныя, которыя руководили мѣстныя управленія и депутатовъ, составятъ практическую статистику государства и, такимъ образомъ, дѣло уравненія прямыхъ налоговъ можетъ совершиться въ непродолжительномъ времени и безъ всякихъ со стороны казны пожертвованій, а государственное казначейство достигнетъ цѣли постоянныхъ его усилій—болѣе исправнаго и менѣе обременительнаго для обывателей взноса податей. Но при всей пользѣ раскладки подати въ третьей ея степени, т. е. по мѣстностямъ, 8 Членовъ затруднялись рѣшить положительно, слѣдуетъ ли произвести ее одновременно съ первыми двумя раскладками, или впослѣдствіи. Отзывъ же Министровъ, подтверждая еще болѣе пользу предположенной мѣры, послужилъ имъ доводомъ къ разрѣшенію этого недоумѣнія въ пользу перваго предположенія, т. е. чтобы произвести раскладку уѣздную вмѣстѣ съ государственною и губернскою.

При допущеніи этой третьей степени уравненія возникли еще слѣдующіе вопросы:

1) На какихъ основаніяхъ произвести уѣздную раскладку?

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ изложеннымъ въ отзывѣ Министра Государственныхъ Имуществъ условнымъ предположеніемъ *(см. стр. 213)*, и 8 Членовъ, соглашаясь вполнѣ въ преимуществѣ предложеннаго имъ способа, заключающагося въ томъ, чтобы распредѣлить отнесенную на уѣздъ губернскою раскладкою общую сумму сбора по категоріямъ мѣстностей, населенія, по соображенію съ внутренними способами и тягостью натуральныхъ повинностей каждаго,—(такъ какъ здѣсь данными были бы не число ревизскихъ душъ, а выгоды селеній), признавали, однакоже, что способъ этотъ, который при новости дѣла не могъ бы не встрѣтить многихъ затрудненій и не возродить нескончаемыхъ пререканій и споровъ между хозяйственными управленіями въ уѣздѣ и депутатами отъ дворянства, удобнѣе будетъ ввести впослѣдствіи, или при повѣркѣ раскладки, или же при пересмотрѣ ея въ опредѣленное время.

Вслѣдствіе этого 8 Членовъ считали болѣе удобнымъ ограничиться на первый разъ распредѣленіемъ причитающейся, по губернской раскладкѣ на уѣздъ, суммы по сословіямъ, на число душъ, а потомъ сумму, причитающуюся съ каждаго сословія, разложить въ обществахъ государственныхъ крестьянъ и въ имѣніяхъ удѣльныхъ—мѣстными ихъ управленіями, а въ имѣніяхъ помѣщичьихъ—депутатами отъ дворянъ, на основаніяхъ, изложенныхъ ниже, смотря по различію мѣстностей.

2) Не слѣдуетъ ли, какъ полагаетъ Министръ Государственныхъ Имуществъ, снабдить депутатовъ для производства раскладки формами, по которымъ

свѣдѣнія содержали бы въ себѣ достаточныя данныя для опредѣленія силъ и производительности имѣній?

Такъ какъ уже было предположено, чтобы Комитетъ четырехъ Министровъ далъ мѣстнымъ дѣятелямъ частныя инструкціи, какъ по раскладкѣ денежной подати, такъ и по уравненію натуральныхъ повинностей, то, какъ полагали 8 Членовъ, не представляется затрудненій поручить тому же Комитету приложить къ инструкціямъ и такія формы.

3) Какіе сроки назначить для повѣрки губернской и уѣздной раскладокъ?

Сроки эти, по существу дѣла, должны быть двоякаго рода: одни для повѣрки раскладокъ въ видахъ исправленія вкравшихся въ нихъ, по новости дѣла, ошибокъ и на случай жалобъ или споровъ; другіе для измѣненія раскладокъ согласно съ такими перемѣнами въ самыхъ мѣстностяхъ, которыя могутъ произойти или отъ продолженія новыхъ путей и водяныхъ сообщеній, или отъ учрежденія новыхъ торговыхъ мѣстъ, какъ напр. пристаней и ярмарокъ, или отъ увеличенія числа потребителей сельскихъ произведеній и т. п.

Хотя въ первоначальномъ своемъ мнѣніи 8 Членовъ и не относили къ этимъ срокамъ измѣненія размѣровъ подати по видамъ государственнаго казначейства, такъ какъ всякое усиленіе налога всегда зависитъ отъ обстоятельствъ и усмотрѣнія Правительства, но такъ какъ Министръ Финансовъ, предполагая назначить для упомянутой послѣдней повѣрки срокъ или 10-ти лѣтній, или отъ ревизіи до ревизіи, считаетъ, что, вмѣстѣ съ соглашеніемъ раскладки съ перемѣнами мѣстности, можетъ встрѣтиться надобность и въ измѣненіи размѣра подати въ видахъ финансовыхъ, то 8 Членовъ не встрѣчали особеннаго неудобства принять эту мысль, раздѣляемую и Министромъ Удѣловъ, объяснивъ согласно съ мнѣніемъ послѣдняго, въ самомъ манифестѣ, что добавочная подать остается неизмѣнною отъ одной народной переписи до другой и что въ этотъ срокъ производится соглашеніе раскладки съ перемѣнами,послѣдовавшими въ мѣстностяхъ, и въ то же время дѣлаются соображенія о возвышеніи или пониженіи той подати.

4) Не представляется ли удобнымъ, согласно съ мыслью Предсѣдателя Департамента Законовъ, привлечь къ участію въ подати какъ земли, такъ и другіе предметы поземельной собственности?

По этому предмету 8 Членовъ разсуждали, что нѣтъ надобности распространяться о тягости прямыхъ налоговъ, ни доказывать преимущества тѣхъ, которыми облагаются предметы поземельной собственности (какъ-то: земли, лѣса, и т. п. естественные источники); но для этого необходимы положительныя свѣдѣнія о пространствѣ и выгодности угодій: иначе налогъ, опредѣляемый лишь по количеству напр. земель и лѣсовъ, безъ соображенія качества земель или рода лѣсовъ, цѣнности продуктовъ, удобства сбыта и проч., былъ бы и несправедливъ и неуравнителенъ. У насъ не только качество, но и самое количество этихъ источниковъ государственнаго богатства неизвѣстно Правительству и многіе изъ частныхъ владѣльцевъ не имѣютъ сами вѣрныхъ свѣдѣній о своей

поземельной собственности, въ высшихъ управленіяхъ ихъ нѣтъ, а опытъ истребованія ихъ, по Высочайшему повелѣнію, изъ губерній подтвердилъ неточность и мѣстныхъ свѣдѣній. Но не представляется препятствія предоставить самимъ землевладѣльцамъ распредѣлять причитающуюся на нихъ сумму добавочной подушной подати, по своему усмотрѣнію, всю или частью, по землямъ и угодьямъ, съ оставленіемъ въ послѣднемъ случаѣ остальной суммы на душахъ, и распредѣлять уже въ такомъ случаѣ, не по указаніямъ со стороны Правительства, какъ неимѣющаго для того данныхъ, а на основаніяхъ, какія примутся, по мѣстнымъ соображеніямъ, самими мѣстными губернскими и уѣздными комитетами, въ составъ которыхъ предназначаются и депутаты отъ дворянства и купечества. Само собою разумѣется, что то же самое правило должно быть распространено и на городское податное сословіе, съ предоставленіемъ мѣщанскимъ и цеховымъ обществамъ разлагать упадающую на нихъ сумму подати по числу душъ, между плательщиками, по степени благосостоянія каждаго.

Здѣсь, говоря собственно о раскладкѣ подати на землю, нельзя не принять во вниманіе, что, можетъ быть, не всѣ землевладѣльцы успѣютъ, по обстоятельствамъ, воспользоваться этою мѣрою при предполагаемомъ уѣздномъ уравненіи, но такъ какъ нѣтъ основанія воспрещать имъ такое переложеніе впослѣдствіи, если они сами того пожелаютъ, то, по весьма справедливой мысли Министра Государственныхъ Имуществъ, слѣдуетъ назначить для этого особый сокращенный срокъ, для того, чтобы дѣло переложенія подати на землю подвигалось впередъ безостановочно.

Наконецъ послѣдній, представляющійся въ этомъ кругѣ соображеній, вопросъ касается той добавки къ гильдейской пошлинѣ, которая будетъ обращена вмѣсто земства въ распоряженіе государственнаго казначейства.

Вопросъ этотъ разлагается на два отдѣльныхъ вопроса: 1) о размѣрѣ добавки и 2) о ея уравненіи.

Относительно перваго изъ нихъ 8 Членовъ, ссылаясь на приведенное выше свое разсужденіе о томъ, что настоящее участіе торгующаго сословія въ земскихъ повинностяхъ не соотвѣтствуетъ степени тягости, лежащей на прочихъ податныхъ состояніяхъ, считали справедливымъ усилить добавку къ гильдейской подати, уменьшивъ, взамѣнъ этого, оклады мѣщанскихъ обществъ, давно уже находящихся въ томъ невыгодномъ положеніи, которое имѣетъ прямое вліяніе на упадокъ нашихъ городовъ. Но опредѣленіе размѣра этого усиленія удобнѣе, какъ находили 8 Членовъ, предоставить Министру Финансовъ, которому при этомъ случаѣ будетъ всего удобнѣе подвергнуть обсужденію и другіе предметы гильдейскаго Положенія, какъ напр.: соотвѣтствуетъ ли участіе купечества въ государственныхъ и городскихъ тягостяхъ предоставленнымъ ему важнымъ правамъ и преимуществамъ, особенно по двумъ высшимъ гильдіямъ; есть ли должная соразмѣрность въ нормѣ объявляемыхъ капиталовъ и, слѣдовательно, въ казенныхъ платежахъ между гильдіями, и тѣмъ болѣе въ отношеніи первыхъ двухъ къ

третьей гильдіи, не слѣдуетъ ли и въ какой мѣрѣ облегчить эту послѣднюю и проч.

Относительно втораго вопроса,—а именно уравненія поступающихъ съ купечества въ пользу земства платежей, мысль Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о распредѣленіи этихъ платежей по собственному усмотрѣнію купеческихъ обществъ въ городахъ, можетъ точно также быть принята въ соображеніе Министромъ Финансовъ при упомянутомъ выше общемъ пересмотрѣ гильдейскаго Положенія.

II. Относительно натуральныхъ земскихъ повинностей.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, какъ находили 8 Членовъ, что натуральныя повинности, тягостныя и по самому своему существу, еще болѣе обременительны по своей неуравнительности. Но изъ нихъ обращаютъ на себя вниманіе, главнымъ образомъ, три: воинскій постой, содержаніе грунтовыхъ дорогъ и мостовъ, и дача подводъ.

Первая изъ этихъ повинностей есть одна изъ древнѣйшихъ, и обыватели къ ней уже привыкли, въ понятіяхъ ихъ она считается неизбѣжною обязанностію домовладѣльцевъ и едва ли, по образу жизни нашихъ крестьянъ, признается отяготительною, тѣмъ болѣе постой временный, пристанище въ теченіе нѣсколькихъ сутокъ для проходящихъ командъ. Притомъ эта повинность есть прямая повинность земельная и ее несутъ одинаково и городскіе жители, отбывая въ однихъ городахъ денежнымъ сборомъ, въ другихъ, и большей частью, натурою; съ другой же стороны, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ квартируютъ войска, увеличивается сбытъ сельскихъ произведеній, усиливаются заработки и увеличивается масса денегъ; самые же постояльцы во многихъ случаяхъ оказываютъ помощь хозяевамъ въ ихъ сельскихъ и домашнихъ работахъ.

Вторая повинность—дорожная, менѣе обременительна на самомъ дѣлѣ, чѣмъ представляется по теоріи. Все дѣло по исправленію этой повинности ограничивается, большей частью, періодическими напоминаніями и перепискою, а главнымъ образомъ, темными условіями. Что же касается до такъ называемыхъ сельскихъ путей, лежащихъ на непосредственной отвѣтственности тѣхъ владѣльцевъ, чрезъ дачи которыхъ они пролегаютъ, то о нихъ заботятся, или не заботятся сами тѣ владѣльцы. Впрочемъ, при новомъ порядкѣ устройства этой части, при содѣйствіи учрежденій приведется повсемѣстно въ дѣйствіе законъ о раздѣленіи дорогъ на участки, и тамъ, гдѣ дорожная повинность исправляется натурою, отъ самихъ обывателей будетъ зависѣть, въ случаѣ обременительности такого порядка ея исправленія, просить Правительство о обращеніи въ денежную подать.

Здѣсь, однако, слѣдуетъ, какъ находили 8 Членовъ, разсмотрѣть возбужденный Министромъ Государственныхъ Имуществъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли раздѣлить переправы, т. е. мосты, гати, перевозы, на двѣ, содержащіяся въ законѣ (ст. 661 и 669 Уст. Пут. Сооб. Св. Зак. Т. XII), категоріи и, отнеся къ одной изъ нихъ тѣ, которыя лежатъ на натуральной повинности и пришли въ ветхость, но устройство которыхъ требуетъ искусства и большихъ издержекъ, включить потребную на это сумму въ добавочную подать, съ изъятіемъ уже такихъ сооруженій изъ натуральной повинности?

8 Членовъ не находили затрудненія привести въ дѣйствіе предположеніе о раздѣленіи всѣхъ дорожныхъ переправъ на двѣ категоріи, предоставивъ Комитету четырехъ Министровъ войти по этому предмету въ сношеніе съ Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями. Но относительно суммы на устройство тѣхъ сооруженій, которыя будутъ отнесены на добавочную подать, или, лучше сказать, на казну, они находили, что сумма на этотъ предметъ войдетъ уже въ составъ означенной подати, на общемъ основаніи, со всѣми прочими статьями земскихъ расходовъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она будетъ исчислена по смѣтамъ, съ допускаемою, сверхъ того, въ пособіе государственному казначейству, добавкою, и, какъ замѣчено выше, подобно колесу, будетъ обращаться постоянно.

Наконецъ *третья* повинность—подводная, есть, конечно, наиболѣе обременительная, такъ какъ отвлекаетъ крестьянина съ его лошадью, безъ разбора времени года, отъ сельскихъ работъ, и такъ какъ еще болѣе всѣхъ другихъ можетъ дать поводъ къ притѣсненіямъ и злоупотребленіямъ, по отсутствію всякаго за этимъ наблюденія. Къ этой повинности относится дача подводъ не однѣмъ воинскимъ командамъ, но также и для этаповъ, ссыльныхъ, больныхъ и увѣчныхъ, для отвоза арестантскихъ оковъ и для разъѣздовъ членовъ земскихъ судовъ по уѣзду. Въ послѣдней части повинность отбывается, впрочемъ, или поставкою подводъ, или и едва ли не большею частью—посредствомъ добровольныхъ складокъ, т. е. сборомъ денегъ для выдачи ихъ въ руки земскимъ чиновникамъ, либо для найма поставщиковъ.

Тягость и неуравнительность этой повинности требуютъ необходимо принятія мѣръ со стороны Правительства, и нѣтъ сомнѣнія, что самымъ справедливымъ и надежнѣйшимъ въ этомъ отношеніи средствомъ было бы опредѣлить плату за воинскія подводы и назначить на этотъ конецъ сборъ со всѣхъ податныхъ сословій, установивъ порядокъ учета подводъ и квитанцій и правила удовлетворенія платою; для движенія же земской полиціи назначить разъѣздныя деньги, въ постоянномъ размѣрѣ, предоставивъ опредѣленіе такого размѣра губернскимъ правленіямъ, съ утвержденія начальника губерніи и по сношенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Министерствомъ Финансовъ.

Предлагаемый Министромъ Государственныхъ Имуществъ, въ видахъ ускоренія облегченія земства въ отбываніи столь тягостной повинности, какова повинность подводная, опытъ приведенія въ извѣстность пространства и цѣн-

ности ея нельзя не признать, какъ находили 8 Членовъ, полезнымъ, но съ тѣмъ, однако, чтобы въ Комитетѣ четырехъ Министровъ былъ обсужденъ сперва, какъ полагаетъ и Министръ Государственныхъ Имуществъ, вопросъ о томъ, есть ли средство кончить это дѣло или даже произвести и самый опытъ, не ожидая составляемыхъ Военнымъ Министерствомъ правилъ по этому предмету? Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитету будетъ предстоять составить и самыя правила о подводной повинности, принявъ въ соображеніе какъ основанія, предложенныя Комитетомъ для устройства земскихъ повинностей, такъ и предположенія Предсѣдателя Департамента Законовъ, которыя 8 Членовъ, съ своей стороны, признавали уважительными.

Затѣмъ, что касается до всѣхъ другихъ повинностей, отбываемыхъ въ большей ихъ части натурою, то къ обращенію ихъ въ денежный сборъ, по самой незначительности такого сбора, не представляется, кажется, никакихъ затрудненій. Такъ, вмѣсто отвода квартиръ становымъ приставамъ, могутъ быть назначены по штату, въ вышеизложенномъ порядкѣ, квартирныя деньги. Точно также могла бы быть назначена и, на томъ же основаніи, опредѣлена сумма для найма помѣщеній подъ этапы, по соглашенію Военнаго Министра съ Министромъ Финансовъ. Назначеніе, вмѣсто наряда сотскихъ въ уѣзды и разсыльныхъ въ земскіе суды, такой же опредѣленной суммы, по штатамъ этихъ судовъ, можетъ быть сдѣлано безъ неудобства, какъ назначаются по всѣмъ штатамъ оклады на наемъ сторожей. Отводъ земель для пастбищъ и огородовъ уже замѣняется въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ назначеніемъ особыхъ суммъ по земскимъ смѣтамъ, и слѣдовательно, по опредѣленіи мѣстнымъ начальствомъ количества наемной платы, расходъ этотъ можетъ входить въ годовые бюджеты Военнаго вѣдомства для отпуска его изъ государственнаго казначейства.

При этомъ, обращаясь собственно къ предмету распредѣленія сбора на означенныя потребности, 8 Членовъ, согласно съ мыслью Министра Государственныхъ Имуществъ, признавали болѣе удобнымъ включить его, вмѣстѣ съ прочими потребностями, въ государственную раскладку.

Но однако всѣ эти, т. е. относящіяся къ натуральнымъ повинностямъ мѣры, естественно, какъ находили 8 Членовъ, требуютъ: во первыхъ, ближайшаго обсужденія въ Комитетѣ четырехъ Министровъ средствъ и удобства ихъ исполненія, и во вторыхъ, предварительно приведенія въ извѣстность количества обращаемыхъ въ денежный сборъ натуральныхъ повинностей и приблизительной ихъ стоимости, составленія правилъ по удовлетворенію ихъ отъ казны и проч. Въ ожиданіи же этого, пособіемъ къ достиженію уравнительности въ отбываніи натуральныхъ повинностей, должна будетъ служить раскладка земской повинности по различію мѣстностей въ уѣздѣ.

Вслѣдствіе всѣхъ приведенныхъ выше соображеній, главныя основанія, на которыхъ 8 Членовъ предполагали устроить дѣло о земскихъ повинностяхъ, были формулированы ими слѣдующимъ образомъ.

I. О денежныхъ земскихъ повинностяхъ.

I. Исправленіе всѣхъ земскихъ повинностей, которымъ законъ даетъ наименованіе общихъ, какъ тѣхъ, которыя опредѣляются по трехлѣтнимъ и дополнительнымъ смѣтамъ, такъ равно и тѣхъ, для которыхъ существуютъ отдѣльные сборы на особые предметы, именно: на содержаніе земской полиціи, возведеніе зданій для присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, улучшеніе судоходства по Днѣпровско-Бугскому каналу и рѣкѣ Сейму, устройство дорогъ въ Московской губерніи, для пособія городамъ въ Курляндіи, и вспомогательный сборъ—принимаются впредь непосредственно на счетъ государственнаго казначейства, съ установленіемъ, взамѣнъ сборовъ на всѣ эти предметы, постоянной въ пользу казначейства, прибавочной, къ государственной подушной, подати.

II. Прибавочную подать взимать на существующемъ основаніи, именно: съ гильдейскаго купечества и вообще съ торгующихъ по свидѣтельствамъ—въ видѣ процента съ объявляемыхъ капиталовъ, а со всѣхъ прочихъ податныхъ сословій по числу ревизскихъ душъ ([1]).

III. Прибавочная подать, поступая въ государственное казначейство, должна подлежать, какъ въ отношеніи взиманія, такъ и въ отношеніи ея употребленія, общимъ правиламъ, установленнымъ для прочихъ прямыхъ налоговъ.

IV. Для отвращенія происходящей отъ существующей системы земскаго сбора неуравнительности въ платежахъ, и для того, чтобы соразмѣрить установленную прибавочную подать съ производительными силами плательщиковъ, принять слѣдующій порядокъ и систему уравненія:

1) Исчисливъ общую, по цѣлой Имперіи, сумму земскихъ сборовъ, взимае-

---

([1]) 1) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по собственному усмотрѣнію сословій, отбывающихъ эту подать, причитающаяся съ нихъ, по числу душъ, сумма этой подати будетъ ими переложена на землю и на другія угодья, подать взимается съ этихъ земель и угодій въ установленномъ однажды размѣрѣ; такое переложеніе допускается и впослѣдствіи, точно также, по собственному желанію землевладѣльцевъ, но такъ, чтобы къ истеченію каждыхъ шести лѣтъ они доводили о такомъ переложеніи, чрезъ мѣстныя власти, до свѣдѣнія Министра Финансовъ, для переложенія подати съ душъ въ поземельную.

2) Сборъ съ земель, гдѣ онъ существуетъ или впредь будетъ установленъ, подлежитъ особымъ правиламъ и взимается подъ именемъ поземельнаго сбора.

3) Сборы: а) съ капиталовъ арендныхъ и закладныхъ владѣльцевъ въ Западныхъ губерніяхъ, б) съ доходовъ отъ Астраханскихъ рыбныхъ промысловъ и в) дополнительная подать съ золотыхъ промысловъ въ Сибири, оставляются въ видѣ особыхъ источниковъ государственнаго казначейства.

мыхъ съ душъ и съ гильдейскихъ капиталовъ и торговыхъ свидѣтельствъ, а также сумму отдѣльныхъ сборовъ, предназначенныхъ на извѣстные предметы и взимаемыхъ также съ душъ, привести въ извѣстность количество расхода по каждой статьѣ земскихъ повинностей, и для тѣхъ изъ нихъ, который, по своему свойству, въ большей или меньшей мѣрѣ, измѣняемы и, особенно, для которыхъ уже имѣется въ виду усиленіе издержекъ, какъ напр. по устройству губернскихъ шоссе, по почтовой и дорожной повинности, на постройки и т. п., установить соотвѣтственныя добавки.

2) Принявъ исчисленную, такимъ образомъ, сумму сборовъ за основаніе для назначенія прибавочной подати, распредѣлить эту послѣднюю по сословіямъ, участвующимъ въ отбываніи земскаго сбора, а именно: между торгующимъ сословіемъ, мѣщанами и цеховыми, и сельскими податными состояніями, слѣдующимъ порядкомъ:

а) Причитающуюся съ гильдейскаго купечества и съ торгующихъ по свидѣтельствамъ сумму—обратить въ добавочный процентъ съ объявляемыхъ капиталовъ, съ увеличеніемъ его до такого размѣра, какой, изложеннымъ ниже порядкомъ, будетъ признанъ за удобный и справедливый.

б) Уменьшивъ, взамѣнъ этого, сумму слѣдующаго съ мѣщанъ и цеховыхъ земскаго сбора, назначить ее по числу ревизскихъ душъ.

в) На томъ же основаніи, т. е. по числу ревизскихъ душъ, исчислить и подать съ сельскихъ обывателей.

г) Затѣмъ, на основаніи собранныхъ Особымъ Комитетомъ и другихъ, имѣющихся въ виду Министерства Финансовъ, статистическихъ свѣдѣній, а также по приблизительному соображенію натуральныхъ повинностей въ разныхъ губерніяхъ, распредѣлить сумму прибавочной подати съ мѣщанскихъ обществъ и съ сельскихъ сословій между всѣми губерніями валовыми итогами, въ видѣ табели, съ подробнымъ объясненіемъ основаній этого распредѣленія.

3) Порядокъ удовлетворенія земскихъ расходовъ, по принадлежности ихъ къ тому или другому вѣдомству, установить на основаніи изложенныхъ соображеній, по соглашенію Министра Финансовъ съ подлежащими Управленіями.

4) Исполненіе всего изложеннаго въ предшествующихъ пунктахъ возложить на Министра Финансовъ, а для разсмотрѣнія его предположеній учредить особый Комитетъ изъ него и Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ. Въ Комитетъ этотъ могутъ быть приглашаемы и другіе Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, смотря по предмету, подлежащему обсужденію. Постановленія Комитета: а) о количествѣ предстоящей прибавки къ существующимъ сборамъ, б) о размѣрѣ участія торговаго сословія въ прибавочной подати, т. е. о добавочномъ процентѣ къ гильдейской пошлинѣ, в) о степени облегченія мѣщанъ и цеховыхъ въ платежѣ прибавочной подати, г) о распредѣленіи ея по государственной, губернской и уѣздной раскладкамъ и

д) о порядкѣ удовлетворенія государственнымъ казначействомъ расходовъ—поступаютъ на утвержденія въ Государственный Совѣтъ (¹).

5) По совершеніи, такимъ образомъ, первой степени уравненія (*государственная раскладка*) и по утвержденіи ея Государственнымъ Совѣтомъ, приступить къ распредѣленію назначенной на каждую губернію и область валовой суммы внутри самой той губерніи по городамъ и уѣздамъ, на слѣдующемъ основаніи:

а) Для этого учреждается въ каждой губерніи особый, подъ предсѣдательствомъ ея начальника, временный губернскій комитетъ изъ губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства, начальниковъ всѣхъ хозяйственныхъ частей въ губерніи, городскихъ головъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ и депутатовъ отъ дворянства, мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ.

б) На обязанности этихъ комитетовъ лежитъ: 1) разложить исчисленную съ мѣщанъ и цеховыхъ общую сумму прибавочной подати по городамъ губерніи, соотвѣтственно мѣстнымъ способамъ и степени промышленности каждаго; 2) разложить сумму съ сельскихъ податныхъ сословій по уѣздамъ, соразмѣрно внутреннимъ силамъ каждаго, и принимая при этомъ въ соображеніе какъ тѣ же мѣстныя условія уѣзда, которыя служили руководствомъ при распредѣленіи подати на губернія, такъ и большую или меньшую тягость отбываемыхъ уѣздомъ натуральныхъ повинностей; 3) изложивъ свои предложенія также въ видѣ табели, на томъ же основаніи какъ было сказано выше о табели государственной раскладки, представить ихъ чрезъ начальника губерніи Министру Финансовъ, для внесенія, съ его заключеніемъ, въ Комитетъ четырехъ Министровъ.

6) По производствѣ этой второй степени уравненія (*губернская раскладка*) и по утвержденіи ея точно также Государственнымъ Совѣтомъ, составленныя въ губернскихъ комитетахъ табели обратить, по принадлежности, въ губерніи и области, для распредѣленія отнесенной на каждый городъ и уѣздъ суммы прибавочной подати, въ первомъ случаѣ—въ мѣщанскихъ и цеховыхъ обществахъ между плательщиками, соразмѣрно состоянію и способамъ каждаго по ближайшему усмотрѣнію самихъ обществъ, а въ послѣднемъ—внутри уѣзда, по мѣстностямъ каждаго, на слѣдующемъ основаніи:

а) Для этого учреждается въ каждомъ уѣздѣ особый временной уѣздный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, а гдѣ

(¹) Такъ какъ для составленія государственной раскладки необходимо, чтобы, до окончанія преобразованія системы земскихъ повинностей, не были уже допускаемы ни новые предметы расходовъ изъ земскаго сбора, ни усиленіе издержекъ по существующимъ уже статьямъ, кромѣ такихъ изъ нихъ, которыя могутъ истекать изъ самой натуры расхода, какъ напр. отъ возвышенія торговыхъ цѣнъ и т. п., то Министру Финансовъ предоставляется сдѣлать на этотъ конецъ надлежащее распоряженіе.

его нѣтъ, уѣзднаго судьи, изъ мѣстныхъ начальниковъ всѣхъ хозяйственныхъ частей въ уѣздѣ и изъ депутатовъ дворянства отъ разныхъ мѣстностей уѣзда.

6) На обязанности этихъ комитетовъ лежитъ: 1) распредѣлить сумму, назначенную по губернской раскладкѣ на уѣздъ по сословіямъ, т. е. между государственными, удѣльными, коннозаводскими и проч. крестьянами и крестьянами помѣщичьими, по числу ревизскихъ душъ въ каждомъ сословіи; 2) произвести въ каждомъ сословіи раскладку суммы по мѣстностямъ, отличающимся между собою большимъ или меньшимъ удобствомъ мѣстнаго положенія, выгодами сельскаго хозяйства и промысловъ, а также большимъ или меньшимъ обремененіемъ ихъ натуральными повинностями; 3) совершать таковую раскладку въ имѣніяхъ казенныхъ и удѣльныхъ—чрезъ мѣстныя ихъ хозяйственныя управленія, а въ имѣніяхъ помѣщичьихъ—чрезъ депутатовъ отъ дворянства, предоставивъ на волю тѣхъ и другихъ распредѣлить подать, по ближайшему ихъ усмотрѣнію, или на однѣ души, или на однѣ земли и другія угодья, или на тѣ или другія въ совокупности, на изложенныхъ выше, въ соображеніяхъ, основаніяхъ; 4) по совершеніи раскладки, подвергнуть ее въ общемъ присутствіи комитета взаимному сличенію по сословіямъ, затѣмъ передать раскладки казенныхъ и удѣльныхъ имѣній на разсмотрѣніе Палаты Государственныхъ Имуществъ и Удѣльной Конторы и для представленія Министрамъ, по принадлежности; а по имѣніямъ помѣщичьимъ, сообщить на утвержденіе губернскаго предводителя, и наконецъ, внести въ губернскій комитетъ, который представитъ ихъ, съ своимъ заключеніемъ, Министру Финансовъ, для внесенія въ Комитетъ четырехъ Министровъ.

7) По окончаніи, такимъ образомъ, послѣдней степени уравненія *(уѣздная раскладка)* и по утвержденіи окладовъ добавочной подати Государственнымъ Совѣтомъ, они должны быть принимаемы уѣздными казначействами въ основаніе при исчисленіи подати съ мѣщанскихъ обществъ и селеній. Но само собою разумѣется, что внутренняя въ нихъ раскладка, не по установленнымъ окладамъ, а по состоянію, способамъ и наличности плательщиковъ, должна остаться и на будущее время въ своей силѣ ([1]).

8) По истеченіи трехъ лѣтъ со дня установленія Высочайшимъ Манифестомъ окладовъ добавочной подати, произвести повѣрку губернской и уѣздной

([1]) 1) Для ближайшаго руководства временнымъ губернскимъ и уѣзднымъ комитетамъ и мѣстнымъ исполнителямъ, Комитетъ четырехъ Министровъ долженъ составить, сколь возможно, подробную и обнимающую всѣ части инструкцію и формы свѣдѣній, для опредѣленія категорій мѣстностей, силъ и производительности имѣній, а равно назначить порядокъ выбора депутатовъ отъ мѣстностей.

2) Вмѣстѣ съ тѣмъ на обязанности этого Комитета лежитъ назначеніе надлежащихъ сроковъ, въ которые мѣстные комитеты обязаны представить Министру Финансовъ произведенныя ими раскладки, такъ, чтобы преобразованіе устройства земскихъ повинностей могло быть приведено въ исполненіе съ окончаніемъ дѣйствія смѣтъ текущаго трехлѣтія.

раскладокъ, для разрѣшенія могущихъ возникнуть жалобъ и для исправленія обнаружившихся ошибокъ и неправильностей, а затѣмъ, при каждой народной переписи, возобновлять такую же повѣрку, въ видахъ соглашенія раскладки съ перемѣнами, могущими послѣдовать въ положеніи мѣстностей. Соотвѣтственно этимъ перемѣнамъ дѣлается измѣненіе въ окладахъ, и только въ это же время допускается уменьшеніе или возвышеніе въ нихъ, по видамъ государственнаго казначейства, но не иначе какъ порядкомъ, установленнымъ вообще для государственныхъ податей, т. е. по разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ ([1]).

V. За обращеніемъ общихъ земскихъ сборовъ въ постоянную прибавочную подать, всѣ расходы по предметамъ общихъ земскихъ повинностей, а равно тѣ, для которыхъ существуютъ отдѣльные сборы, удовлетворять впредь изъ государственнаго казначейства, и для этого вносить ихъ въ частныя ежегодныя смѣты подлежащихъ Министерствъ и Главныхъ Управленій и включать въ общую Государственную Роспись, на одинаковомъ основаніи съ прочими государственными расходами.

VI. Слѣдуя этому порядку вносить въ частныя годовыя по принадлежности смѣты подлежащихъ Министерствъ и Главныхъ Управленій всѣ расходы на нижеозначенные предметы.

1) *По почтовой части*: содержаніе почтовыхъ лошадей, устройство или наемъ, починка, меблированіе и содержаніе почтовыхъ помѣщеній, т. е. отопленіе и освѣщеніе и проч., а также жалованье ихъ смотрителямъ.

2) *По дорожной части*:

а) Устройство губернскихъ шоссе и сооруженій на нихъ, ремонтъ тѣхъ и другихъ въ мѣрѣ, не покрываемой шоссейнымъ сборомъ, отопленіе и освѣщеніе станціонныхъ домовъ на шоссе и уплата шоссейныхъ займовъ.

б) Устройство и содержаніе всѣхъ грунтовыхъ государственныхъ, почтовыхъ и торговыхъ дорогъ, а равно мостовъ, гатей и перевозовъ на нихъ, относившихся на земскіе сборы.

в) Устройство верстовыхъ, губернскихъ и уѣздныхъ столбовъ ([2]).

3) *Содержаніе земской полиціи*:

а) Содержаніе земскихъ судовъ.

б) Содержаніе подводъ при нихъ для выѣзда членовъ изъ городовъ.

А впослѣдствіи также:

в) Издержки на разъѣзды членамъ земскаго суда по уѣзду.

([1]) Вмѣсто предполагаемой, по истеченіи 3 лѣтъ, повѣрки уѣздной раскладки, эта раскладка можетъ быть, по ближайшему тогда усмотрѣнію, произведена вновь уже не по сословіямъ, а по категоріямъ мѣстностей, не смотря на различіе сословій,включенныхъ въ каждую изъ категорій.

([2]) По мѣрѣ обращенія дорогъ и дорожныхъ сооруженій изъ натуральной повинности въ денежную, расходы на ихъ устройство и исправленіе вносятся также въ смѣты.

г) Наемъ разсыльныхъ въ земскихъ судахъ, и, если признается удобнымъ, то и сотскихъ въ уѣздахъ.

д) Квартирныя деньги на наемъ въ уѣздахъ домовъ для становыхъ приставовъ.

4) *Потребности по препровожденію преступниковъ и бродягъ по этапамъ въ мѣста ссылки и проч.:*

а) Устройство, наемъ, починка, отопленіе и освѣщеніе этапныхъ домовъ и содержаніе рядовыхъ для присмотра за этапными зданіями.

б) Издержки на пересылку въ Сибирь арестантовъ.

5) Содержаніе арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства, т. е. устройство зданій, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе этихъ ротъ, т. е. продовольствіе, обмундированіе и жалованье.

6) *Потребности по воинскому управленію:*

а) Помѣщеніе воинскихъ заведеній, устройство для нихъ зданій, отопленіе, освѣщеніе и проч.

б) Пособія городамъ по воинскому управленію.

в) Устройство, содержаніе, отопленіе и освѣщеніе зданій гарнизонныхъ баталіоновъ, инвалидныхъ командъ, жандармскихъ командъ, конюшенъ и манежей, гауптвахтъ, платформъ, карауленъ и проч.

г) Улучшеніе по продовольствію нижнихъ чиновъ внутренней стражи.

д) Содержаніе этапныхъ командъ новаго устройства.

е) Содержаніе порочныхъ людей при гарнизонныхъ и линейныхъ баталіонахъ.

ж) Вознагражденіе за земли подъ лагери и маневры.

з) Наемъ пастбищъ, гдѣ они не отводятся натурою.

и) Наемъ земель подъ огороды, тамъ, гдѣ эта повинность отправляется денежнымъ сборомъ.

А впослѣдствіи также:

і) Плата за воинскія подводы, если таковая будетъ установлена.

7) *Потребности по содержанію тюремъ:*

а) Постройка, починка, отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ помѣщеній и содержаніе смотрителей и надзирателей.

б) Содержаніе подводъ для отвоза больныхъ и увѣчныхъ ссыльныхъ, и арестантскихъ оковъ, тамъ, гдѣ повинность эта отбывается денежнымъ сборомъ.

8) *Содержаніе помѣщеній для начальниковъ губерній, т. е. отопленіе и освѣщеніе.*

9) *Содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ губернскаго и уѣздныхъ управленій и другіе расходы.*

а) Прибавочное жалованье предсѣдателямъ судебныхъ палатъ.

б) Содержаніе особыхъ столовъ въ казенныхъ палатахъ по дѣламъ земства, до тѣхъ поръ пока въ нихъ будетъ настоять надобность.

в) Наемъ, отопленіе и освѣщеніе обывательскихъ домовъ, занимаемыхъ уѣздными рекрутскими присутствіями.

г) Жалованье гражданскимъ инженерамъ, прогонныя и порціонныя деньги.

д) Прогонныя деньги членамъ и чиновникамъ строительныхъ и дорожныхъ коммисій.

е) Содержаніе воспитанниковъ губерній въ Строительномъ Училищѣ, путевыя издержки, прогоны и на обмундированіе.

ж) Жалованье ловчимъ для истребленія волковъ и наградныя деньги.

з) Пропечатаніе въ вѣдомостяхъ вызововъ къ торгамъ.

и) Выписка узаконеній и Сенатскихъ Вѣдомостей для земскихъ судовъ, а также губернскихъ вѣдомостей для всѣхъ церковныхъ сельскихъ причтовъ.

і) Содержаніе посредническихъ коммисій, по полюбовному размежеванію, и канцелярій при нихъ.

к) Суточныя и квартирныя деньги чинамъ Межеваго Корпуса при посредническихъ коммисіяхъ.

л) Пенсіи и единовременныя пособія служащимъ въ этихъ коммисіяхъ посредникамъ и ихъ семействамъ.

м) Содержаніе уполномоченныхъ отъ казны по специальному размежеванію и особыхъ для этого столовъ при палатахъ государственныхъ имуществъ.

н) Жалованье особымъ стряпчимъ въ Бессарабіи.

о) Прибавочное жалованье канцеляріямъ уѣздныхъ судовъ въ Подольской губерніи.

п) Жалованье ученикамъ оспопрививанія въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ.

р) Содержаніе земскихъ случныхъ конюшенъ, а также жалованье медицинскимъ и ветеринарнымъ при нихъ врачамъ для установленія сбора за случку.

с) Всѣ прочіе предметы, отнесенные въ послѣднее время на земство, какъ-то: издержки на Канцелярію С.-Петербургскаго Совѣстнаго Суда, содержаніе корчемной стражи въ Смоленской губерніи, жалованье смотрителямъ для прекращенія конокрадства и проч.

VII. Частныя земскія повинности отправляются впредь по общественнымъ приговорамъ дворянства или тѣхъ сословій, для надобности которыхъ онѣ назначаются, и состоятъ подъ собственною отчетностью и ревизіею того или другихъ; дѣйствію и вѣдѣнію Правительства онѣ подлежатъ только въ отношеніи разрѣшенія и утвержденія самыхъ предметовъ и порядка сбора (¹).

(¹) Независимо отъ этихъ губернскихъ частныхъ повинностей, допускается, по ходатайству губерній, учрежденіе губернскихъ повинностей общихъ, когда обыватели цѣлой губерніи сами пожелаютъ принять на себя для пользы этой губерніи какую либо повинность, какъ наприм. устройство шоссе, водяныхъ сообщеній и т. п.

II. О натуральныхъ земскихъ повинностяхъ.

Независимо отъ уравненія этихъ повинностей посредствомъ раскладки прибавочной денежной подати, могли бы быть приняты слѣдующія мѣры для ихъ устройства:

I. Привести въ извѣстность, чрезъ губернскіе и уѣздные комитеты, предполагаемые къ временному учрежденію для раскладки прибавочной подати и обязанные при этомъ принимать въ соображеніе тягость натуральныхъ повинностей: а) каждый родъ натуральныхъ повинностей въ уѣздѣ; б) приблизительное количество и стоимость ихъ; в) способъ ихъ отбыванія, т. е. собственною ли работою, выставкою ли подводъ и т. п. или наймомъ посредствомъ добровольныхъ складовъ; г) какія изъ натуральныхъ повинностей сами жители всего уѣзда желали бы обратить въ денежный съ нихъ сборъ, и, въ такомъ случаѣ— д) какіе способы, по мнѣнію комитетовъ, были бы наиболѣе удобными и выгодными для казны, при принятіи ею на себя выполненія тѣхъ повинностей; е) какой порядокъ признается наиболѣе надежнымъ для наблюденія со стороны казны за правильнымъ употребленіемъ издержекъ, а также по ревизіи и отчетности.

II. Отводъ постоя для войскъ, командъ и ремонтовъ оставить и впредь на натуральной повинности обывателей, безъ вознагражденія отъ казны.

III. Слѣдующія повинности обратить въ денежный сборъ и общую его сумму присоединить къ составу прибавочной подати: 1) отводъ помѣщеній для становыхъ приставовъ и постоянныхъ этаповъ; 2) отводъ пастбищныхъ мѣстъ для воинскихъ лошадей и назначеніе земель подъ огороды войскамъ; 3) назначеніе сотскихъ въ уѣздахъ и разсыльныхъ при земскихъ судахъ, и 4) содержаніе въ уѣздахъ лошадей для разъѣздовъ земской полиціи. Мѣстные губернскіе комитеты обязаны, исчисливъ потребныя на эти предметы суммы и опредѣливъ размѣръ сбора на покрытіе этого расхода, представить, съ утвержденія начальника губерніи, по порядку, для включенія этого сбора въ государственную раскладку и присоединенія къ окладамъ прибавочной подати съ разрѣшенія Государственнаго Совѣта (1).

IV. Равнымъ образомъ обратить въ денежную подать подводную повинность для войскъ, арестантовъ и этаповъ, сдѣлавъ предварительно опытъ приведенія въ извѣстность числа подводъ, данныхъ въ теченіе года поселянами, и опредѣленія платы за нихъ, на предполагаемомъ въ заключеніи Министра Государственныхъ Имуществъ основаніи, если, по ближайшемъ соображеніи Комитета

---

(1) Впрочемъ, какъ находили 8 Членовъ, отводъ помѣщеній становымъ приставамъ и назначеніе сотскихъ и разсыльныхъ находится въ тѣсной связи съ имѣющимся въ виду новымъ проектомъ устройства земской полиціи, а потому разрѣшеніе вопроса о нихъ можетъ быть сдѣлано болѣе удовлетворительно при разсмотрѣніи этого проекта.

четырехъ Министровъ, это окажется удобнымъ; въ противномъ же случаѣ приступить къ этому и къ установленію самаго сбора: во 1-хъ, по внесеніи Военнымъ Министерствомъ составляемыхъ по этому предмету особыхъ правилъ, и во 2-хъ, по составленіи упомянутымъ Комитетомъ подобныхъ же правилъ на счетъ квитанцій и проч.

V. Привести въ дѣйствіе законъ о раздѣленіи всѣхъ дорогъ, содержимыхъ натурою, на участки, съ приписскою къ каждому изъ нихъ подлежащихъ селеній такъ, чтобы весь уѣздъ участвовалъ въ лежащей на немъ повинности содержанія въ исправности земельныхъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій, т. е. мостовъ, переправъ и пр. Но такъ какъ къ участію въ этой повинности натурою не могутъ быть привлекаемы селенія отдаленныя, то предоставить каждому такому участку дѣлать соглашеніе на счетъ способа отправленія повинности, т. е. наймомъ ли, на счетъ ли добровольныхъ складокъ, или назначеніемъ отбывающимъ натурою селеніямъ особаго вознагражденія со стороны прочихъ селеній того же участка, предоставивъ подлежащимъ властямъ одно лишь наблюденіе, чтобы повинность по участку была выполнена самими ли обывателями, или тѣми, кто для этого нанялся, по указанію строительныхъ и дорожныхъ коммисій.

Относительно же собственно переправъ, т. е. мостовъ, гатей и перевозовъ, принять правиломъ, чтобы всѣ тѣ изъ этихъ сооруженій, лежащихъ на натуральной повинности земства, которыя пришли въ ветхость и устройство которыхъ требуетъ искусства и большихъ издержекъ, были изъяты изъ натуральной повинности, и устройство ихъ производилось, когда то нужно, на счетъ казны. Для этого Комитету четырехъ Министровъ сдѣлать зависящее распоряженіе, по сношенію съ Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями [1].

Въ заключеніе всего, независимо отъ вышеизложенныхъ, возлагаемыхъ на Комитетъ изъ четырехъ Министровъ порученій, предоставить ему войти въ ближайшее соображеніе слѣдующихъ предметовъ и представить Государственному Совѣту по нимъ свое заключеніе:

1) Не было бы ли полезно примѣнить предполагаемый порядокъ уравненія прибавочной подати и къ государственной подушной подати, сливъ обѣ эти подати въ одно нераздѣльное цѣлое.

2) Такъ какъ предположенная къ установленію поземельная подать, за измѣненіемъ существующей системы земскихъ повинностей, должна поступать уже въ казну, то не слѣдуетъ ли, соотвѣтственно этому, измѣнить и самыя вне-

---

[1] Всѣ эти мѣропріятія относительно устройства натуральныхъ повинностей, какъ находили 8 Членовъ, не должны, однако, стѣснять Комитетъ допустить въ представленіи Государственному Совѣту объ этихъ предметахъ, гдѣ онъ признаетъ нужнымъ при ближайшемъ соображеніи дѣла, еще какія либо измѣненія.

сенныя Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ правила по этому предмету, и въ такомъ случаѣ представить проектъ новой инструкціи въ исправленномъ видѣ (1).

3) Не слѣдуетъ ли поспѣшить разсмотрѣніемъ почтовыхъ кондицій, въ видахъ охраненія казны отъ возвышенія цѣнъ на почтовыхъ лошадей, предметъ, который порученъ Главноначальствующему надъ Почтовымъ Департаментомъ вмѣстѣ съ Министромъ Финансовъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ обсудить изложенныя въ соображеніяхъ предположенія относительно торговъ на почтовыхъ лошадей и прочихъ предметовъ почтовой повинности.

4) Представить свое заключеніе по слѣдующимъ вопросамъ: а) о порядкѣ заготовленія предметовъ земскихъ потребностей; б) объ отнесеніи содержанія случныхъ конюшенъ на сборъ за случку лошадей; в) объ измѣненіи гильдейскаго положенія.

5) Внести свои предположенія на счетъ организаціи учрежденій для завѣдыванія денежными земскими повинностями въ Министерствѣ Финансовъ и натуральными—въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ этомъ заключались главныя основанія тѣхъ преобразованій, на которыхъ по мнѣнію 8 Членовъ, можно было бы впредь создать устройство земскихъ повинностей. Отъ примѣненія этихъ основаній на дѣлѣ 8 Членовъ ожидали слѣдующихъ полезныхъ послѣдствій: 1) дѣло земскихъ повинностей будетъ поставлено чрезъ введеніе его въ общій законодательный и финансовый порядокъ, во всѣхъ своихъ частяхъ и подробностяхъ, подъ непосредственный Высочайшій надзоръ и руководство Государя Императора; 2) дѣло, столь сложное въ своихъ подробностяхъ, совершенно упростится и достигнутся удобства, проистекающія отъ единства въ управленіи; 3) податное населеніе существенно облегчится тѣмъ, что не будетъ уже столь легко, подъ предлогомъ земскихъ повинностей, безпрестанно возлагать на него удовлетвореніе всякихъ новыхъ, не всегда необходимыхъ, расходовъ и потребностей, и устранится поводъ къ произвольнымъ и неминуемымъ издержкамъ, часто встрѣчаемымъ въ мѣстныхъ смѣтахъ, а Министерство Финансовъ пріобрѣтетъ тѣ же средства, какія имѣетъ по прочимъ частямъ Государственной Росписи, отклонять излишнія или прихотливыя требованія; 4) упростится счетоводство въ казенныхъ палатахъ и въ самомъ Министерствѣ, устранится, столь часто замѣчаемая, запутанность въ мѣстной отчетности, составляющая неизбѣжное послѣдствіе многочисленныхъ счетовъ, по различію земскихъ сборовъ, зачета остатковъ, отпуска суммъ отъ казны по неудовлетворительному поступленію этихъ сборовъ и т. п., 5) податное населеніе облегчится, точно также, чрезъ правильность раскладки и соразмѣрность ея съ мѣстными средствами, что послужитъ важнымъ указаніемъ и пособіемъ для такого же,

---

(1) *См. стр. 251.*

впослѣдствіи, уравненія и государственной подушной подати, а чрезъ это уменьшатся недоимки въ прямыхъ налогахъ, такъ много затрудняющія государственное казначейство, наконецъ, 6) чрезъ эту же раскладку, при которой сумма нынѣшняго земскаго сбора вообще увеличится, и чрезъ обращеніе, сверхъ того, въ пользу казны всего поземельнаго налога, улучшится наше финансовое положеніе и Правительству откроется болѣе способовъ къ благимъ его начинаніямъ.

Если предполагаемыя мѣры будутъ приняты Государственнымъ Совѣтомъ и удостоены Высочайшаго утвержденія, то 8 Членовъ *полагали:* препроводивъ къ Министру Финансовъ: 1) выписку изъ журнала, заключающаго ихъ сужденія и 2) при особыхъ описяхъ: а) поступившее изъ особаго Комитета дѣло объ устройствѣ земскихъ повинностей съ печатными экземплярами записки и проектовъ Комитета, и б) внесенное имъ, Министромъ Финансовъ, въ Государственный Совѣтъ дѣло о подати съ незаселенныхъ земель, предоставить ему сдѣлать относительно открытія самаго Комитета сношеніе съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ, и истребовать изъ существующаго Комитета для Устройства Земскихъ Повинностей всѣ находящіяся въ немъ свѣдѣнія и бумаги.

Конспектъ содержанія девятой главы.

При вторичномъ разсмотрѣніи въ Соединенныхъ Департаментахъ предположеній Комитета для устройства земскихъ повинностей, соображеній нѣкоторыхъ Членовъ Государственнаго Совѣта по этимъ предположеніямъ и отзывовъ по поводу этихъ соображеній подлежащихъ Министровъ, мнѣнія, какъ сказано въ предшествующей главѣ, раздѣлились: одно изъ нихъ принадлежало Предсѣдателю Департамента Законовъ Графу Блудову и Министру Внутреннихъ Дѣлъ Графу Перовскому, а другое—Предсѣдателю Департамента Экономіи Графу Гурьеву и 7 Членамъ Соединенныхъ Департаментовъ.

Сущность перваго изъ этихъ мнѣній была изложена въ предшествующей главѣ. Настоящая же глава посвящена изложенію мнѣнія 8 Членовъ, признававшихъ необходимымъ консолидировать земскія повинности.

Согласно этому, въ настоящей главѣ приведены сначала общія соображенія этихъ Членовъ относительно недостатковъ существовавшей системы земскихъ повинностей и неудовлетворительности предположенныхъ Комитетомъ для устройства этихъ повинностей мѣръ для ихъ устраненія, затѣмъ возраженія ихъ на отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по поводу мнѣнія нѣкоторыхъ Членовъ Соединенныхъ Департаментовъ и, наконецъ, тѣ основанія, на которыхъ они предполагали устроить дѣло земскихъ повинностей.

Главнѣйшія изъ этихъ основаній заключались въ слѣдующемъ:

1) Принять впредь непосредственно на счетъ государственнаго казначей-

ства исправленіе всѣхъ *общихъ* земскихъ повинностей, какъ тѣхъ, которыя опредѣляются по трехлѣтнимъ и дополнительнымъ смѣтамъ, такъ и тѣхъ, для которыхъ существуютъ отдѣльные сборы, въ томъ числѣ и вспомогательный.

2) Взамѣнъ всѣхъ этихъ сборовъ установить постоянную прибавочную къ государственной подушной подать и присоединить ее къ прочимъ доходамъ государственнаго казначейства.

3) Взимать эту прибавочную подать: съ гильдейскаго купечества и вообще съ торгующихъ по свидѣтельствамъ — въ видѣ процента съ объявляемыхъ капиталовъ, а со всѣхъ прочихъ податныхъ сословій—по числу ревизскихъ душъ, подчинивъ какъ самое взиманіе этой подати, такъ и ея употребленіе общимъ правиламъ, установленнымъ для прочихъ прямыхъ налоговъ.

4) Исчислить общую сумму земскихъ сборовъ съ душъ, съ гильдейскихъ капиталовъ и торговыхъ свидѣтельствъ, а также сумму предназначенныхъ на извѣстные предметы и взимаемыхъ съ душъ отдѣльныхъ сборовъ, привести въ извѣстность количество расходовъ по каждой статьѣ земскихъ повинностей и для тѣхъ изъ нихъ, которыя подлежатъ, по своему свойству, большей или меньшей измѣняемости и особенно для которыхъ имѣется въ виду усиленіе издержекъ, установить въ сборахъ соотвѣтственныя добавки.

5) Принявъ исчисленную такимъ образомъ сумму сборовъ за основаніе для назначеній прибавочной подати, распредѣлить ее по сословіямъ, обративъ сумму, причитающуюся съ гильдейскаго купечества и торгующихъ по свидѣтельствамъ въ добавочный процентъ съ объявляемыхъ капиталовъ, а сумму съ прочихъ податныхъ сословій распредѣлить по губерніямъ валовыми итогами.

6) Учредить особый Комитетъ изъ Министровъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ для высшаго разсмотрѣнія относящихся до приведенія въ исполненіе указанныхъ предположеній вопросовъ, причемъ постановленія Комитета: о количествѣ предстоящей прибавки къ существующимъ сборамъ, о размѣрѣ добавочнаго процента къ гильдейской пошлинѣ, о распредѣленіи добавочной подати по государственной, губернской и уѣздной раскладкамъ и о порядкѣ удовлетворенія государственнымъ казначействомъ расходовъ—должны поступать на утвержденіе Государственнаго Совѣта.

7) Раскладку прибавочной подати между городами и уѣздами возложить въ каждой губерніи на особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи, изъ предводителей дворянства, начальниковъ всѣхъ хозяйственныхъ частей въ губерніи, городскихъ головъ и депутатовъ отъ дворянства, мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ.

8) Для раскладки уѣздной—учредить уѣздные комитеты, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, а гдѣ его нѣтъ—уѣзднаго судьи, изъ мѣстныхъ начальниковъ всѣхъ хозяйственныхъ частей въ уѣздѣ и изъ депутатовъ дворянства отъ разныхъ мѣстностей уѣзда.

9) Губернскую и уѣздную раскладку повѣрять по истеченіи 3-хъ лѣтъ со времени введенія ея въ дѣйствіе, для разрѣшенія могущихъ возникнуть жалобъ и оказаться неправильностей; такую же повѣрку дѣлать при каждой ревизіи и только въ это время допускать уменьшеніе или возвышеніе окладовъ, порядкомъ, установленнымъ для государственныхъ податей, т. е. силою новаго закона.

10) За обращеніемъ прибавочной подати въ общіе рессурсы государственнаго казначейства и удовлетвореніемъ затѣмъ изъ этихъ рессурсовъ всѣхъ расходовъ по предметамъ общихъ земскихъ повинностей, вносить эти расходы въ смѣты подлежащихъ Министерствъ и Главныхъ Управленій и включать ихъ въ Государственную Роспись на одинаковомъ основаніи съ прочими государственными расходами.

11) Обратить нѣкоторыя натуральныя повинности (отводъ помѣщеній для становыхъ приставовъ и постоянныхъ этаповъ, отводъ пастбищныхъ мѣстъ для воинскихъ лошадей и др.) въ денежный сборъ и присоединить этотъ сборъ къ общимъ суммамъ прибавочной подати.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Разсмотрѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта предположеній Комитета для устройства земскихъ повинностей и журнала Соединенныхъ Департаментовъ по этимъ предположеніямъ. — Послѣдовавшее по этому дѣлу разногласіе. — Мнѣніе 18 Членовъ. — Мнѣніе 17 Членовъ.—Послѣднее мнѣніе удостоивается, въ общихъ чертахъ, Высочайшаго одобренія. — Данныя Князю Васильчикову словесно Высочайшія указанія относительно дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла о земскихъ повинностяхъ и началъ, которыми слѣдуетъ, между прочимъ, руководствоваться при этомъ разсмотрѣніи.—Конспектъ содержанія главы.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи 27 и 30 Марта и 3 Апрѣля 1850 г., слушалъ:

1) журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Экономіи и Законовъ 26 Ноября, 3 и 10 Декабря 1849 г. и 15 Февраля 1850 г. по дѣлу объ устройствѣ земскихъ повинностей и

2) письменныя замѣчанія разныхъ Членовъ Совѣта на этотъ журналъ, сообщенный имъ предварительно въ печатныхъ экземплярахъ.

По выслушаніи и того и другихъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта объяснилъ, что предстоящее разсмотрѣнію Совѣта дѣло объ устройствѣ земскихъ повинностей, при всей своей многосложности, заключаетъ въ себѣ два основныя предположенія.

Одно изъ нихъ принадлежитъ Комитету для устройства земскихъ повинностей, съ которымъ, въ главныхъ основаніяхъ, согласились Предсѣдатель Департамента Законовъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, предлагая лишь болѣе или менѣе важныя измѣненія въ частныхъ мѣрахъ, *другое*—8-ми Членамъ Соединенныхъ Департаментовъ, съ которымъ согласны Министры: Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ и Государственный Контролеръ.

Комитетъ полагаетъ: нынѣшнюю систему земскихъ повинностей, которая заключается собственно въ томъ, что всѣ предметы общихъ земскихъ потребностей удовлетворяются на счетъ особыхъ сборовъ съ земства, по трехлѣтнимъ смѣтамъ и раскладкамъ, оставить и на будущее время въ своей силѣ и только допустить въ ней частныя улучшенія въ отношеніи распредѣленія земскихъ повинностей на категоріи, составленія смѣтъ и раскладокъ, порядка производства расходовъ и отчетности. Въ этихъ то именно подробностяхъ различаются, по нѣкоторымъ предметамъ, мнѣнія Предсѣдателя Департамента Законовъ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

А 8 Членовъ предлагаютъ совершенно противоположное: отмѣнить вовсе существующій порядокъ удовлетворенія общихъ земскихъ повинностей; обратить земскіе сборы въ постоянную подать, подъ именемъ прибавочной подати къ государственной подушной, и присоединить ее къ прочимъ доходамъ государственнаго казначейства, возложивъ затѣмъ на него удовлетвореніе общихъ покрываемыхъ этими сборами потребностей земства, наравнѣ со всѣми другими государственными расходами.

Поэтому, прежде разсмотрѣнія подробностей упомянутыхъ двухъ системъ, необходимо разрѣшить главный представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ: которой изъ этихъ системъ слѣдуетъ отдать преимущество, для того чтобы потомъ, когда Его Императорское Величество изволитъ одобрить ту или другую изъ этихъ системъ, можно было уже обратиться къ обсужденію подробностей собственно той системы.

По этому главному вопросу мнѣнія въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта раздѣлились:

18 Членовъ [1]) находили, что въ 1805 г., когда было издано первоначальное Положеніе о земскихъ повинностяхъ и даже въ 1816 г., когда, по поводу оказавшихся неправильныхъ сборовъ, было Высочайше утверждено росписаніе денежныхъ земскихъ повинностей, и невошедшія въ это росписаніе повинности повелѣно было считать не относящимися до земства, всѣ почти повинности ограничивались исключительно натуральными; общія же денежныя состояли единственно въ почтовой, дорожной, и въ починкѣ, отопленіи и освѣщеніи воинскихъ зданій, возведенныхъ земствомъ, а постройки предписывалось производить не иначе, какъ по именнымъ Высочайшимъ указамъ. Но впослѣдствіи многія изъ натуральныхъ повинностей были обращены въ денежныя, и на обязанность земства были отнесены новые предметы расходовъ; такимъ образомъ однѣхъ *общихъ*

[1]) Хитрово, Графъ Киселевъ, Графъ Гурьевъ, Опочининъ, Графъ Воронцовъ-Дашковъ, Васильчиковъ, Графъ Клейнмихель, Графъ Врончепко, Лонгиновъ, Князь Гагаринъ, Кочубей 1, Шульгинъ, Кочубей 2, Графъ Строгановъ, Анненковъ, Баронъ Корфъ, Тенгоборскій и Ланской.

денежныхъ потребностей, какъ показываетъ изложенная въ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ номенклатура ихъ, считается теперь свыше 60-ти. Такое уклоненіе отъ первоначальнаго свойства и предназначенія земскихъ повинностей не могло не обратить вниманія Правительства и, вслѣдствіе того, съ 1805 же года начался рядъ, почти ежегодно издававшихся особыхъ Правилъ и отдѣльныхъ Положеній по разнымъ предметамъ земскихъ повинностей, такъ что дѣло учрежденія этихъ повинностей вначалѣ столь простое и ясное сдѣлалось многосложнымъ и запутаннымъ, и всѣ принятыя противъ этого мѣры остались безуспѣшными. Правительство само, какъ то доказываютъ учрежденіе разныхъ Комитетовъ и данныя Государственнымъ Совѣтомъ послѣднему изъ нихъ указанія, убѣдилось въ необходимости дать земскимъ повинностямъ такое устройство, чтобы на земство не были обращаемы предметы потребностей, до него не относящихся, чтобы положена была преграда непрерывному возвышенію сборовъ, дошедшихъ уже до крайняго предѣла, и чтобы достигнуты были: равномѣрность въ платежахъ и бережливость въ расходахъ, и вообще введено было правильное хозяйство. Вслѣдствіе этого самъ Государственный Совѣтъ, въ Высочайше утвержденномъ въ 1848 г. мнѣніи, послужившемъ основаніемъ настоящему дѣлу, положительно призналъ, что вообще дѣло, порученное имъ Комитету, должно состоять не *въ частныхъ измѣненіяхъ существующаго порядка* управленія земскими повинностями, но *въ коренномъ преобразованіи ихъ системы* и на этомъ основаніи поставилъ въ виду Комитета существующій законъ (ст. 928 Учрежд. Мин. Фин.) долженствующій, слѣдовательно, рано или поздно, быть приведеннымъ въ исполненіе, законъ, прямо указывающій на общій порядокъ, установленный для всѣхъ государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Поэтому 18 Членовъ, основываясь на упомянутомъ законѣ и Высочайше утвержденномъ въ 1848 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, высказывали убѣжденіе, что достигнуть столь давно, и напрасно, желаемой Правительствомъ цѣли— облегченія податныхъ сословій и уравнительнаго распредѣленія земскаго налога— можно только чрезъ одно преобразованіе системы земскихъ повинностей. Это убѣжденіе еще болѣе подкрѣплялось въ нихъ, съ одной стороны, согласіемъ и настояніемъ Министровъ, изъ которыхъ одному ввѣрена вся государственная казна, двумъ другимъ—упроченіе благосостоянія податныхъ сословій, и наконецъ послѣднему благоустройство одной изъ важнѣйшихъ и обширнѣйшихъ частей государственнаго управленія, а именно Министрамъ: Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ, Удѣловъ и Путей Сообщенія, а съ другой—отзывомъ Государственнаго Контролера о томъ, что при нынѣшней системѣ, когда по каждому казначейству составляется, по необходимости, отъ 8,000 до 12,000 расчетовъ по одному платежу земскихъ сборовъ, или отъ 96,000 до 140,000 по губерніи, когда, по донесенію контрольныхъ ревизоровъ, окладныя книги по предмету земскихъ сборовъ или остаются вовсе безъ ревизіи или подвергаются ей весьма поверхностно, и когда такіе невѣрные счеты служатъ основаніемъ министерскихъ отчетовъ, нѣтъ никакой возможности установить требуемой отчет-

ности; что, при этомъ порядкѣ, и ревизія Государственнаго Контроля остается безполезною, такъ какъ ему недоступны никакія соображенія о годовыхъ и трехлѣтнихъ смѣтахъ, вслѣдствіе того, что показанія суммъ земскихъ сборовъ разсѣяны въ отчетахъ разныхъ Министерствъ и суммы эти показаны именно съ расходами произведенными изъ государственныхъ доходовъ, и что правильнаго и своевременнаго учета въ земскихъ повинностяхъ (простирающихся въ общей массѣ до 23.000.000 р. сер.), можно достагнуть только однимъ средствомъ: обращеніемъ земскихъ сборовъ въ государственную подать и слитіемъ съ общимъ счетоводствомъ и отчетностью государственныхъ сборовъ.

Принявъ на видъ, какъ указанныя Государственнымъ Совѣтомъ недостатки нынѣшней системы, такъ и изложенныя Государственнымъ Контролеромъ доказательства отсутствія всякой отчетности и ревизіи въ суммахъ земскаго сбора, 18 Членовъ признали затѣмъ нужнымъ разсмотрѣть, устраняются ли предлагаемыми въ мнѣніи Особаго Комитета частными мѣрами упомянутые недостатки нынѣшней системы.

Въ этомъ отношеніи 18 Членовъ находили:

1) Важнѣйшая, по предположеніямъ Комитета, мѣра, есть *раздѣленіе земскихъ повинностей на государственныя и губернскія*. Не распространяясь о томъ, соотвѣтствуетъ ли самое названіе государственныхъ расходовъ способу ихъ удовлетворенія, такъ какъ государственные расходы суть тѣ, которые производятся по Государственной Росписи, изъ общей массы государственныхъ доходовъ, а эти *земскіе государственные* расходы лежали бы на одномъ лишь налогѣ съ мѣщанъ и крестьянъ, предполагаемое раздѣленіе, естественно, не устранитъ нисколько прежняго удобства и легкости обременять одно податное, производительное и вмѣстѣ бѣднѣйшее, сословіе въ государствѣ; въ представленномъ Комитетомъ проектѣ дополнительнаго къ Уставу о Земскихъ Повинностяхъ закона не воспрещается увеличивать, такъ называемыя, государственныя повинности, а вмѣсто прибавки на души для губернскихъ потребностей полагается дать земскимъ комитетамъ право облагать новымъ налогомъ земли и другіе поземельные и хозяйственные предметы. Ясно, что тутъ не только не постановляется никакихъ предѣловъ къ усиленію налога, но еще открывается новое къ тому средство. Плательщику, при увеличеніи сбора, не сдѣлается легче отъ того, что часть онъ будетъ платить съ головы и часть съ земли, и нельзя, конечно, никого изъ нихъ убѣдить, что 2 р. новаго налога менѣе нежели 1 р. прежняго, и легче именно потому, что эти 2 р. онъ заплатитъ не съ одного, а съ двухъ податныхъ предметовъ. Здѣсь должно замѣтить, что есть большая разница между однажды совершеннымъ или постепеннымъ переложеніемъ постоянной подати съ душъ на землю и неограниченными прибавками на нихъ постоянно возвышающихся сборовъ. Первое признается и 8-ю Членами полезнымъ, но требующимъ еще времени для приведенія его въ дѣйствіе; *послѣдніе же* открываютъ лишь новый путь къ отягощенію народа и новый способъ къ злоупотребленіямъ со стороны мѣстныхъ земскихъ властей.

2) Передача на 12-ти-лѣтній періодъ трехъ сборовъ: почтоваго, шоссейнаго и на содержаніе земской полиціи—въ государственное казначейство, при оставленіи и впредь того же удобства ихъ увеличенія, по срочнымъ смѣтамъ, какъ на эти, такъ и на всѣ прочія повинности, также не положитъ преграды къ обремененію народа свыше его силъ и возможности, а напротивъ можетъ произвести лишь новую пестроту въ системѣ земскихъ повинностей и новую запутанность въ счетоводствѣ и даже усилить безотчетность прибавкою еще новыхъ расчетовъ и книгъ въ казначействахъ, которымъ нужно будетъ отдѣльно вести сборы и показывать упадающіе на нихъ расходы, сообразно съ категоріями и съ условіями передачи на казну трехъ повинностей.

3) *Раскладка однихъ государственныхъ повинностей между одними только губерніями*, и оставленіе повинностей губернскихъ на мѣстныхъ способахъ каждой, конечно, не составляетъ той мѣры уравненія, которой желаетъ достигнуть Правительство и на которую еще въ 1802 г. было Высочайше указано.

Главнѣйшій недостатокъ существующей системы земскихъ повинностей есть именно тотъ, что каждая губернія, не смотря на ихъ важность или неважность, отбываетъ всѣ возложенныя на нее повинности, собственными средствами. Отсюда многія изъ губерній, чрезъ которыя проходятъ большіе тракты, или гдѣ сосредоточиваются большія массы войскъ и производятся разныя сооруженія, платятъ, не взирая на невыгодность ихъ мѣстнаго положенія и недостатокъ способовъ, земскій сборъ въ самомъ высшемъ размѣрѣ, до нѣсколькихъ рублей, тогда какъ въ другихъ, изобилующихъ способами и пользующихся лучшими мѣстными выгодами, но находящихся въ иныхъ условіяхъ, сборъ ограничивается лишь нѣсколькими копѣйками. И если чрезъ установленіе предназначаемой Комитетомъ государственной раскладки полагается достигнуть облегченія въ платежахъ, то нѣтъ никакого уважительнаго основанія лишить земство такого же облегченія и въ повинностяхъ губернскихъ. Но и однимъ распредѣленіемъ земскихъ сборовъ между губерніями не достигнется еще справедливой уравнительности между плательщиками, по чрезвычайному различію въ мѣстномъ положеніи, внутреннихъ силахъ и способахъ городовъ и уѣздовъ, одной и той же губерніи; а одно указаніе на ст. 30 Устава о Зем. Пов. о порядкѣ распредѣленія налога въ уѣздахъ, останется, конечно, безъ исполненія, точно также, какъ законъ этотъ почти въ теченіе полувѣка еще не приведенъ въ исполненіе и предметъ этотъ укрывался всегда отъ наблюденія высшихъ мѣстныхъ властей.

Такимъ образомъ, по мнѣнію 18 Членовъ, предполагаемыя частныя мѣры исправленія нынѣшней системы земскихъ повинностей не приведутъ къ указанной Государственнымъ Совѣтомъ цѣли: не только останется то же удобство относить на земство новыя тягости и увеличивать сборы безъ полнаго соображенія съ силами и способами платящихъ, та же неуравнительность въ платежахъ и та же безотчетность въ сборахъ и расходахъ, но еще откроется новый путь къ налогамъ и къ массѣ сборовъ прибавится постоянная издержка на составленіе запаснаго

капитала и на содержаніе земскихъ управленій въ столицѣ и во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ Имперіи,—издержка, которая, судя по числу означенныхъ мѣстъ, если сумма для каждаго изъ нихъ ограничится только 2.000 р. сер. кругомъ, можетъ простираться до милліона.

Поэтому, принявъ въ соображеніе: во 1-хъ, что система земскихъ повинностей рѣшительно уже измѣнила тотъ прежній свой характеръ, когда она ограничивалась почти исключительно однѣми натуральными повинностями; во 2-хъ, что почти всѣ предметы *общихъ* земскихъ потребностей выполняются посредствомъ денежныхъ сборовъ, которые, по выводамъ Комитета, достигли уже крайняго предѣла; въ 3-хъ, что сборы эти по своему существу суть та же государственная подать, такъ какъ и они взимаются съ душъ или головъ (и только 475,000 съ особыхъ предметовъ); въ 4-хъ, что однѣ только земскія повинности составляютъ изъятіе изъ общаго существующаго въ государственномъ управленіи для всѣхъ доходовъ и расходовъ порядка; въ 5-хъ, что почти всѣ предметы земскихъ потребностей—общіе всѣмъ губерніямъ и областямъ и, по своему свойству и назначенію, не могутъ не быть признаваемы равномѣрно государственными; въ 6-хъ, что повинности вообще одинаково тягостны и по размѣру платежей, и по ихъ неуравнительности между плательщиками; въ 7-хъ, что, по отзыву Государственнаго Контролера, при состояніи настоящей системы невозможно достигнуть въ земскихъ суммахъ ни правильной отчетности, ни своевременной ревизіи и въ 8-хъ, что въ видахъ финансовыхъ не должно устранять этихъ только суммъ отъ общаго завѣдыванія и распоряженія государственнаго казначейства,—18 Членовъ признали, что единственное средство дать денежнымъ земскимъ повинностямъ желаемое Правительствомъ устройство состоитъ въ неотложномъ приведеніи въ дѣйствіе постановленнаго въ 1811 г. закона, которымъ предписывалось обратить всѣ общіе сборы въ постоянную подать, подъ именемъ прибавочной, уравнить ее между плательщиками по губерніямъ, городамъ, уѣздамъ и мѣстностямъ, и затѣмъ передать эту прибавочную подать въ распоряженіе государственнаго казначейства, съ возложеніемъ на него и удовлетворенія всѣхъ лежащихъ на этой подати земскихъ потребностей, т. е., другими словами, не считая земскаго сбора за отдѣльный налогъ, платимый какъ бы другими лицами и изъ другихъ средствъ, и, вмѣстѣ неистощимый, только потому, что онъ устанавливается особымъ порядкомъ и не состоитъ подъ тою же защитою государственнаго казначейства, какъ подати государственныя, слить его въ одну массу со всѣми государственными доходами и удовлетворять впредь расходы по однимъ и тѣмъ же общимъ правиламъ.

Хотя противъ этой системы и приводятся возраженія, но они, какъ находили 18 Членовъ, отвергаются слѣдующими соображеніями.

Первое возраженіе состоитъ въ томъ, что въ новой системѣ смѣшивались бы всѣ повинности, отчего однѣ губерніи были бы обложены несправедливо налогомъ за другія, тогда какъ губернскія повинности суть повинности мѣстныя, установленныя для собственной пользы губерніи, что нельзя останавливать усиленіе земскаго сбора, такъ какъ потребности увеличиваются, нельзя назначать расходъ за 10 или

15 лѣтъ впередъ и обращать временные расходы, какъ напр. на постройки, въ постоянные.

Но во 1-хъ, между, такъ названными, государственными и губернскими повинностями [1]) не существуетъ никакой разницы, ни въ источникахъ ихъ удовлетворенія, ни въ самыхъ предметахъ расходовъ: какъ тѣ, такъ и другія равно недобровольны, а обязательны; какъ тѣ, такъ и другія равно лежать на поголовномъ или подушномъ сборѣ; какъ тѣ, такъ и другія (кромѣ небольшаго числа и на незначительную сумму 11.000 р.) равно общи всѣмъ губерніямъ и областямъ Имперіи, и какъ тѣ, такъ и другія, равно полезны и отдѣльнымъ мѣстностямъ, а слѣдовательно и государству вообще; устройство и содержаніе зданій для гарнизонныхъ баталіоновъ, инвалидныхъ и жандармскихъ командъ, содержаніе подводъ при земскихъ судахъ и устройство или наемъ помѣщеній для становыхъ приставовъ и для тюремъ и проч. суть повинности существующія вездѣ одинаково; всѣ онѣ столько же губернскія, сколько и государственныя, и нѣтъ, конечно, ни одной мѣстности, гдѣ бы выгодами ея устройствъ не пользовались вмѣстѣ жители другихъ губерній. Отсюда само собою слѣдуетъ, что раздѣленіе повинностей на государственныя и губернскія не только не нужно при переложеніи всѣхъ сборовъ въ постоянную подать, но и при нынѣшней системѣ едва ли полезно, какъ препятствующее достиженію полнаго уравненія въ платежахъ, отъ невключенія губернскихъ повинностей въ общую на всѣ губерніи раскладку.

Во 2-хъ, безъ сомнѣнія нельзя и не слѣдуетъ останавливать удовлетвореніе потребностей по мѣрѣ развитія государственной жизни, если только удовлетвореніе ихъ не противорѣчитъ правиламъ раціональнаго хозяйства, а соотвѣтственно тому должны быть опредѣляемы и новые расходы, но правило относить всѣ эти расходы исключительно на одно податное сословіе, каковы бы ни были при томъ силы и способы платящихъ, и безпрестанно увеличивать мѣстные сборы подъ тѣмъ предлогомъ, что и издержки суть будто бы мѣстныя, безъ соображенія, могутъ ли жители того или другаго края вынести такую увеличенную тягость, безъ сомнѣнія не соотвѣтствовало бы началамъ государственнаго хозяйства. Всѣ почти земскія потребности и разныя устройства въ губерніяхъ суть, какъ выше доказано, прямыя надобности *государственныя*, а потому, по всей справедливости, должны лежать на общихъ источникахъ государственнаго казначейства, которое, въ случаѣ необходимаго увеличенія этихъ расходовъ, найдетъ всегда способы покрыть ихъ, не прибѣгая къ усиленію прибавочной подати, точно также, какъ оно находитъ источники для удовлетворенія всѣхъ прочихъ, точно также посто-

---

[1]) Первоначальная мысль о такомъ раздѣленіи повинностей на категоріи, какъ заявляли 18 Членовъ, принадлежитъ бывшему въ 1805 и потомъ возобновленному въ 1810 г. Комитету Сенаторовъ; но она и тогда осталась безъ послѣдствій.

янно возрастающихъ, значительныхъ государственныхъ надобностей, достигающихъ слишкомъ 200.000.000 р., не прибѣгая къ увеличенію подушной подати. Если же полагать, что земскія издержки, до какой бы суммы онѣ ни возрасли со временемъ, всегда должны быть оплачиваемы одними мѣщанами и крестьянами, то къ чему бы повело такое правило? И для чего же въ такомъ случаѣ было бы Правительству заботиться о способахъ уменьшенія нынѣшней земской тягости и достигать лучшаго устройства этой части? Нѣтъ сомнѣнія, что и прямые налоги, какъ всѣ вообще источники казначейства—пошлины, сборы, акцизы и проч., не могутъ оставаться вѣчно неизмѣнными по своимъ размѣрамъ. Но при этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что а) никакой налогъ и никакія пошлины и акцизы не возвышаются прогрессивно каждое трехлѣтіе, даже и ежегодно, какъ возвышаются земскіе сборы; б) одни изъ этихъ источниковъ возрастаютъ по мѣрѣ усиленія торговли, промышленности и вообще по мѣрѣ развитія капиталовъ и народной дѣятельности, другіе, какъ напр. личные налоги съ податныхъ сословій,—по мѣрѣ возрастанія богатства и благосостоянія этихъ сословій, и в) Правительство, допуская постепенное, въ болѣе или менѣе отдаленные періоды времени, возвышеніе по косвеннымъ налогамъ, почти полвѣка не измѣняло подушной государственной подати, не смотря на то, что эта подать одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ казначейства, и не измѣняло именно потому, что лучше усиливать косвенные, нежели прямые налоги. Впрочемъ государственное казначейство можетъ увеличивать и прямыя или личныя подати, когда того требуетъ надобность, но не иначе, однако, какъ по убѣжденію въ томъ, что необходимости этой мѣры соотвѣтствуютъ и силы плательщиковъ, тогда какъ при возложеніи на земство новаго расхода не было никому возможности, при отдѣльности ходатайства, входить въ общее соображеніе какъ на счетъ мѣры лежащихъ уже на земствѣ тягостей, такъ и о томъ, можетъ ли оно вынести налогъ съ новою добавкою. Словомъ, не нужно доказывать, что когда будетъ возвышаема подать, распространяющаяся на всю Имперію и облеченная въ характеръ государственной, тогда представляющее объ этомъ начальство будетъ поставлено въ обязанность основывать свои предположенія на подробныхъ соображеніяхъ и самое удостовѣреніе въ необходимости и возможности такого новаго налога будетъ гораздо тщательнѣе, нежели при теперешнихъ прибавкахъ, частныхъ, по каждой губерніи въ отдѣльности.

Въ 3-хъ, расходы на постройки и сооруженія, въ размѣрѣ, выведенномъ изъ трехлѣтнихъ смѣтъ, составляютъ расходы временные въ отношеніи лишь къ извѣстной мѣстности, извѣстному сооруженію и при томъ на опредѣленный лишь періодъ времени; но въ отношеніи цѣлаго государства они суть постоянные, такъ какъ сумма, однажды опредѣленная для этого, будетъ обращаться постоянно на новые предметы сооруженій въ другихъ мѣстахъ, а сооруженія эти на пространствѣ цѣлаго государства столь многочисленны, что, конечно, расходы по постройкамъ не могутъ сдѣлаться когда либо болѣе ненужными.

Въ 4-хъ, обращаясь къ возраженію о невозможности назначить впередъ за 15-ть или за 10-ть лѣтъ размѣра земскаго сбора и проч., слѣдуетъ замѣтить, что

будущіе расходы по той или другой изъ отнесенныхъ до сихъ поръ на земство потребностей будутъ впредь удовлетворяться не земствомъ, а казною, и не на счетъ одной лишь установляемой нынѣ подати, а изъ всѣхъ вмѣстѣ, слитыхъ въ одну массу, источниковъ казначейства; слѣдовательно вся разница будетъ заключаться лишь въ томъ, что къ нынѣшнему бюджету въ 200.000.000 р. прибавится еще по доходамъ и расходамъ 16.000.000 р. Какая же есть и теперь возможность предусмотрѣть всегда впередъ, хотя приблизительно, на многіе милліоны, чрезвычайныя государственныя потребности, могущія встрѣтиться въ теченіе не только многихъ, но даже и одного года? Однакоже налоги и подати опредѣляются на неограниченное время, а Государственная Роспись заключается впередъ на цѣлый годъ. Очевидно, что рессурсы, которые имѣетъ Правительство для тѣхъ, несравненно важнѣйшихъ, расходовъ, какъ напр. на внезапную войну и пр., всегда доставятъ способы на покрытіе статей, едва замѣтныхъ въ общемъ счетѣ. Сверхъ того, возникнетъ возможность соразмѣрять степень важности и настоятельности каждаго расхода, и именно этимъ-то соразмѣреніемъ, этимъ, такъ сказать, уравновѣшиваніемъ издержекъ съ возможностью ихъ покрытія, и будетъ положенъ, наконецъ, предѣлъ тому бѣдственному увеличенію налоговъ, извѣстныхъ теперь подъ именемъ земскихъ, противъ котораго Правительство признало необходимымъ принять неотложныя мѣры.

Здѣсь нельзя оставить безъ замѣчанія, какъ находили 18 Членовъ, что и Комитетъ, предполагая отнести удовлетвореніе трехъ главныхъ повинностей на государственное казначейство, не допускаетъ никакого возвышенія на нихъ сбора, но ограничиваетъ ихъ передаваемою вмѣстѣ съ этими повинностями суммою 8.000.000 р., хотя двѣ изъ нихъ, почтовая и дорожная, по своему свойству, и по зависимости отъ подрядныхъ цѣнъ, не могутъ не влечь за собою усиленія расходовъ.

Второе возраженіе заключается въ томъ, что обращеніемъ всѣхъ денежныхъ общихъ сборовъ въ казну и возложеніемъ на нее удовлетворенія расходовъ отнимаются права и преимущества, предоставленныя сословіямъ, тогда какъ права эти служатъ обезпеченіемъ для Правительства въ отношеніи соблюденія въ земскомъ хозяйствѣ возможной бережливости; что законъ 1802 г. о земскихъ повинностяхъ принесъ несомнѣнную пользу улучшеніемъ напр. почтовыхъ и дорожныхъ сообщеній и пр., и что отъ взятія всѣхъ земскихъ сборовъ въ казну могутъ возродиться нелѣпые толки и проч.

Въ отношеніи собственно преимуществъ должно замѣтить, что они состоятъ лишь въ предоставленіи депутатамъ дѣлать раскладку земскаго сбора, повѣрять отчеты по исполненію смѣты и наблюдать чрезъ предводителей дворянства за торгами на подряды. Но и по новой системѣ губернская раскладка предоставляется точно также сословіямъ чрезъ посредство ихъ депутатовъ, а уѣздная—городскимъ обществамъ и депутатамъ отъ дворянства; допущеніе же участія предводителей дворянства при производствѣ торговъ оставляется и впредь безъ измѣненія. Затѣмъ, что касается до разсмотрѣнія отчетовъ, то право это, какъ доказы-

ваетъ изложенный въ отзывѣ Государственнаго Контролера настоящій ходъ отчетности и ревизіи, естественно оставалось лишь мертвою буквою закона. Отсюда ясно, что такого рода преимущества не могли обезпечивать Правительство въ отношеніи бережливости въ земскомъ хозяйствѣ; они его не обезпечивали кромѣ того и потому, что по самому свойству и порядку производства расходовъ, какъ опредѣляемыхъ штатами и положеніями, такъ и основанныхъ на строительныхъ смѣтахъ и на мѣстныхъ исчисленіяхъ, неподлежащихъ надзору со стороны депутатовъ, или выполняемыхъ по требованіямъ разныхъ начальствъ, или, наконецъ, назначаемыхъ по контрактамъ съ торговъ, никакое хозяйство, и, слѣдовательно, наблюденіе со стороны депутатовъ, не могутъ имѣть мѣста, а при доказанномъ отсутствіи всякой отчетности и ревизіи въ суммахъ земскаго сбора нѣтъ и основанія предполагать даже возможности существованія хозяйства и бережливости. Да и какимъ образомъ могли бы наблюдать за этимъ депутаты, когда они собираются только чрезъ три года собственно для составленія раскладки? И какое же сословіе, въ сравненіи съ явною пользою, которая послѣдуетъ отъ введенія новой системы, сочтетъ подобную перемѣну какимъ либо нарушеніемъ правъ, когда всякому будетъ ясно, что только измѣненіе системы должно было повлечь за собою измѣненіе порядка исполненія? Что касается до улучшеній, сдѣланныхъ въ теченіе послѣдняго времени въ губерніяхъ, то они составляютъ послѣдствіе не мѣстныхъ проектовъ и дѣятельности депутатовъ, а исключительно попечительности высшихъ управленій; такъ идея объ улучшеніи почтовой части и самое ея развитіе, мысль объ устройствѣ губернскихъ дорогъ въ Имперіи и проч. возникли въ центральной администраціи; правда, что земскій сборъ служилъ средствомъ къ этимъ улучшеніямъ, но то же средство сохранится и впредь, въ видѣ лишь прибавочной подати.

Наконецъ, относительно опасенія невыгодныхъ толковъ, 18-ть Членовъ признавали, что опасеніе это едва ли умѣстно и едва ли можетъ и должна быть возбуждаема самая мысль о немъ: ни отъ податныхъ сословій, ни отъ дворянства, какъ сказано выше, ничего рѣшительно не отнимается и никакой новой тягости на нихъ не возлагается; напротивъ, имъ дѣлается весьма важное облегченіе: вмѣсто безпрестанно возраставшихъ до сихъ поръ земскихъ сборовъ, съ непрерывными съ каждымъ трехлѣтіемъ и даже съ каждымъ годомъ возобновлявшимися добавками, установится опредѣленная и столь же постоянная подушная подать, и, слѣдовательно, они будутъ знать, сколько именно должны платить и будутъ платить только окладъ, опредѣленный Правительствомъ, а не болѣе, тогда какъ теперь, при многочисленности разныхъ сборовъ и разновременности прибавокъ, плательщики рѣшительно остаются въ неизвѣстности на счетъ слѣдующихъ съ нихъ платежей земскаго сбора, и не знаютъ времени, къ которому они должны приготовить эти платежи, а потому находятся въ рукахъ сборщиковъ и низшихъ мѣстныхъ властей, за безкорыстіе которыхъ, конечно, никто не поручится. И когда о такомъ облегченіи имъ объявится въ Высочайшемъ манифестѣ, то какіе же невыгодные толки могутъ имѣть мѣсто? Если не было толковъ тогда, когда

постоянныя добавки земскаго сбора вывели, по словамъ Комитета, этотъ налогъ изъ предѣловъ всякой возможности; если не было ихъ, когда плательщику постоянно грозило новое увеличеніе налога, неизвѣстное ни въ его размѣрѣ, ни во времени, и, слѣдовательно, оставлявшее его въ вѣчномъ безпокойствѣ и невѣдѣніи, то на чемъ же можетъ основываться это опасеніе въ благодѣтельномъ дѣлѣ облегченія, и почему, напротивъ, не слѣдуетъ страшиться толковъ отъ новаго предположенія Комитета облагать, сверхъ подушнаго земскаго сбора, еще землю, рыбныя ловли, мельницы, маслобойни и другія заведенія, принадлежащія крестьянамъ? Развѣ такая новая мѣра не есть новая тягость для народа?

Предполагаемая система нисколько не касается правъ личности и собственности податныхъ сословій: она представляетъ собою одинъ только финансовый распорядокъ. Злоумышленные толки, если когда либо Правительство наше такихъ страшилось, не должны ли находить себѣ пищу скорѣе въ настоящемъ смѣшеніи системъ, нежели тогда, когда дѣло приведется въ единообразный и общій порядокъ, и народу безъ всякаго превращенія ни въ образѣ отбыванія повинностей, ни въ срокахъ платежей, будетъ объявлено, что впредь онъ будетъ платить опредѣленную въ своемъ размѣрѣ подать.

Третье возраженіе состоитъ также въ опасеніи, что такъ какъ, по обращеніи земскихъ сборовъ въ подать, они всѣ соберутся въ Петербургѣ въ Главномъ Казначействѣ, то отъ этого послѣдуетъ промедленіе и остановка въ пособіи губерніямъ въ нечаянныхъ нуждахъ, останутся непочиненными мосты и гати, а торги напр. за 6,000 верстъ не получатъ скораго разрѣшенія и проч.

Порядокъ сосредоточенія всѣхъ государственныхъ доходовъ существуетъ уже съ давняго времени; но до сихъ поръ едва ли былъ примѣръ, чтобы какіе либо расходы по какому либо вѣдомству и части государственнаго управленія останавливались собственно за недостаткомъ наличныхъ денегъ въ уѣздныхъ казначействахъ. При томъ здѣсь слѣдуетъ принять во вниманіе, что тому же порядку подлежали всегда и земскіе сборы, а расходы изъ нихъ на тѣ потребности, на которыя указывается въ замѣчаніи, т. е. на дорожныя и прочія постройки, производились не иначе, какъ по разсмотрѣніи самаго предмета издержки и по утвержденіи смѣтъ и плановъ. Но независимо отъ ассигнованія на тѣ предметы суммъ по бюджетамъ подлежащихъ Управленій, точно такъ же, какъ ассигнуются они теперь на множество другихъ предметовъ и потребностей, часто тоже мѣстныхъ, въ предположеніяхъ 8-ми Членовъ содержится правило, что на экстренныя дорожныя и ремонтныя строительныя работы въ опредѣленной мѣрѣ и засвидѣтельствованныя въ установленномъ порядкѣ должны быть ассигнуемы казеннымъ палатамъ экстраординарныя суммы. Впрочемъ, предметъ этотъ относится непосредственно до распоряженій Министра Финансовъ, а онъ на все это уже изъявилъ свое согласіе.

Четвертое возраженіе заключается въ томъ, что, съ передачею всѣхъ земскихъ сборовъ въ государственное казначейство, земство будетъ лишено всѣхъ особыхъ источниковъ, облегчающихъ земскій подушный налогъ, такъ какъ

издержки земства, выполняемыя этими сборами, будутъ тогда упадать уже на прибавочную подать и сборъ этотъ по необходимости на столько же увеличится и проч.

Замѣчаніе это отстраняется изложенными въ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ соображеніями и выведенными изъ нихъ результатами. По смыслу тѣхъ и другихъ, подушный сборъ уменьшится на сумму особыхъ источниковъ [1]), передача которыхъ въ казначейство не составляетъ преміи, а замѣняетъ лишь собою недостатокъ въ душевомъ сборѣ, такъ какъ оклады его выводятся, за исключеніемъ упомянутыхъ особыхъ сборовъ съ земель, рыбныхъ промысловъ и проч.

Пятое возраженіе состоитъ въ томъ, что предназначаемая прибавка въ томъ или иномъ размѣрѣ будетъ имѣть мѣсто и въ подати и безъ того уже тяжкой и неуравнительной, а именно въ подати поголовной.

Мѣра добавки допускается: а) по той причинѣ, во 1-хъ, что безъ этого въ самомъ началѣ, когда Министерство Финансовъ не успѣетъ еще сообразить и устранить нѣкоторыхъ вкравшихся безъ прямой нужды расходовъ, и принять мѣры къ хозяйственному сокращенію другихъ, государственное казначейство было бы поставлено въ затрудненіе; во 2-хъ, что на нѣкоторые предметы, какъ напр. на устройство губернскихъ шоссе, заключены уже контракты съ Высочайшаго утвержденія и есть въ виду предположенія на счетъ устройства прочихъ, б) Особый Комитетъ, точно также, назначаетъ на этотъ предметъ добавку, по расчету производства ежегодно шоссейныхъ работъ на 2.000 р.; в) единовременная добавка замѣнитъ собою предполагаемые Комитетомъ: ежегодный сборъ на запасный капиталъ, дополнительную сумму на уплату шоссейныхъ займовъ и издержки по учрежденію Департамента Земскихъ Повинностей и постоянныхъ во всѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ земскихъ комитетовъ, съ такимъ при томъ преимуществомъ, что предполагаемая единовременная добавка обратится въ пользу края, а предназначаемые постоянные расходы были бы употреблены на увеличеніе числа мѣстъ и чиновниковъ вовсе не необходимыхъ; г) судя по ограниченности предметовъ, для которыхъ предназначается добавка, она не можетъ быть ни значительна, ни, тѣмъ болѣе, обременительна при общей и уравнительной раскладкѣ ея на всю Имперію; д) размѣръ добавки будетъ обсуженъ какъ тѣми Министрами, на которыхъ закономъ возложено пещись о благосостояніи ввѣренныхъ ихъ завѣдыванію податныхъ сословій, такъ и въ Государственномъ Совѣтѣ, слѣдовательно настоящій предметъ разрѣшится въ свое время и, конечно, со всею внимательностью и надлежащею зрѣлостью. При томъ не должно терять изъ вида, что добавка будетъ во всякомъ случаѣ мѣрою единовременною, а не такою постоянною, какъ предполагаемые

---

[1]) Сборы съ земель, арендныхъ владѣльцевъ, Астраханскихъ рыбныхъ промысловъ и дополнительная подать съ золотыхъ промысловъ, всего 475.000 р.

Комитетомъ сборы на запасный капиталъ и на содержаніе земскаго управленія; при существующей уже теперь системѣ земскихъ повинностей, подобныя добавки дѣлались ежегодно, отчего сумма общихъ земскихъ сборовъ въ два десятилѣтія отъ 4.000.000 р. возрасла до 16.000.000 р., а съ частными повинностями до 23.000.000 р.; эта же тягость развѣ не одинаково лежала и лежитъ на головахъ? Наконецъ, по примѣрамъ всего прошедшаго, не подлежитъ сомнѣнію, что если сохранить, какъ предполагаетъ Комитетъ, существующую систему съ тѣми или другими частными измѣненіями, то постепенныя прибавки налога, дѣлаемыя по трехлѣтнимъ смѣтамъ и раскладкамъ земскихъ повинностей, вскорѣ далеко превзойдутъ ту единовременную прибавку, которую предлагаютъ 8 Членовъ, въ какомъ бы размѣрѣ эта послѣдняя ни была назначена.

Шестое возраженіе относится собственно до мѣры уравненія посредствомъ трехъ раскладокъ: государственной, губернской и уѣздной, и состоитъ только въ сомнѣніи на счетъ возможности правильнаго и скораго составленія двухъ послѣднихъ раскладокъ, по причинѣ недостатка статистическихъ свѣдѣній и данныхъ.

Пользы этой мѣры никто не отвергаетъ, а сомнѣніе въ успѣхѣ устраняется тѣмъ: во 1-хъ, что двѣ послѣднія раскладки полагается дѣлать не кадастровыя, а приблизительныя, по соображенію лишь мѣстныхъ выгодъ губерній, городовъ и уѣздовъ, во 2-хъ, свѣдѣнія и данныя имѣются на самыхъ мѣстахъ: городскіе головы, уѣздные предводители дворянства и депутаты не могутъ не знать положенія и способовъ своихъ городовъ и уѣздовъ, степени ихъ торговли и промышленности, особыхъ выгодъ или невыгодъ той или другой мѣстности, и даже внутренняго благосостоянія жителей и селеній; управляющіе палатами государственныхъ имуществъ, окружные начальники, управляющіе удѣльными имѣніями точно также должны знать и знаютъ положеніе и средства завѣдываемыхъ ими имѣній, а отъ начальника губерніи нельзя также не требовать вѣрнаго понятія о мѣстностяхъ ввѣренной ему губерніи. Но если присовокупить къ этому, *во первыхъ* имѣющіяся на мѣстахъ: численныя данныя, описанія городовъ и уѣздовъ, карты губерніи, межевые планы и проч., *во вторыхъ* свѣдѣнія и данныя, которыя, при переходѣ дѣла въ руки высшаго Правительства, можетъ дать ему для повѣрки мѣстныхъ соображеній существующее при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Статистическое Отдѣленіе, и наконецъ *въ третьихъ*, богатый запасъ этихъ свѣдѣній и данныхъ, собранныхъ разными Комитетами объ устройствѣ земскихъ повинностей, то ясно, что дѣло уравненія можетъ быть устроено если не съ математическою точностью, здѣсь и ненужною, то, по крайней мѣрѣ, со всѣмъ желательнымъ успѣхомъ.

Къ этому слѣдуетъ прибавить и то, что такъ какъ раскладки будутъ дѣлаться не Правительствомъ, а самими сословіями,—или въ лицѣ поставленныхъ надъ ними попечительныхъ мѣстныхъ властей, съ одобренія высшихъ управленій, или въ лицѣ самими ими избранныхъ депутатовъ, съ утвержденія предводителя дворянства,—то нѣтъ основанія сомнѣваться въ возможной ихъ удовлетво-

рительности. Требовать въ дѣлахъ человѣческихъ совершенства, конечно, невозможно; но въ настоящемъ дѣлѣ надобно, по крайней мѣрѣ, сдѣлать первый шагъ къ столь важной цѣли—народнаго блага, достиженія которой Правительство тщетно добивается съ 1802 года, и одинъ страхъ трудностей, конечно, не можетъ и не долженъ останавливать такого, указаннаго уже самымъ закономъ, начинанія, какъ не останавливалось предъ нимъ наше Правительство въ дѣлахъ объ уничтоженіи простонароднаго лажа на монету, о консолидированіи ассигнацій и проч., представлявшихъ гораздо болѣе трудностей и между тѣмъ оконченныхъ съ полнымъ и блестящимъ успѣхомъ.

Седьмое возраженіе, наконецъ, состоитъ въ томъ, что подобный предлагаемому нынѣ порядокъ былъ введенъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ на Кавказѣ, но въ прошедшемъ году очевидныя его неудобства и даже невозможность заставили опять возвратиться къ прежней системѣ.

Введенный на Кавказѣ порядокъ имѣлъ общаго съ проектомъ 8-ми Членовъ лишь назначеніе неподвижныхъ и неизмѣняющихся земскихъ сборовъ; но какъ сами удовлетворяемые ими предметы не могли не возрастать по мѣрѣ развитія края, то опредѣленные сборы естественно вскорѣ оказались недостаточными на ихъ покрытіе и отъ того возстановленъ былъ прежній порядокъ—прибавлять сборы по мѣрѣ возрастанія издержекъ. А мысль 8-ми Членовъ состоитъ, напротивъ, въ томъ, чтобъ удовлетворять *все изо всего*, т. е. всѣ расходы отнести на всѣ рессурсы государственнаго казначейства, не ограничиваясь одними мѣстными средствами. Слѣдовательно, идея мѣстности здѣсь совсѣмъ исчезаетъ и замѣняется общими источниками цѣлаго государства, а потому и примѣръ Кавказа, гдѣ все ограничено одними мѣстными способами и гдѣ, по отдѣльности и особому положенію края, нѣтъ мѣста общей раскладкѣ на всѣ губерніи, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ настоящему проекту. Впрочемъ, нельзя предвидѣть будущаго: можетъ быть и тамъ, когда обнаружатся тѣ же послѣдствія, начальство или обратится къ прежнему отмѣненному въ 1849 году порядку, или изберетъ иныя, соотвѣтственныя положенію и обстоятельствамъ края, мѣры.

Такимъ образомъ, всѣ вышеизложенныя возраженія, какъ находили 18-ть Членовъ, вполнѣ устраняются объясненіями точнаго существа и цѣли предполагаемаго 8-ю Членами Соединенныхъ Департаментовъ устройства земскихъ повинностей; съ другой же стороны устройство это должно привести къ слѣдующимъ полезнымъ послѣдствіямъ:

1) Дѣло земскихъ повинностей, чрезъ введеніе его, по системѣ 8-ми Членовъ, въ общій законодательный и финансовый порядокъ, будетъ поставлено, во всѣхъ своихъ частяхъ и подробностяхъ, подъ непосредственный Высочайшій надзоръ и руководство Государя Императора.

2) Совершенно упростится нынѣшнее столь сложное въ своихъ подробностяхъ, устройство управленія земскими повинностями.

3) Податное населеніе существенно облегчится чрезъ установленіе постояннаго налога и уравнительное распредѣленіе его между плательщиками,

а через это оно будетъ выведено изъ того безпокойнаго положенія, въ которомъ находилось до сихъ поръ вслѣдствіе неизвѣстности размѣра обязанности предъ казною.

4) Всѣ лежавшіе до сихъ поръ на земскомъ сборѣ расходы приведутся въ опредѣлительность, и наблюденіе за ними будетъ производиться со стороны подлежащихъ Главныхъ Управленій, на общемъ основаніи, для всѣхъ прочихъ государственныхъ расходовъ, а Министерство Финансовъ пріобрѣтетъ тѣ же средства, какія оно имѣетъ по прочимъ частямъ Государственной Росписи, отстранять излишнія требованія, или, смотря по степени настоятельности расхода, разлагать его на сроки или отлагать до другихъ, болѣе удобныхъ, обстоятельствъ.

5) Упростится счетоводство въ уѣздныхъ казначействахъ, въ казенныхъ палатахъ и въ самомъ Министерствѣ Финансовъ, устранится запутанность въ отчетахъ и установится правильная отчетность и ревизія, не существовавшія до сихъ поръ по земскимъ сборамъ.

6) Отъ соразмѣрности раскладки прибавочной подати съ мѣстными способами и возможностью уменшатся недоимки въ земскомъ сборѣ, а это послужитъ важнымъ указаніемъ и пособіемъ для такого же, впослѣдствіи, уравненія государственной подушной подати, и точно также сократятся недоимки вообще въ прямыхъ налогахъ, такъ много обременяющія государственное казначейство.

7) Чрезъ эту же раскладку, при которой общая сумма земскаго сбора увеличится и, чрезъ обращеніе, сверхъ того, въ пользу казны, имѣющей установиться вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, новой подати съ незаселенныхъ и другихъ земель, улучшится наше финансовое положеніе и Правительству откроется болѣе справедливыхъ и необременительныхъ для податныхъ сословій способовъ къ его благимъ и соотвѣтственнымъ развитію государственной жизни начинаніямъ.

Вслѣдствіе этого, 18 Членовъ признавали, что, по всѣмъ вышеизложеннымъ уваженіямъ и основаніямъ, въ дѣлѣ устройства земскихъ повинностей слѣдуетъ отдать полное преимущество системѣ, предложенной 8 Членами Соединенныхъ Департаментовъ.

А *17 Членовъ* [1]) находили, что блаженной памяти Императоръ Александръ I, обративъ вниманіе на неудобства тогдашняго положенія земскихъ повинностей и желая, приведеніемъ ихъ во всеобщую извѣстность, устранить, по возможности,

---

[1]) Кн. Чернышевъ, Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Его Императорское Высочество Принцъ Ольденбургскій, кн. Варшавскій, кн. Шаховской, гр. Паленъ, Рибопьеръ, гр. Орловъ, гр. Блудовъ, Головинъ, гр. Перовскій, Перовскій, гр. Адлербергъ, Муравьевъ, Танѣевъ, кн. Ширинскій-Шихматовъ и гр. Панинъ.

безотчетное ихъ употребленіе, указами 1802 и 1805 годовъ, положилъ начало существующему устройству этой части управленія; тогда собраны были положительныя свѣдѣнія о всѣхъ денежныхъ въ каждой губерніи сборахъ на общественныя нужды и повинности и о работахъ и повинностяхъ, отправляемыхъ натурою, устраненъ произволъ въ назначеніи денежныхъ сборовъ, установлены сроки и указанъ порядокъ составленія смѣтъ денежныхъ повинностей, и, наконецъ, къ участію въ назначеніи, раскладкѣ и употребленіи сборовъ допущены были депутаты отъ сословій, участвующихъ въ этихъ сборахъ. Законъ этотъ, принятый какъ дворянствомъ, такъ и городскими обывателями съ благодарностью, принесъ несомнѣнную пользу: съ приведеніемъ его въ дѣйствіе, т. е. съ прекращеніемъ существовавшихъ до тѣхъ поръ дополнительныхъ сборовъ къ подушному налогу на дорожную, почтовую и другія потребности, явилось губернское хозяйство и мѣстная администрація ощутительно улучшилась, дороги сдѣлались проѣзжи, безпрепятственныя сообщенія съ разными частями уѣзда стали возможны для земскихъ чиновниковъ во всякое время, скорость почтоваго сообщенія увеличилась, увеличилось и содержаніе земской полиціи и т. п. Хотя справедливо, что нѣкоторыя полезныя мысли, какъ напримѣръ объ улучшеніи почтовой части и объ устройствѣ губернскихъ дорогъ,—возникли въ центральной администраціи, а не въ губерніяхъ, но это не доказываетъ еще безполезности участія мѣстнаго дворянства въ распоряженіи земскими сборами, такъ какъ никто не отвергаетъ того, что средствомъ къ этимъ улучшеніямъ служилъ земскій сборъ; а такъ какъ дворянство, участвуя въ этомъ сборѣ, а въ лицѣ своихъ предводителей и депутатовъ и въ самомъ его употребленіи, всегда отличалось ревностнымъ содѣйствіемъ благимъ видамъ правительства, то и нельзя согласиться въ пользѣ такого участія для скорѣйшаго осуществленія полезныхъ предположеній, хотя бы мысль объ улучшеніи возникла и не въ губерніи. Такимъ образомъ полезныя стороны нынѣшней системы земскихъ повинностей неоспоримы, и если выгодныя послѣдствія раздѣленія государственнаго и земскаго хозяйства не развились еще болѣе, то единственно потому, что не было опредѣлено съ точностью, чѣмъ должно ограничиваться земское хозяйство и не указано положительно, какого рода повинности и издержки должны быть относимы на земство и какія исключительно на государственные доходы. Отъ такой неопредѣленности нѣкоторыя потребности, въ существѣ государственныя, были отнесены на мѣстное земское хозяйство, чрезъ что оно было стѣснено въ развитіи, собственно ему принадлежащихъ частей, и земскіе сборы сдѣлались въ тѣхъ мѣстахъ чрезмѣрно тягостными и вообще не уравнительными.

При такомъ положеніи дѣла, главное средство улучшенія устройства земскихъ повинностей, какъ находили 17 Членовъ, должно состоять не въ разрушеніи существующей системы земскихъ повинностей, которая была первымъ шагомъ къ улучшенію этой части управленія, къ которой всѣ участвующія въ земскомъ сборѣ сословія уже привыкли, но въ исправленіи лишь недостатковъ этой системы: въ точномъ означеніи и справедливомъ раздѣленіи повинностей, съ разверстаніемъ

изъ нихъ общихъ, или государственныхъ, по возможности, уравнительно на всѣхъ плательщиковъ въ Имперіи и съ предоставленіемъ удовлетворенія потребностей мѣстныхъ на счетъ мѣстныхъ же способовъ, не препятствуя правильному развитію тѣхъ и другихъ. Къ этой цѣли клонились всѣ распоряженія Правительства въ теченіе полувѣка; этимъ же путемъ, по убѣжденію 17 Членовъ, должно слѣдовать и въ настоящее время.

Возраженія противъ существующей системы земскихъ повинностей и противъ предлагаемыхъ ея улучшеній заключаются въ слѣдующемъ:

1) Что система эта не ограждаетъ земство отъ увеличенія и на будущее время денежныхъ сборовъ, тогда какъ они, по выводамъ Комитета, достигли уже крайняго предѣла.

17 Членовъ признавали рѣшительно необходимымъ удержать и на будущее время возможность увеличивать размѣръ земскаго налога, но въ точной соразмѣрности съ мѣстными нуждами и способами, такъ какъ нельзя положить предѣла возрастанію самихъ потребностей земства, которыя естественно и необходимо возрастаютъ вслѣдствіе самаго развитія силъ Имперіи. Обращеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя, по желанію самихъ обывателей, улучшеніе путей и почтовыхъ сообщеній, необходимость различныхъ полезныхъ сооруженій, все это въ Государствѣ обширномъ и быстро развивающемся необходимо требуетъ новыхъ расходовъ. Опытъ показываетъ, что земскій сборъ въ послѣдніе 20 лѣтъ болѣе нежели утроился. Такое увеличеніе происходило какъ отъ усиленія издержекъ по статьямъ прежнихъ годовъ, такъ и отъ внесенія въ смѣту, по Высочайшимъ повелѣніямъ, новыхъ статей расхода. Но если обратиться къ разсмотрѣнію существа вновь допущенныхъ статей, то окажется, что безъ разрѣшенія ихъ, большая часть Россіи оставалась бы еще и теперь безъ удобнаго почтоваго сообщенія, безъ дорогъ, безъ защиты противъ преступниковъ и бродягъ, безъ пособій въ случаѣ голода, безъ уничтоженія вредной чрезполостности и, наконецъ, безъ столь полезнаго и облегчающаго народъ постепеннаго переложенія натуральныхъ повинностей въ денежные сборы. Конечно нельзя утвердительно сказать, чтобы въ теченіе полувѣка не былъ отнесенъ на земство какой либо расходъ до него не относящійся. Для огражденія земства отъ обремененія его такими расходами слѣдуетъ на будущее время опредѣлить съ точностью предметы земскихъ повинностей и приведя въ полное дѣйствіе 916 статью Учрежденія Министерствъ, въ которой постановлено, что предметы земскихъ повинностей учреждаются не иначе, какъ тѣмъ же порядкомъ, какой вообще постановленъ для податей и налоговъ, и что никакая повинность не можетъ существовать безъ точнаго утвержденія закономъ,—установить порядокъ отнесенія на земство новыхъ расходовъ даже и по этимъ предметамъ.

Что касается до замѣчанія, что земскій налогъ достигъ уже крайняго предѣла то справедливо, что по выводамъ Комитета налогъ этотъ достигъ того предѣла обложенія, далѣе котораго онъ едва-ли можетъ быть возвышенъ безъ обремененія платящихъ, впрочемъ *не во всѣхъ*, а только *въ немногихъ* губерніяхъ, отъ того,

что до сихъ поръ не было правилъ объ отдѣленіи общихъ всѣмъ повинностей отъ особенныхъ и мѣстныхъ. Для облегченія этихъ, наиболѣе обремененныхъ губерній, Комитетъ предлагаетъ уравнительную между всѣми губерніями раскладку повинностей; въ большей же части губерній налогъ, по мнѣнію Комитета, далеко еще не достигъ крайняго, по средствамъ и возможности платящихъ, предѣла обложенія, такъ что въ этихъ губерніяхъ признается возможнымъ, въ видахъ облегченія прочихъ, нѣсколько возвысить существующіе сборы, безъ опасенія слишкомъ обременить плательщиковъ. Затѣмъ, относительно возраженія на счетъ изысканія предметовъ земельной собственности для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, слѣдуетъ замѣтить, что здѣсь есть недоразумѣніе: Комитетъ вовсе не полагаетъ облагать означенные предметы новымъ налогомъ, но предлагаетъ эту мѣру для облегченія плательщиковъ въ поголовномъ сборѣ, слагая часть на *землевладѣльцевъ*, въ случаѣ если бы встрѣтилась необходимость въ увеличеніи въ губерніи потребностей, каковы напр. улучшеніе или самое сокращеніе внутреннихъ дорогъ между губернскимъ и уѣздными городами, или избраніе новыхъ, болѣе удобныхъ по видамъ усиливающейся мѣстной промышленности, путей, либо при учрежденіи городовъ въ новыхъ мѣстностяхъ и переводѣ уѣзднаго управленія. Въ этихъ то именно случаяхъ, для покрытія такого неизбѣжнаго и въ тоже время полезнаго увеличенія издержки, чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ не обременять впредь податнаго сословія усиленною подушною податью, остается только искать иныхъ источниковъ, менѣе тягостныхъ, чѣмъ поголовный налогъ. Одинъ изъ таковыхъ источниковъ представляетъ земля и другія статьи доходовъ *землевладѣльцевъ*.

2) Что по существующей системѣ земскихъ повинностей каждая губернія, не смотря на возможность или невозможность, отбываетъ всѣ повинности на нее возложенныя собственными средствами.

Недостатокъ этотъ дѣйствительно существуетъ въ нынѣшней системѣ земскихъ повинностей, но для устраненія его, въ числѣ предположенныхъ улучшеній, представляется именно раздѣленіе повинностей на общія, или государственныя, и на мѣстныя, или губернскія, и распредѣленіе первыхъ между всѣми вообще губерніями, соотвѣтственно выгодамъ мѣстнаго положенія и производительности каждой и степени большаго или меньшаго обремененія натуральными повинностями. Такимъ образомъ губерніи, состоящія въ невыгодномъ, по мѣстности, положеніи, будучи значительно облегчены въ сборѣ на государственныя повинности, составляющія около двухъ третей массы всѣхъ вообще повинностей, не затруднятся уже въ отбываніи собственными средствами повинностей губернскихъ, менѣе значительныхъ. Сверхъ того, по предположенію Комитета, въ губерніяхъ, въ которыхъ налогъ достигъ уже высшаго возможнаго предѣла обложенія, онъ не долженъ уже быть увеличиваемъ. Вообще, если вникнуть во всѣ частныя, предлагаемыя Комитетомъ, мѣры и разсмотрѣть проектъ дополненій къ земскому уставу, что не входитъ въ настоящій кругъ сужденій Государственнаго Совѣта, то нельзя не убѣдиться, что новый порядокъ составленія трехлѣтнихъ

смѣтъ заключаетъ въ себѣ такія улучшенія, такія мѣры предосторожности при допущеніи новыхъ расходовъ, которыя, не измѣняя самой системы земскихъ повинностей, вполнѣ обезпечиваютъ отъ неумѣреннаго и несоотвѣтственнаго съ силами платящихъ увеличенія налога. Сверхъ того, въ дополненіе къ тому могутъ быть приняты и другія мѣры къ облегченію слишкомъ обремененныхъ мѣстностей—если это, при разсмотрѣніи подробностей принимаемой 17-ю Членами системы, будетъ признано необходимымъ,—не разрушая всей системы, оказавшейся по полувѣковому опыту во многихъ отношеніяхъ удобною и полезною.

3) Что едва ли есть справедливое основаніе къ раздѣленію земскихъ повинностей на общія или государственныя и частныя или губернскія, съ уравнительнымъ между всѣми губерніями распредѣленіемъ только однѣхъ первыхъ; такъ, какъ тѣ, такъ и другія равно общи всѣ губерніямъ и областямъ Имперіи и равно полезны и мѣстностямъ въ частности, и государству вообще.

Раздѣленіе повинностей на государственныя и губернскія было уже одобрено Государственнымъ Совѣтомъ при разсмотрѣніи предположеній Комитета, бывшаго подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и поставлено въ виду новаго, Комитета, подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Адъютанта Перовскаго. Независимо отъ этого, 17 Членовъ признавали такое раздѣленіе вполнѣ справедливымъ; дѣйствительно много есть предметовъ земскихъ повинностей, которые дѣйствительно полезны и болѣе или менѣе нужны всѣмъ губерніямъ; но много есть и такихъ, которые и нужны и полезны исключительно только для обывателей одной какой либо мѣстности, и было бы несправедливо для доставленія особой, частной, выгоды этой мѣстности облагать сборомъ цѣлую Имперію. Земскія повинности не составляютъ единственнаго изъятія изъ общаго существующаго въ государственномъ управленіи порядка для всѣхъ доходовъ и расходовъ: городскіе расходы также удовлетворяются не изъ государственнаго казначейства, но изъ городскихъ же доходовъ, которые не сливаются съ общею массою государственныхъ доходовъ и завѣдываются особыми управленіями. Поэтому съ признаніемъ пользы и необходимости, чтобы *всѣ* доходы и расходы сосредоточивались въ *одномъ* управленіи и были подчинены одинаковому порядку, слѣдовало бы и городскіе сборы обращать въ государственное казначейство, съ возложеніемъ на него удовлетворенія городскихъ потребностей, но до сихъ поръ никто еще и нигдѣ не предлагалъ такого нововведенія.

4) Что съ принятіемъ предлагаемой системы прибавится постоянная издержка на составленіе запаснаго капитала и на содержаніе земскихъ управленій во всѣхъ городахъ Имперіи.

Сборъ для составленія запаснаго капитала предполагается ограничить только 2% съ суммы, опредѣляемой на однѣ общія государственныя повинности. Такая незначительная прибавка въ сборѣ не можетъ быть отяготительна даже и для тѣхъ губерній, которыя находятся въ невыгодномъ по мѣстности положеніи, такъ какъ губерніи эти, какъ замѣчено выше, будутъ обложены и сбо-

ромъ на общія повинности въ меньшемъ противъ другихъ губерній размѣрѣ; при томъ запасный капиталъ, будучи учреждаемъ для экстренныхъ надобностей и для избѣжанія составленія дополнительныхъ смѣтъ, какъ это дѣлается нынѣ, избавитъ плательщиковъ отъ сбора, который могъ бы быть съ нихъ назначенъ по такимъ дополнительнымъ смѣтамъ. Что же касается до издержки на содержаніе земскихъ управленій, то расходы эти не могутъ быть значительны, тѣмъ болѣе, что на этотъ предметъ могутъ быть обращены суммы, отпускаемыя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на содержаніе существующихъ уже губернскихъ комитетовъ и на усиленіе, по дѣламъ земскихъ повинностей, канцелярій начальниковъ губерній, а равно и повсемѣстно отпускаемыя изъ земскихъ сборовъ суммы на содержаніе особыхъ столовъ въ казенныхъ палатахъ и по дополнительному штату Департамента Разныхъ Податей и Сборовъ. Можно сверхъ того присоединить къ канцеляріямъ мѣстныхъ комитетовъ земскихъ повинностей канцелярію комитетовъ оспенныхъ и для продовольствія. Засимъ если и потребуется еще какія либо издержки по этому предмету для канцелярій уѣздныхъ комитетовъ земскихъ повинностей, то онѣ будутъ совершенно ничтожны и съ избыткомъ покроются тѣми сбереженіями, какихъ слѣдуетъ ожидать отъ введенія, вслѣдствіе учрежденія этихъ комитетовъ, правильнаго хозяйства и отчетности.

5) Что не смотря на признаваемую невозможность удержать возрастаніе земскихъ потребностей, Комитетъ предполагаетъ не увеличивать въ теченіе 12-ти-лѣтняго періода трехъ сборовъ: на содержаніе почтъ, на устройство шоссе и на содержаніе земской полиціи, передавъ затѣмъ эти сборы въ государственное казначейство.

Вмѣстѣ съ такою передачею этихъ сборовъ въ казначейство, Комитетъ полагаетъ сдѣлать къ нимъ на случай увеличенія потребностей значительную надбавку и именно 25% въ годъ, при томъ же срокъ, въ теченіе котораго полагается не увеличивать только этихъ трехъ сборовъ, не такъ продолжителенъ какъ назначаемый 8-ю Членами для всѣхъ вообще земскихъ повинностей, а потому и затрудненія, если бы они не смотря на означенную прибавку представились, не могутъ здѣсь быть столь же важны. Впрочемъ, относительно передачи упомянутыхъ трехъ сборовъ въ государственное казначейство, даже въ Комитетѣ нѣкоторые члены были несогласны, и, слѣдовательно, мѣра эта принадлежитъ къ такимъ подробностямъ, которыя не составляютъ необходимаго условія предлагаемой Комитетомъ системы и будетъ обсуждена Государственнымъ Совѣтомъ въ свое время, при окончательномъ разрѣшеніи настоящаго дѣла.

Наконецъ 6) Что по отзыву Государственнаго Контролера при нынѣшней системѣ,—когда по каждому казначейству составляется, по необходимости, множество расчетовъ по платежу земскихъ сборовъ, когда окладныя книги по земскимъ сборамъ остаются вовсе безъ ревизіи или подвергаются ей весьма поверхностно и когда такіе невѣрные счеты служатъ основаніемъ Министерскихъ отчетовъ,—нѣтъ никакой возможности установить требуемой отчетности.

Если въ настоящее время нѣтъ надлежащей отчетности по земскимъ сбо-

рамъ потому, что окладныя по этимъ сборамъ книги или остаются вовсе безъ ревизіи или подвергаются ей весьма поверхностно, то слѣдуетъ принять мѣры къ устраненію такого отступленія отъ закона, такъ какъ онъ не дозволяетъ безотчетнаго употребленія земскихъ сборовъ; или же, въ случаѣ неполноты самаго закона о правилахъ отчетности, дополнить его, сообразно указаніямъ опыта; но нѣтъ никакого основанія ниспровергать, единственно по этому поводу, всю нынѣшнюю систему земскихъ повинностей. Комитетъ, раздѣляя и съ своей стороны убѣжденіе о недостаточности существующихъ постановленій объ отчетности въ земскихъ сборахъ, составилъ, на основаніи указаній Государственнаго Совѣта, проектъ новыхъ правилъ по этому предмету, который былъ разсмотрѣнъ и одобренъ въ Совѣтѣ Государственнаго Контроля; но подробный разборъ этихъ, а равно и многихъ другихъ предположеній Комитета, долженъ быть отнесенъ къ окончательному разрѣшенію настоящаго дѣла и потому, какъ находили 17 Членовъ, не можетъ здѣсь имѣть мѣста.

Убѣждаясь такимъ разборомъ всѣхъ существенныхъ возраженій противъ существующей системы земскихъ повинностей, что они не доказываютъ еще необходимости вовсе уничтожить эту систему, такъ какъ существующія въ ней недостатки, при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла, могутъ быть устранены предлагаемыми Комитетомъ, Предсѣдателемъ Департамента Законовъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ улучшеніями, 17-ть Членовъ считали нужнымъ обратиться къ обсужденію, въ главныхъ основаніяхъ, тѣхъ новыхъ началъ, которыми предполагается замѣнить эту систему.

8-мь Членовъ Соединенныхъ Департаментовъ предлагаютъ отмѣнить вовсе существующій порядокъ удовлетворенія общихъ сборовъ, а вмѣсто того обратить эти сборы въ постоянную подать и присоединить ее къ прочимъ государственнымъ доходамъ, подъ именемъ прибавочной подати къ государственной подушной.

Мысль о необходимости уничтоженія нынѣшней системы земскихъ повинностей и о превращеніи денежнаго земскаго сбора въ постоянную подать, какъ можно заключить изъ объясненія 8-ми Членовъ, возникла частью отъ признанія Государственнымъ Совѣтомъ въ 1848 г., что порученное имъ тогда Особому Комитету дѣло должно состоять не въ частныхъ измѣненіяхъ существующаго порядка управленія земскими повинностями, но въ коренномъ *преобразованіи* самой ихъ системы, а частью отъ указанія при томъ на 928 статью учрежденія Министерствъ, въ которой Министру Финансовъ предписывается «уравнять земскія повинности по всѣмъ губерніямъ и приводить ихъ постепенно къ общимъ правиламъ о казенныхъ податяхъ существующимъ, такъ чтобы современемъ всѣ сіи повинности были сняты на казну и исправляемы изъ общихъ государственныхъ доходовъ».

Противъ этого 17 Членовъ замѣтили, что между указаннымъ Государственнымъ Совѣтомъ *преобразованіемъ* и предлагаемымъ 8-ю Членами *уничтоженіемъ* существующей системы есть существенная разница. Совѣтъ и тогда

сомнѣвался въ возможности обратить всѣ земскіе платежи въ постоянную подать; онъ и тогда предвидѣлъ затрудненія къ принятію этой мѣры и потому, не разрѣшая ничего окончательно, предоставилъ этотъ предметъ ближайшему обсужденію Комитета, какъ мысль, въ видѣ условнаго вопроса. Въ мнѣніи Совѣта именно сказано: «если *неудобно* всѣмъ вообще земскимъ платежамъ дать постоянство подушной или поземельной подати, то нельзя ли, по крайней мѣрѣ, отнести этотъ распорядокъ собственно къ государственнымъ земскимъ повинностямъ, оставя подвижнымъ лишь удовлетвореніе повинностей губернскихъ». Здѣсь, независимо отъ изъявленнаго Государственнымъ Совѣтомъ сомнѣнія въ возможности консолидировать губернскія, т. е. мѣстныя повинности, обращаетъ особенное на себя вниманіе указаніе на *поземельный* налогъ, которое даетъ мысли Совѣта совершенно иное значеніе, такъ какъ предполагаетъ, между прочимъ, другой источникъ земскаго сбора, а не уничтожаетъ его, какъ предлагаютъ 8-мь Членовъ, присоединяя его къ поголовной подати.

Что касается 928 статьи Учрежденія Министерствъ, то 17-ть Членовъ полагали, что истинный смыслъ этой статьи можетъ быть ясенъ только при соображеніи ея съ предшествующими ей 909-й и 910-й статьями [1]). Въ нихъ видно предположеніе: всѣ подати и налоги, какъ долженствующіе взиматься съ *доходовъ* частныхъ людей, привести въ возможную уравнительность посредствомъ распредѣленія ихъ по *землямъ*, а изъ этого слѣдуетъ, что и 928 статья ставитъ въ обязанность Министру Финансовъ приводить *постепенно* земскія повинности *къ тѣмъ* правиламъ о податяхъ, *какія* для этихъ послѣднихъ были предначертаны въ 1811 г. въ томъ же Учрежденіи Министерствъ, т. е. взимать ихъ съ доходовъ и распредѣлять по землямъ; но какъ правила эти остаются до сихъ поръ однимъ предположеніемъ и значительная часть государственныхъ повинностей и налоговъ собираются не съ доходовъ и не по землямъ, а съ *душъ* и по *душамъ*, то ясно, что приведеніе земскихъ повинностей къ нынѣ существующему порядку о податяхъ было бы несогласно съ указаніями закона.

Признавая поэтому, что ни мнѣніе Государственнаго Совѣта 1848 года, ни 928-я ст. Учрежденія Министерствъ не обязываютъ къ уничтоженію существующей системы земскихъ повинностей и переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію самой системы предлагаемой 8-ю Членами, 17-ть Членовъ находили, что система эта не можетъ быть признана ни удобною, ни справедливою.

Во 1-хъ, по этой системѣ предполагается не измѣнять прибавочной подушной подати отъ одной ревизіи до другой, т. е. около 15 лѣтъ. Но возможно ли

---

[1]) Ст. 910 гласитъ: «Министръ Финансовъ долженъ имѣть въ виду: 1) приведеніе податей и налоговъ во всевозможную уравнительность, посредствомъ распредѣленія оныхъ по землямъ, 2) приведеніе въ совершенную извѣстность всѣхъ земскихъ и городскихъ повинностей; правильность въ ихъ раскладкѣ и употребленіи, и прінсканіе удобнѣйшихъ и простѣйшихъ способовъ къ удовлетворенію общественныхъ нуждъ».

остановить развитіе силъ Государства? Вмѣстѣ съ этимъ развитіемъ, какъ уже сказано выше, будутъ возрастать и потребности земства. При томъ какъ предусмотрѣть заранѣе возвышеніе цѣнъ, могущее произойти отъ неурожая, падежа, повальныхъ болѣзней, или отъ военныхъ обстоятельствъ и т. п.? Изъ какихъ же источниковъ будутъ удовлетворяться эти потребности? Государственное казначейство не въ такомъ положеніи, чтобы могло принять на себя издержки до сихъ поръ на него не относившіяся: извѣстно съ какимъ затрудненіемъ ежегодно сводится Государственная Роспись. Уже много лѣтъ сряду по этой Росписи не только не оказывается остатковъ, которые могли бы быть обращены на предметы земства, но, напротивъ того, годъ отъ году увеличивается дефицитъ. Изъ этого несомнѣнно слѣдуетъ, что и государственныя потребности возрастаютъ несоразмѣрно увеличенію государственныхъ доходовъ и что потому изъ этихъ доходовъ ничего не можетъ быть удѣлено въ пособіе земству. При томъ нельзя не замѣтить, что отнесеніе потребностей земства на государственное казначейство, если бы оно и имѣло возможность принять ихъ на государственные доходы, было бы не всегда справедливо, такъ какъ многія и почти всѣ денежныя земскія повинности возникли отъ переложенія на деньги повинностей натуральныхъ, изъ которыхъ иныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и до сихъ поръ исправляются натурою. Поэтому неизбѣжное увеличеніе издержекъ должно покрываться тою добавкою сбора, которую предполагается установить въ нынѣшней массѣ денежныхъ земскихъ повинностей. Принимая, слѣдовательно, въ соображеніе, что земскій налогъ въ теченіе послѣднихъ 15-ти лѣтъ утроился, очевидно, что добавка эта будетъ весьма значительна, и, такъ какъ она должна быть назначена въ такомъ размѣрѣ, чтобы и въ послѣдній предъ ревизіею годъ государственное казначейство не было въ убыткѣ, то въ первые годы она, по необходимости, будетъ напраснымъ обремененіемъ платящихъ, тѣмъ болѣе тягостнымъ, что присоединится къ подати поголовной, безъ того уже тяжкой и неуравнительной. Но и по опыту предшествующихъ лѣтъ невозможно опредѣлить, за 15-ть лѣтъ впередъ, увеличенія земскихъ потребностей не только съ надлежащей точностью, но даже и приблизительно, такъ какъ этотъ опытъ показываетъ, что земскія повинности возрастали, отъ одного трехлѣтія до другаго, весьма неравномѣрно. Поэтому можно предполагать, что эта прибавка, изъ опасенія большаго противъ прежнихъ лѣтъ возрастанія земскихъ потребностей, будетъ назначена скорѣе въ увеличенномъ, чѣмъ въ недостаточномъ, размѣрѣ. Во всякомъ случаѣ неоспоримо, что размѣръ этой добавки непремѣнно будетъ болѣе или менѣе потребности. Въ первомъ случаѣ онъ будетъ явною несправедливостью противъ плательщиковъ и напраснымъ ихъ обремененіемъ, а въ послѣднемъ— государственное казначейство будетъ въ весьма затруднительномъ положеніи. Сверхъ того, въ теченіе 15-ти лѣтняго срока могутъ встрѣтиться чрезвычайные расходы, которыхъ впередъ невозможно не только разсчитать, но и предвидѣть и удовлетвореніе которыхъ поставитъ Министерство Финансовъ въ необходимость ходатайствовать о преждевременномъ возвышеніи налога, въ нарушеніе святости

обѣщанія Правительства. У насъ въ недавнее время былъ уже опытъ подобной мѣры въ Закавказскомъ краѣ, гдѣ въ 1844-мъ году земскій сборъ былъ установленъ въ постоянномъ количествѣ и присоединенъ къ государственной подати; но, вслѣдствіе ежегодно возраставшихъ дефицитовъ, было признано невозможнымъ удержать такую систему и вслѣдствіе того она, въ 1849-мъ году, по Высочайше утвержденному положенію Кавказскаго Комитета, была отмѣнена введеніемъ прежняго порядка отправленія земскихъ повинностей. Здѣсь нельзя не обратить вниманія на самое представленіе Намѣстника Кавказскаго, который, въ лицѣ Генералъ-Губернатора трехъ губерній и области, свидѣтельствуетъ, что въ пользѣ общаго для всей Имперіи порядка земскихъ повинностей онъ удостовѣрился собственнымъ многолѣтнимъ опытомъ, что этимъ только способомъ можно дать надлежащее устройство краю и что для него совершенно не понятно предположеніе назначить одинъ разъ на всегда неизмѣняемый земскій налогъ. «Надобно было думать», говоритъ онъ, «что край не пойдетъ и не долженъ идти впередъ, что не должны устроиваться новые города, открываться новая промышленность и новое богатство, для которыхъ нужно новое внутреннее управленіе, новыя постройки и, болѣе всего, новыя сообщенія или усовершенствованіе старыхъ и проч.» Послѣ такого свидѣтельства Главнаго Начальника обширнаго края, столь долговременно имъ управляемаго, какое же можетъ быть убѣжденіе, что мѣра, оказавшаяся невозможною въ исполненіи въ Закавказскомъ краѣ, будетъ возможна и удобна въ цѣлой Россіи, и въ какомъ положеніи будетъ Правительство, когда послѣ всенароднаго объявленія Высочайшимъ Манифестомъ, что добавочная, вмѣсто земскихъ повинностей, подать не будетъ возвышаема до новой ревизіи, оно найдется въ необходимости прибѣгнуть къ этому возвышенію, въ нарушеніе Священнаго у насъ Императорскаго Слова. Поэтому и нельзя не опасаться чтобы этимъ не ослабились тѣ чувства благоговѣнія, которыя до сихъ поръ всѣми и каждымъ хранятся въ Россіи къ столь важному акту, какъ Высочайшій Манифестъ Государя Императора.

Во 2-хъ, въ собираемыхъ на земскія повинности 16 милліонахъ рублей, предполагаемыхъ къ обращенію по новой системѣ въ постоянную прибавочную подать, есть много сборовъ на временныя потребности. Противъ замѣчанія о несправедливости обращенія этихъ временныхъ потребностей въ постоянную подать, 8-мь Членовъ возражаютъ, что расходы на постройки и сооруженія, въ размѣрѣ выведенномъ изъ трехлѣтнихъ смѣтъ, составляютъ расходы временные въ отношеніи лишь къ извѣстной губерніи, извѣстному сооруженію; но въ отношеніи цѣлаго Государства, они суть постоянные, такъ какъ каждый годъ производятся строительныя работы въ той либо другой мѣстности.

Не говоря о томъ, что къ временнымъ потребностямъ относятся не одни только постройки и сооруженія (напр. издержки на полюбовное размежеваніе также суть потребности временныя), здѣсь нельзя не замѣтить, что хотя на пространствѣ цѣлаго Государства всегда могутъ быть какія либо сооруженія, но размѣръ потребной для этихъ сооруженій суммы никакъ нельзя признать постоян-

нымъ: Государственному Совѣту извѣстно, что недавно, во всѣхъ губерніяхъ, почти одновременно, установленъ довольно значительный сборъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ. Нѣтъ сомнѣнія, что по окончаніи этихъ построекъ сборъ на этотъ предметъ не возобновится въ большей части губерній, по крайней мѣрѣ, нѣсколько десятковъ лѣтъ. Справедливо ли же обращать этотъ сборъ въ постоянный налогъ, когда прямая потребность въ немъ вскорѣ должна прекратиться?

Въ 3-хъ, съ переименованіемъ земскихъ сборовъ въ прибавочную подать у земства въ пользу государственной казны отнимаются пособія, предоставленныя ему изъ сборовъ съ капиталовъ арендныхъ и закладныхъ владѣльцевъ въ Западныхъ губерніяхъ, съ Астраханскихъ рыбныхъ промысловъ и съ Сибирской золотопромышленности. Хотя, по проекту 8-ми Членовъ, въ замѣнъ этого подушный сборъ уменьшается на сумму упомянутыхъ особыхъ источниковъ, но этимъ не устраняется еще невыгода упомянутой мѣры для земства, такъ какъ доходъ отъ этихъ особыхъ источниковъ можетъ быть принятъ въ расчетъ въ такомъ лишь размѣрѣ, въ какомъ онъ будетъ получаемъ при первоначальномъ исчисленіи прибавочной подати, а затѣмъ непремѣнное и естественное возвышеніе этого дохода до наступленія времени новой ревизіи останется безплоднымъ для земства.

Въ 4-хъ, нынѣ однѣ и тѣ же повинности, какъ, напримѣръ: подводная для земскихъ почтъ и дорожная,—въ однѣхъ губерніяхъ отправляются деньгами, а въ другихъ натурою, по желанію мѣстныхъ обывателей, имѣющихъ право избирать для себя то, что для нихъ удобнѣе [1]). Если по предположенію 8-ми Членовъ исчислить всю сумму, нужную теперь для найма подводъ и для дорожныхъ рабочихъ въ первыхъ изъ этихъ губерній и разложить ее на души, то тѣ губерніи, гдѣ эти повинности отправляются натурою, будутъ обременены излишними противъ другихъ тягостями, если же эти послѣднія губерніи будутъ, въ замѣнъ положеннаго на нихъ денежнаго сбора, освобождены отъ исправленія помянутыхъ повинностей натурою, то въ такомъ случаѣ или государственное казначейство понесетъ расходы, которые не были въ виду при опредѣленіи прибавочной подати, или ходъ почтъ прекратится и дороги останутся безъ исправленія.

Въ 5-хъ, по предлагаемой 8-ю Членами системѣ, депутатамъ отъ сословій, участвующихъ въ земскихъ повинностяхъ, предоставляется участвовать только въ раскладкѣ земскаго сбора; право же на дальнѣйшее участіе ихъ въ дѣлѣ земства уничтожается. Между тѣмъ по Уставу о Земскихъ Повинностяхъ депутатамъ отъ дворянства и отъ купечества предоставлено не только производить раскладку земскаго сбора, но еще дѣлать замѣчанія на самую смѣту, повѣрять отчеты объ

---

[1]) Согласно съ Высочайшею резолюціею Государя Императора, послѣдовавшею *3-го Мая 1826 года: «Опытъ доказалъ, что лучшіе судьи удобнѣйшаго исполненія земскихъ повинностей суть жители, ибо они ближе знаютъ, гдѣ, кто и что можетъ исправить деньгами, гдѣ, кто и что самъ собою, своими руками, своею лошадью».*

исполненіи ея и, чрезъ посредство губернскихъ предводителей, наблюдать за торгами на подряды, поставки и починки по исправленію земскихъ повинностей. Нѣтъ сомнѣнія, что такое участіе сословій было полезно въ отношеніи соблюденія въ земскомъ хозяйствѣ возможной бережливости; при существующемъ порядкѣ дворянство еще можетъ отклонять ненужные расходы, для избѣжанія увеличенія платежей своихъ крестьянъ; но съ принятіемъ всѣхъ расходовъ на казну побужденіе это устранится и участіе дворянства отпадетъ. Такое мнѣніе раздѣлялъ въ 1847 году и Министръ Финансовъ. Но сверхъ того, съ отнятіемъ отъ сословій, участвующихъ въ земскомъ сборѣ, вышепомянутаго права, легко можетъ возродиться неудовольствіе и неблагопріятные для принимаемой мѣры толки. Конечно, Правительство не должно останавливаться въ принятіи какихъ либо необходимыхъ или очевидно полезныхъ мѣръ изъ опасенія подобныхъ толковъ, но въ настоящемъ случаѣ, по мнѣнію 17-ти Членовъ, нѣтъ никакой необходимости уничтожать права сословій, разъ уже дарованныя. Какая же надобность, безъ особыхъ уваженій давать даже и поводъ къ такимъ толкамъ, охлаждающимъ усердіе къ мѣрамъ Высшаго Правительства? Замѣчаютъ, что право депутатовъ повѣрять отчеты по употребленію суммъ земскихъ сборовъ, по неудовлетворительному ходу отчетности и ревизіи, оставалось безплоднымъ для земства. Но если депутаты не могли пользоваться Всемилостивѣйше дарованнымъ имъ правомъ по неудовлетворительности самой отчетности, то слѣдуетъ принять мѣры къ устраненію такого препятствія на будущее время, не лишая за то цѣлыя сословія предоставленныхъ имъ правъ. Впрочемъ, хотя бы ревизія депутатовъ и дѣйствительно не приносила земству никакой пользы, то всетаки она драгоцѣнна для ревизующихъ, какъ право и знакъ довѣрія, и, конечно, они не могутъ и не должны оставаться равнодушными къ лишенію ихъ такого довѣрія.

Въ заключеніе 17-ть Членовъ, приступая къ разрѣшенію возбужденнаго вопроса: которой изъ двухъ вышеозначенныхъ системъ слѣдуетъ отдать, въ общихъ видахъ, преимущество, приняли въ соображеніе, что 8-мь Членовъ не разрѣшаютъ еще настоящаго дѣла окончательно: предположенная ими система заключаетъ въ себѣ только мысль о совершенно новомъ устройствѣ земскихъ повинностей; но развитіе этой мысли и приведеніе ея въ дѣйствіе предоставляется еще Министру Финансовъ и Комитету 4-хъ Министровъ и, слѣдовательно, самое устройство этихъ повинностей, столь долго и тщетно ожидаемое Правительствомъ, вновь откладывается на неопредѣленное, и, по всей вѣроятности, весьма продолжительное время. Напротивъ того, съ разсмотрѣніемъ въ Государственномъ Совѣтѣ предлагаемыхъ Комитетомъ, Предсѣдателемъ Департамента Законовъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ исправленій въ дѣйствующей системѣ земскихъ повинностей, они теперь же приведутся въ дѣйствіе и безъ сомнительнаго крутаго преобразованія послужатъ къ уравнительнѣйшему распредѣленію земскаго налога между губерніями, въ чемъ многія изъ нихъ уже давно нуждаются. Впрочемъ здѣсь слѣдуетъ прибавить, что если бы какія либо изъ предложенныхъ Комитетомъ, по соглашенію съ предположеніями Предсѣдателя Департамента Зако-

номъ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, мѣръ и оказались впослѣдствіи не вполнѣ удовлетворительными, то ничто не будетъ препятствовать Правительству исправить и усовершенствовать ихъ по ближайшимъ указаніямъ опыта, какъ это допускается вообще по всѣмъ частямъ государственнаго управленія, и такія усовершенствованія могли бы быть сдѣланы исподволь, по мѣрѣ открывающейся надобности, безъ всякихъ торжественныхъ объявленій и обѣщаній, безъ возбужденія безпокойства въ народѣ и безъ всякаго переворота въ существующемъ порядкѣ, словомъ безъ всѣхъ тѣхъ неудобствъ, съ которыми сопряжено введеніе предлагаемой новой системы, которая по изложеннымъ выше основаніямъ едва ли поведетъ къ облегченію земства, но несомнѣнно и навѣрно сдѣлается тяжелымъ бременемъ для государственнаго казначейства.

По всѣмъ этимъ соображеніемъ 17 Членовъ приходили къ убѣжденію, что слѣдуетъ отдать преимущество системѣ, предлагаемой Комитетомъ, Предсѣдателемъ Департамента Законовъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, которая, оставляя все, что нынѣ существуетъ полезнаго, допускаетъ всѣ возможныя мѣры усовершенствованія, устраняетъ всякій произволъ и новые дополнительные расходы отъ одной раскладки до другой, между тѣмъ, какъ другая система ниспровергаетъ до основанія настоящій порядокъ, не представляя, однако же, полнаго убѣжденія и достаточнаго ручательства въ особенной пользѣ и удобоисполнимости вновь предлагаемыхъ мѣръ.

Государь Императоръ, разсмотрѣвъ *29 Апрѣля 1850 г.* изложенныя сейчасъ послѣдовавшія въ Государственномъ Совѣтѣ по настоящему дѣлу разныя мнѣнія и одобривъ, въ главныхъ чертахъ, основанія, на которыхъ 17 Членовъ предполагали устроить это дѣло, изволилъ вмѣстѣ съ тѣмъ словесно указать Предсѣдателю Государственнаго Совѣта, князю Чернышеву, чтобы для окончательнаго разсмотрѣнія настоящаго дѣла, оно было обращено вновь въ Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, съ тѣмъ, чтобы въ засѣданія Департаментовъ были приглашаемы Министры: Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Членъ Гражданскаго Департамента Государственнаго Совѣта Генералъ-Лейтенантъ Муравьевъ [1]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ было Высочайше повелѣно при начертаніи исправленныхъ и усовершенствованныхъ правилъ объ отправленіи земскихъ повинностей:

1) Обратить особенное вниманіе на справедливое уравненіе денежныхъ земскихъ повинностей между всѣми губерніями, сообразно болѣе или менѣе вы-

---

[1]) Г. Л. Муравьевъ былъ назначенъ Членомъ Государственнаго Совѣта *1 Января 1850 г.*

годному, по мѣстности, положенію и производительности каждой и соразмѣрно силамъ и средствамъ плательщиковъ, такъ какъ уравненіе это составляетъ главнѣйшую цѣль настоящаго дѣла.

2) Стараться сократить, сколь возможно, издержки на вновь предполагаемыя управленія по земскимъ повинностямъ, какъ въ губерніяхъ, такъ и въ столицѣ, ограничивъ число чиновъ для этихъ управленій самою крайнею необходимостью.

и 3) Постановить такія правила, чтобы земство въ теченіе трехъ лѣтъ, отъ одной раскладки до другой, не могло быть обременяемо никакими новыми расходами, не вошедшими въ раскладки, и чтобы всѣ новые расходы были не иначе относимы на земство, какъ по первоначальному представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по взаимному его соглашенію съ Министромъ Финансовъ и по разсмотрѣніи предполагаемыхъ расходовъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Сверхъ того Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть, чтобы при обсужденіи настоящаго дѣла въ Совѣтѣ было принято въ соображеніе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда по трехлѣтнимъ губернскимъ смѣтамъ откроется надобность въ новыхъ расходахъ, совершенно неотложныхъ, но превышающихъ, однако же, средства губерній, необходимо разлагать эти расходы на другія губерніи, менѣе обремененныя земскими повинностями и такимъ образомъ уравнивать, сколько возможно, эти повинности по всему государству вообще.

Конспектъ содержанія десятой главы.

Предположенія Высочайше учрежденнаго Комитета для устройства земскихъ повинностей и журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Экономіи и Законовъ, 26 Ноября, 3 и 10 Декабря 1849 г. и 15 Февраля 1850 г., заключавшій въ себѣ изложеніе мнѣній 2-хъ и 8-ми Членовъ, а также письменныя замѣчанія разныхъ Членовъ Совѣта на этотъ журналъ, сообщенный имъ предварительно въ печатныхъ экземплярахъ, слушались въ *Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта* 27 и 30 Марта и 3 Апрѣля 1850 г.

При этомъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта объяснилъ, что въ разсматриваемомъ дѣлѣ заключаются два основныхъ предположенія, изъ которыхъ одно принадлежитъ Комитету и раздѣляется, въ главныхъ основаніяхъ, Предсѣдателемъ Департамента Законовъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, которыя предлагаютъ сдѣлать лишь въ предположеніяхъ Комитета болѣе или менѣе важныя измѣненіи въ подробностяхъ, а другое—8-ми Членамъ Соединенныхъ Департаментовъ, съ которымъ согласны Министры: Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ и Государственный Контролеръ и что, такимъ образомъ,

прежде разсмотрѣнія подробностей этихъ двухъ системъ, нужно разрѣшить главный вопросъ: которой изъ нихъ слѣдуетъ отдать преимущество, для того, чтобы потомъ, когда Государю Императору угодно будетъ одобрить ту или другую изъ этихъ системъ, можно было уже прямо обратиться къ обсужденію подробностей одобренной системы.

По этому главному вопросу мнѣнія въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта раздѣлились:

18 Членовъ, разобравъ въ подробности сущность предположеній 8-ми Членовъ и сдѣланныхъ противъ этихъ предположеній возраженій, находили что предложенной 8-ю Членами системѣ слѣдуетъ отдать полное преимущество и что введеніе ее въ дѣйствіе будетъ имѣть результатомъ: упрощеніе устройства управленія земскими повинностями, которыя, войдя въ общій финансовый и законодательный порядокъ, будутъ находиться подъ непосредственнымъ надзоромъ и руководствомъ Государя Императора, податное сословіе будетъ значительно облегчено, Министерство Финансовъ получитъ возможность сокращать излишніе расходы, упростится счетоводство и отчетность по земскимъ повинностямъ, уменьшатся недоимки въ земскомъ сборѣ и прямыхъ налогахъ вообще, Правительство получитъ новыя средства для приведенія въ исполненіе своихъ благихъ начинаній и т. д.

А *17 Членовъ*, разсмотрѣвъ какъ предположенія Комитета и Предсѣдателя Департамента Законовъ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и сдѣланныя противъ нихъ и вообще существовавшей системы земскихъ повинностей возраженія, приходили къ убѣжденію, что преимущество слѣдуетъ отдать системѣ, предлагаемой Комитетомъ и 2 Членами, такъ какъ система эта, оставляя все, что есть полезнаго въ существующей, допускаетъ возможность ея усовершенствованія, устраняетъ произволъ въ раскладкахъ и дополнительные расходы отъ одной раскладки до другой. Что касается до системы, предлагавшейся 8 Членами, то 17 Членовъ находили, что она не опровергаетъ существующаго порядка, не представляя, однако, полнаго убѣжденія и ручательства въ ея пользѣ и удобоисполнимости.

Государь Императоръ, разсмотрѣвъ эти два мнѣнія одобрилъ, *29 Апрѣля 1850 года*, въ главныхъ чертахъ, тѣ основанія, на которыхъ 17 Членовъ предполагали устроить настоящее дѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ изволилъ словесно указать Предсѣдателю Государственнаго Совѣта, князю Чернышеву, чтобы для окончательнаго его разсмотрѣнія оно было вновь обращено въ Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, съ тѣмъ, чтобы въ засѣданія Департаментовъ были приглашаемы Министры: Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Членъ Гражданскаго Департамента Г. Л. Муравьевъ.

Независимо отъ этого, Государю Императору угодно было повелѣть, чтобы при этомъ разсмотрѣніи была принята въ соображеніе необходимость возможно равномѣрнаго распредѣленія по всѣмъ губерніямъ неотложныхъ новыхъ по отдѣльнымъ губерніямъ расходовъ, превышающихъ средства этихъ губерній, чтобы при составленіи новыхъ правилъ объ отправленіи земскихъ повинностей было обра-

щено вниманіе на справедливое уравненіе повинностей денежныхъ, сообразно съ экономическимъ положеніемъ плательщиковъ, чтобы были по возможности сокращены издержки на новыя управленія земскими повинностями, и наконецъ, чтобы въ имѣющихъ быть установленныхъ правилахъ было указано на то, что земство не можетъ быть, во время дѣйствія раскладки, обременено расходомъ, невошедшимъ въ эту раскладку и что всѣ новые расходы могутъ быть относимы на земство не иначе, какъ по первоначальному представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію его съ Министромъ Финансовъ, и по разсмотрѣніи предполагаемыхъ расходовъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ [1]).

Составленный Графомъ Блудовымъ и Г. Л. Муравьевымъ проектъ дополненій и измѣненій въ правилахъ о земскихъ повинностяхъ и записка послѣдняго о сосредоточеніи производства дѣлъ по управленію этими повинностями въ Комитетѣ народнаго продовольствія.—Первоначальное разсмотрѣніе этого проекта въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта, отзывы по нему Графа Перовскаго, Графа Вронченко и Т. С. Гамалѣя и заключеніе по этимъ отзывамъ Графа Блудова и Г. Л. Муравьева.—Разсмотрѣніе упомянутыхъ проекта и записки, отзывовъ и заключенія въ Соединенныхъ Департаментахъ.—Всеподданнѣйшій докладъ Князя Чернышева и обращеніе всего дѣла во II Отдѣленіе Собственной Е. И. В. Канцеляріи для составленія полнаго проекта устава о земскихъ повинностяхъ.

Государь Императоръ, по воспослѣдовавшему въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта разногласію по дѣлу объ общемъ устройствѣ земскихъ повинностей, изволилъ, какъ сказано въ предшествующей главѣ, *29 Апрѣля 1850* г. одобрить мнѣніе 17 Членовъ, при чемъ Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта было объявлено особое по этому дѣлу Высочайшее повелѣніе *(см. стр. 301)*.

Засимъ Предсѣдатель Департамента Законовъ, графъ Блудовъ, представилъ лично въ засѣданіи Соединенныхъ Департаментовъ составленный имъ вмѣстѣ съ Генералъ-Лейтенантомъ Муравьевымъ проектъ дополненій и измѣненій въ правилахъ о земскихъ повинностяхъ.

---

[1]) Матеріалы для составленія настоящей и слѣдующей главъ почерпнуты изъ подлинныхъ документовъ и записокъ, находящихся въ дѣлѣ Департамента Экономіи № $\frac{78,\ 103 \text{ и } 135-1850 \text{ г.}}{57-1857 \text{ г.}}$ о правилахъ новаго устройства земскихъ повинностей въ Государствѣ, ч. III.

Проектъ этотъ, составленный въ общихъ чертахъ согласно мнѣнію графа Блудова, высказанному имъ при разсмотрѣніи предположеній Комитета для устройства земскихъ повинностей въ Соединенныхъ Департаментахъ (*глава* VIII *стр. 225—234*) и упомянутому выше объявленному Княземъ Чернышевымъ Высочайшему повелѣнію (*см. стр. 301*), не предполагалъ коренныхъ измѣненій въ этихъ предположеніяхъ, хотя во многомъ отъ нихъ отличался.

Такъ напр. Комитетъ предполагалъ сосредоточить управленіе земскими повинностями въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, съ учрежденіемъ для этого въ составѣ этого Министерства особаго Департамента, а Графъ Блудовъ и Г. Л. Муравьевъ полагали оставить существовавшее раздѣленіе этого управленія между Министерствами, предоставивъ Министерству Финансовъ составленіе смѣтъ и раскладокъ земскихъ сборовъ, а Министерству Внутреннихъ Дѣлъ— употребленіе этихъ сборовъ, назначеніе новыхъ расходовъ и повинности натуральныя. Сверхъ того они предполагали предоставить каждому отдѣльному главному управленію имѣть особый высшій надзоръ по тѣмъ предметамъ ихъ вѣдомства, которые выполняются изъ суммъ земскаго сбора. Всѣ свѣдѣнія и окончательныя высшія распоряженія по земскимъ повинностямъ они предполагали сосредоточить въ Комитетѣ изъ Министровъ: Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ, Удѣловъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Комитетъ полагалъ обратить губернскіе и уѣздные комитеты въ постоянныя учрежденія, а Графъ Блудовъ и Г. Л. Муравьевъ полагали оставить ихъ по прежнему во временномъ составѣ и т. д.

Кромѣ того Г. Л. Муравьевъ представилъ записку о сосредоточеніи производства дѣлъ по управленію земскими повинностями въ Комитетѣ народнаго продовольствія.

Составленный Предсѣдателемъ Департамента Законовъ графомъ Д. Н. Блудовымъ, вмѣстѣ съ Членомъ Гражданскаго Департамента Г. Л. Муравьевымъ, проектъ дополненій и измѣненій въ правилахъ о земскихъ повинностяхъ разсматривался въ засѣданіяхъ Соединенныхъ Департаментовъ Экономіи и Законовъ 10 Мая и 2 Іюня 1850 г.

Соединенные Департаменты, прежде чѣмъ постановлять свое положительное заключеніе по этому проекту, признали нужнымъ имѣть въ виду мнѣнія тѣхъ управленій, которыя завѣдуютъ или суммами земскаго сбора или самыми податными сословіями, отбывающими земскія повинности. Имѣть эти мнѣнія Соединенные Департаменты признавали тѣмъ болѣе необходимымъ, что разсматриваемый проектъ во многомъ отличался отъ предположеній особаго Комитета.

Вслѣдствіе это Департаменты *положили*: препроводить упомянутый проектъ, силою журнала, къ Министрамъ Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Удѣловъ и Управляющему Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, съ тѣмъ, чтобы они представили свои отзывы не позже 25 Іюля.

Затѣмъ, обратясь собственно къ формѣ новаго закона объ устройствѣ земскихъ повинностей, Департаменты находили, что представленный проектъ содер-

житъ въ себѣ лишь одни главныя основанія, что основанія эти требуютъ подробнаго развитія, въ видѣ полнаго устава, съ частными правилами, инструкціями, формами и проч. и что исполненіе этого дѣла удобнѣе и лучше всего возложить на II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи; такъ какъ со стороны Главноуправляющаго этимъ Отдѣленіемъ къ этому не встрѣчалось никакихъ затрудненій, то Департаменты признали, что, по утвержденіи ими главныхъ основаній устройства земскихъ повинностей, основанія эти должны быть переданы во II Отдѣленіе для составленія подробнаго устава, чтобы, такимъ образомъ, настоящее дѣло могло быть внесено на обсужденіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта въ совершенно полномъ видѣ [1]).

Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ изволилъ утвердить *въ Петергофѣ 14 Іюня 1850 года.*

Во исполненіе такой Высочайшей воли отзывы Министровъ по означенному проекту поступили: Министра Внутреннихъ Дѣлъ—22 Іюля (№ 4350), Министра Финансовъ—23 Іюля (№ 1198) и Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ (Т. С. Гамалѣя)—25 Іюля (№ 284) 1850 г. [2]).

Разсмотрѣвъ эти отзывы, въ засѣданіи 1 Сентября 1850 г. *Соединенные Департаменты Государственной Экономіи и Законовъ* силою журнала *положили* препроводить ихъ Предсѣдателю Департамента Законовъ, съ тѣмъ чтобы онъ внесъ въ Государственный Совѣтъ, по соглашенію съ Г. *Л.* Муравьевымъ, свое заключеніе по этимъ отзывамъ [3]).

Заключеніе это было внесено 14 Октября 1850 г. (№ 607).

Существеннѣйшія изъ сдѣланныхъ Министрами на проектъ графа Блудова и Г. *Л.* Муравьева замѣчаній и данныхъ послѣдними по этимъ замѣчаніямъ объясненій заключались, въ общихъ чертахъ, въ слѣдующемъ:

Министръ Финансовъ, между прочимъ, находилъ:

1) что слѣдуетъ образовать, при составленіи на каждое трехлѣтіе раскладки, особый запасный капиталъ и относить на него: а) расходы земства по случаю чрезвычайнаго сбора войскъ и другихъ непредвидѣнныхъ и неотложныхъ надобностей (по проекту было предположено ни подъ какимъ видомъ не допускать въ продолженіе трехлѣтія дополнительныхъ сборовъ, а производить въ сказан-

---

[1]) Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Экономіи и Законовъ 10 Мая и 2 Іюня 1850 г. № 78.

[2]) Министръ Удѣловъ, находя изложенныя въ проектѣ мѣры согласными съ Высочайшими указаніями, не сдѣлалъ на него никакихъ замѣчаній.

[3]) Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Экономіи и Законовъ 1 Сентября 1850 г. № 103.

ныхъ случаяхъ изъ государственнаго казначейства заимообразное пособіе земству, впредь до составленія смѣтъ и раскладки на новое трехлѣтіе), б) средства, необходимыя для усиленія состава Департамента Податей и Сборовъ для успѣшнаго пересмотра смѣтъ и раскладокъ и для производства счетныхъ и контрольныхъ дѣлъ о денежныхъ повинностяхъ, в) пособіе Закавказскому краю на выполненіе тамошнихъ земскихъ повинностей вообще и на содержаніе тамъ земской полиціи (на что 9-ти-копѣечнаго земскаго сбора оказывалось недостаточно);

2) что слѣдуетъ обложить торгующее сословіе на земскія повинности вмѣсто 40 только 25% съ платимой въ казну гильдейской пошлины, изъ опасенія, что 40% слишкомъ обременятъ это сословіе и установить для внутренняго распредѣленія этого сбора въ губерніяхъ высшій и низшій размѣръ, запретивъ обществамъ ихъ переступать;

3) Сборъ съ заводовъ и фабрикъ, принадлежащихъ владѣльцамъ земель взимать не съ лицъ, а съ самыхъ заводовъ и фабрикъ, сообразно ихъ дѣйствительному доходу и, кромѣ того, исключить изъ обложенія винокуренные заводы, во избѣжаніе возвышенія цѣнъ на вино;

4) что предполагаемая плата обывателямъ за подводы не деньгами, а контрмарками потребовала бы весьма многихъ и мелкихъ учетовъ и самый выпускъ этихъ контрмарокъ составилъ бы новые денежные знаки.

На приведенныя замѣчанія графъ Блудовъ и Г. Л. Муравьевъ между прочимъ объяснили:

1) по *первому* изъ нихъ—что учрежденіемъ такого запаснаго капитала открылся бы легкій способъ и даже поводъ относить на земство разные новые, до него не касающіеся, расходы и что при существующемъ порядкѣ чрезвычайные расходы земства удовлетворяются заимообразно изъ государственнаго казначейства, а потому учрежденіе запаснаго капитала едва ли можно признать необходимымъ или даже полезнымъ. Производство же Закавказскому краю постояннаго пособія изъ общаго по Имперіи запаснаго капитала они не признавали согласнымъ со строгою справедливостью, такъ какъ край этотъ имѣетъ свою особую финансовую систему и предполагаемое пособіе было бы для прочихъ частей Имперіи новымъ налогомъ, выходящимъ изъ круга, указываемаго цѣлью и самымъ свойствомъ земскихъ повинностей;

2) по *второму*—что всѣ податныя сословія платятъ въ земскій сборъ до 65% съ податнаго рубля и потому было бы не совсѣмъ согласно съ правилами возможно уравнительнаго распредѣленія податнаго бремени на разныя сословія установлять сборъ съ торгующаго сословія только въ размѣрѣ 25% съ платимой въ казну гильдейской пошлины и въ особенности для высшихъ гильдій, и что Государственный Совѣтъ неоднократно замѣчалъ, что купцы высшихъ гильдій платятъ слишкомъ малую пошлину въ сравненіи съ ихъ торговыми оборотами и потому въ Соединенныхъ Департаментахъ 8 Членовъ, а съ ними и

Министръ Финансовъ, полагали обложить первую гильдію втрое и даже вчетверо противъ второй, а вторую вдвое или даже втрое противъ третьей;

3) по *третьему*—что не встрѣчая, по существу, возраженій къ тому, чтобы фабрики и заводы были облагаемы сообразно съ ихъ доходностью, они находятъ, что развитіе этой мысли должно быть предоставлено мѣстнымъ депутатамъ разныхъ сословій и комитетамъ о земскихъ повинностяхъ; вопросъ же о томъ, слѣдуетъ или нѣтъ облагать на земскія повинности винокуренные заводы, долженъ быть предметомъ особыхъ разсужденій и соображеній въ Государственномъ Совѣтѣ;

4) по *четвертому*—что мысль о контрмаркахъ указана въ 1832 г. самимъ Государемъ Императоромъ, что только установленіемъ контрмарокъ можно предупредить многія неправильности и злоупотребленія, неизбѣжныя, какъ показываетъ опытъ, при выдачѣ наличныхъ денегъ за подводы, и еще болѣе требованіе ихъ безъ платы, что число ихъ будетъ незначительно и что онѣ, по мѣрѣ поступленія въ казначейства, будутъ уничтожаемы.

Управляющій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, между прочимъ, находилъ:

1) что уравненіе *денежныхъ* земскихъ повинностей будетъ всегда неудовлетворительно безъ приведенія въ извѣстность и оцѣнки всѣхъ *натуральныхъ* повинностей. Для этого онъ считалъ нужнымъ: а) поручить комитетамъ въ каждой губерніи привести, ко времени составленія новой смѣты и раскладки земскаго сбора, въ положительную извѣстность и оцѣнить натуральныя повинности въ каждой мѣстности и приложить къ проекту смѣты табель этихъ повинностей, и б) отнести къ *государственнымъ* земскимъ повинностямъ: искусственныя сооруженія мостовъ, гатей и перевозовъ на грунтовыхъ, почтовыхъ и торговыхъ дорогахъ, а также устройство и поддержаніе на этихъ дорогахъ верстовыхъ столбовъ и столбовъ на губернскихъ и уѣздныхъ границахъ и для приведенія въ извѣстность всѣхъ этихъ искусственныхъ сооруженій назначить срокъ; къ тѣмъ же повинностямъ отнести содержаніе подводъ при земскихъ судахъ въ селеніяхъ для земскихъ полицейскихъ сообщеній.

2) Относительно порядка предположеннаго для раскладокъ земскаго сбора по губерніи или области: а) что предполагаемое раздѣленіе селеній на 5 разрядовъ требуетъ предварительнаго собранія такого количества свѣдѣній и соображеній, что оно можетъ быть исполнено только мало по малу и поведетъ къ безчисленнымъ жалобамъ на обремененіе; сверхъ того такое раздѣленіе на 5 разрядовъ селеній государственныхъ крестьянъ въ 20 губерніяхъ, гдѣ сборы уже разложены по угодьямъ и промысламъ, не можетъ быть примѣнено; б) что, при неизвѣстности во многихъ мѣстностяхъ не только качества, но даже и количества земли, предположеніе объ отнесеніи на земли части земскаго сбора не можетъ быть осуществлено и притомъ въ законѣ неудобно означать размѣръ платежа съ десятины отъ 1 до 3 и 5 коп. сер., потому что десятина иныхъ земель

приноситъ одну копѣйку, другихъ — по нѣсколько рублей; в) что возникаетъ вопросъ, съ какихъ именно земель и съ какихъ заведеній долженъ быть взимаемъ сборъ по помѣщичьимъ имѣніямъ: съ тѣхъ ли только, которыя предоставлены владѣльцемъ въ пользованіе крестьянъ или со всѣхъ вообще; г) что, относительно обложенія земель и хозяйственныхъ и фабричныхъ заведеній, закономъ слѣдуетъ положительно опредѣлить: обязаны ли платить земскій сборъ такіе ихъ владѣльцы (потомственные и личные дворяне, разночинцы, купцы и проч.), которые не имѣютъ при томъ населенныхъ имѣній, а купцы обязаны ли платить сверхъ того, что облагаются 25% сборомъ; кромѣ того возникаетъ еще вопросъ о томъ, должны ли какъ купцы, такъ и дворяне, владѣющіе въ другихъ мѣстахъ крестьянами, платить сверхъ того еще съ земель и заведеній. Къ первому изъ этихъ четырехъ замѣчаній Управляющій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ присовокуплялъ, что, по его мнѣнію, на первое трехлѣтіе лучше принять предлагаемый въ проектѣ способъ раскладки только по частнымъ повинностямъ дворянскихъ имѣній, составляющихъ около 550.000 р. въ годъ; что же касается до раздѣленія на разряды городовъ, то, по его мнѣнію, было бы удобнѣе слѣдовать въ этомъ отношеніи мысли, выраженной въ первоначальномъ мнѣніи Министра Государственныхъ Имуществъ *(см. стр. 83)*, т. е. чтобы Министерство Финансовъ, при общей государственной раскладкѣ, установляя размѣръ платежей мѣщанъ и купцовъ, раздѣлило города на категоріи по степени ихъ торговли, промышленности и численности населенія.

На приведенныя замѣчанія Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, Графъ Блудовъ и Г. Л. Муравьевъ, между прочимъ, объяснили:

1) *По первому* изъ нихъ,—что мысль объ уравненіи натуральныхъ земскихъ повинностей неоднократно была въ виду Правительства и предметъ этотъ, разсмотрѣнный подробно особымъ Комитетомъ о земскихъ повинностяхъ, привелъ Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта къ заключенію, что оцѣнка всѣхъ натуральныхъ земскихъ повинностей, представляющая въ практическомъ ея осуществленіи непомѣрныя, непреодолимыя трудности, и, сверхъ того, произволъ и неопредѣленность, не можетъ служить надежнымъ путемъ къ достиженію справедливаго уравненія всѣхъ губерній и областей въ отношеніи денежныхъ земскихъ сборовъ. Многолѣтній опытъ показалъ, что цифры такихъ оцѣнокъ выставляются бóльшею частью наугадъ и съ преувеличеніями; нельзя не предвидѣть, что эти преувеличенія будутъ непрерывно возрастать отъ одного трехлѣтія къ другому все болѣе и болѣе, такъ какъ каждая губернія будетъ знать, что чѣмъ болѣе она возвыситъ цѣну своихъ натуральныхъ повинностей, тѣмъ болѣе будетъ имѣть права и надежды на уменьшеніе денежныхъ съ нея сборовъ, которые отнесутся частью на другія губерніи. Собраніе и представленіе такихъ оцѣночныхъ табелей можетъ только вводить, при раскладкѣ денежныхъ сборовъ, и Министерства и Государственный Совѣтъ въ ошибки и не послужитъ къ справедливому уравненію губерній въ денежныхъ сборахъ. Оцѣнки натуральныхъ повинностей, какъ находили Графъ Блудовъ и Г. Л. Муравьевъ, могутъ быть при-

нимаемы въ нѣкоторый, и то лишь въ приблизительный, разсчетъ при раскладкѣ повинностей *внутри уѣздовъ* и много что *въ предѣлахъ одной губерніи*, но уже, конечно, не при раскладкѣ по всему государству. Впрочемъ выводы изъ свѣдѣній, собираемыхъ на мѣстахъ о натуральныхъ повинностяхъ, будутъ представляться изъ губернскихъ комитетовъ высшему Правительству для усмотрѣнія приняты ли онѣ въ уваженіе при мѣстныхъ раскладкахъ. Но это должно быть предоставлено въ каждомъ частномъ случаѣ особому усмотрѣнію и соображеніямъ. Что касается до замѣчанія о необходимости отнесенія къ государственнымъ нѣкоторыхъ повинностей, отнесенныхъ по проекту къ губернскимъ, то въ этомъ отношеніи принято начало: во первыхъ, чтобы не относить къ разряду повинностей общихъ тѣ, которыя имѣютъ предметомъ исключительно потребность или пользу одного мѣста, а не всего государства, и во вторыхъ, чтобы сообразно съ Высочайшимъ повелѣніемъ *3 Мая 1826 г. (см. стр. 299)* не превращать насильственно въ денежную повинность того, что обыватели отправляютъ и желаютъ отправлять натурою, находя въ томъ свои удобства или выгоды, и, вслѣдствіе того, требовать отъ народа какъ можно менѣе денегъ на отправленіе повинностей, такъ какъ у него болѣе рукъ, чѣмъ денегъ. Еслибы рѣшились, напримѣръ, обратить содержаніе подводъ для земскихъ сообщеній вездѣ въ денежную повинность, то какая потребовалась бы сумма сбора? Внутренніе разъѣзды разныхъ лицъ гражданскаго управленія, по оцѣнкѣ извлеченной преимущественно изъ свѣдѣній Министерства Государственныхъ Имуществъ, стоятъ въ сложности до 3.700.000 р. ежегодно, тогда какъ подводная повинность для войскъ и для перевозки арестантовъ цѣнится лишь въ 1.400.000 р.

Въ постановленіи 1833 г. (23 Декабря № 6680) предписано каждому губернскому начальству имѣть вѣрныя свѣдѣнія о дорогахъ, мостахъ, гатяхъ и перевозахъ, содержимыхъ какъ натурою, такъ и на счетъ земскаго сбора *по губерніямъ*, но нигдѣ не встрѣчается мысли относить всѣ искусственныя сооруженія на счетъ общаго сбора *по Имперіи*. Устройство или наемъ особыхъ домовъ для становыхъ приставовъ представляется также болѣе удобнымъ оставить въ числѣ губернскихъ мѣстныхъ повинностей, такъ какъ при ближайшемъ хозяйственномъ наблюденіи самихъ отправляющихъ эту повинность сословій расходы на этотъ предметъ будутъ безъ сомнѣнія, не столь значительны, какъ въ случаѣ отнесенія ея на общій сборъ по всему государству.

2) *По второму* изъ нихъ,—что едвали можетъ встрѣтиться какое либо значительное затрудненіе въ раздѣленіи разныхъ мѣстъ въ уѣздахъ на нѣсколько разрядовъ; порядокъ этотъ дѣйствуетъ около двадцати пяти лѣтъ безъ всякаго замѣшательства въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ, изъ которыхъ ближайшія къ Уралу не только не малолюднѣе внутреннихъ, но и обширнѣе и разнообразнѣе многихъ изъ нихъ. И во внутреннихъ губерніяхъ съ 1805 года предписано принимать въ основаніе раскладокъ ничто иное какъ благосостояніе обывателей и выгоды различныхъ мѣстностей. Предлагаемое раздѣ-

леніе мѣстностей на нѣсколько разрядовъ есть лишь развитіе этого установленнаго еще 1805 г. правила (Уст. о Зем. Пов. ст. 30).

Первоначально при исполненіи этого могутъ, конечно, встрѣтиться въ иныхъ мѣстахъ недоразумѣнія, а въ другихъ не будетъ строго опредѣлено и соблюдаемо различіе разрядовъ; но все это нельзя признать явленіемъ необыкновеннымъ или бѣдственнымъ, и впослѣдствіи мало по малу исправится. Точно также и то обстоятельство, что казенные поселяне въ 20 губерніяхъ уже обложены оброкомъ, по цѣнности предоставленныхъ въ ихъ пользованіе угодій, не только не мѣшаетъ предлагаемому способу раскладокъ, но напротивъ можетъ служить къ наиболѣе правильному распредѣленію валовой суммы земскихъ повинностей, какъ на нихъ такъ и на сосѣднія съ ними селенія другихъ вѣдомствъ. Что касается внутренняго распредѣленія этой суммы между волостями, сельскими обществами и казенными деревнями въ означенныхъ выше и другихъ губерніяхъ, то это будетъ совершенно зависѣть отъ соображеній мѣстнаго управленія, которое, безъ сомнѣнія, приметъ въ основаніе распредѣленія указываемую оцѣнку угодій, предоставленныхъ въ пользованіе крестьянъ.

Относительно предположеній Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о перенесеніи нѣкоторой части земскихъ денежныхъ платежей съ душъ на земли и обложеніи на первый разъ земель приносящихъ доходъ, сборомъ отъ 1 до 3 и 5 коп. съ десятины, Графъ Блудовъ и Г. Л. Муравьевъ находили:

1) Что постепенное переложеніе подушнаго сбора на землю установлено закономъ еще въ 1811 году (Учр. Мин. ст. 910), и въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, особенно въ Новороссійскомъ краѣ, земли уже давно облагаются платежемъ въ земскіе сборы.

2) Что Правительство въ 1843 г. имѣло въ виду необходимость обложить денежнымъ сборомъ земли какъ заселенныя, такъ и незаселенныя, въ особенности же послѣднія, такъ какъ во многихъ губерніяхъ оказывается значительное число незаселенныхъ земель, приносящихъ владѣльцамъ значительный доходъ, но вовсе изъятыхъ отъ участія въ земскихъ повинностяхъ. Внесенное по этому предмету въ Государственный Совѣтъ предположеніе Министерства Финансовъ (*см. стр. 250*) можетъ отчасти быть принято въ соображеніе по настоящему дѣлу, именно при начертаніи въ подробномъ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ, правилъ для обложенія вообще земель нѣкоторыми сборами на эти повинности.

3) Что подробное разсмотрѣніе представленныхъ Комитетомъ табелей о состояніи прямаго подушнаго налога и недоимокъ доказываетъ необходимость относить постепенно земскій сборъ на другіе предметы, такъ какъ государственная подушная подать, въ существѣ своемъ довольно умѣренная, и къ которой всѣ уже привыкли, сдѣлалась, во многихъ мѣстахъ, обременительна для обывателей только потому, что къ ней присоединяется подушный же земскій сборъ, который превосходитъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ въ два и три раза

обыкновенный государственный подушный, и они не могутъ выйти изъ недоимокъ въ платежѣ государственныхъ податей.

Безъ сомнѣнія, при переводѣ части земскаго сбора съ душъ на земли, вначалѣ могутъ возникнуть, какъ и во всякомъ новомъ дѣлѣ, нѣкоторыя затрудненія на мѣстахъ; но при этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе: а) что это переложеніе будетъ постепенное, б) что большая часть губерній уже обмежевана и, слѣдовательно, есть уже свѣдѣнія о количествѣ земель въ разныхъ дачахъ и объ отдѣльныхъ угодьяхъ, свѣдѣнія достаточныя для того чтобы, руководствуясь ими, а также имѣющимися у самихъ владѣльцевъ свѣдѣніями о хозяйственномъ положеніи ихъ имѣній, можно было разложить, съ приблизительною на первый разъ правильностью, предполагаемый почти ничтожный платежъ, отъ 1 до 3 и 5 коп. съ десятины, и, наконецъ, в) что распредѣленіе этого налога предоставляется депутатамъ самихъ облагаемыхъ сословій, которымъ хорошо извѣстны мѣстныя выгоды имѣній. Едва ли предполагаемый незначительный налогъ былъ бы обременителенъ, даже и для тѣхъ владѣльцевъ, у которыхъ земли весьма низкаго качества, и во всякомъ случаѣ Правительство не будетъ принуждено входить въ какое либо затруднительное разбирательство раскладокъ—всякая неправильность будетъ, по всей вѣроятности, легко разрѣшаема самими депутатами и губернскимъ комитетомъ.

Впрочемъ такой способъ обложенія земель, какъ объясняли графъ Блудовъ и Г. Л. Муравьевъ, издревле существовалъ въ Россіи съ успѣхомъ подъ наименованіемъ *сошнаго письма,* и съ нѣкоторою достовѣрностью можно полагать, что исполненіе предлагаемой мѣры въ настоящее время, при теперешнихъ средствахъ Правительства, будетъ еще успѣшнѣе. Равнымъ образомъ, раздѣленіе земель на удобныя, или приносящія доходъ, и неудобныя, едва ли представитъ какое либо важное затрудненіе. При сошномъ письмѣ земли также распредѣлялись по ихъ достоинству на *добрыя*, *среднія* и *худыя*. Почему же, съ увеличеніемъ населенія и усовершенствованіемъ хозяйства, когда поземельныя владѣнія сдѣлались взаимно одно другому гораздо болѣе извѣстны, можетъ представиться такое затрудненіе отдѣлить, по крайней мѣрѣ, въ общихъ, главныхъ, чертахъ, земли приносящія доходъ отъ тѣхъ, которыя остаются безъ обработки и пользованія. Все это болѣе или менѣе приблизительно извѣстно каждому сосѣду и не можетъ быть тайною для депутатовъ и лицъ, облагающихъ угодья сборомъ.

Слѣдуетъ также замѣтить, что въ разсматриваемомъ дѣлѣ нужна не положительная оцѣнка каждаго, такъ сказать, клочка поземельнаго владѣнія, а относительное достоинство одного цѣлаго владѣнія предъ другимъ.—Для этого на первый разъ достаточно даже и самыхъ общихъ поверхностныхъ свѣдѣній о количествѣ посѣвовъ, о среднемъ урожаѣ хлѣба, травъ, о родѣ и количествѣ другихъ произведеній. По этимъ свѣдѣніямъ можно будетъ до времени и съ нѣкоторою довольно близкою достовѣрностью раскладывать часть поземельнаго сбора; при дальнѣйшемъ же развитіи на практикѣ этого дѣла, когда при содѣйствіи Правительства

опредѣлится, съ большей точностью, относительное достоинство разныхъ угодій и имѣній, можно будетъ, постепенно, мало по малу, перенести и весь земскій налогъ съ душъ на земли, не только безъ обремененія платящихъ, но съ значительнымъ для нихъ облегченіемъ. Впрочемъ, для избѣжанія затрудненій, можно обложить на первый разъ самымъ легкимъ, и вездѣ одинакимъ, платежемъ, напр. 1 к. каждую десятину всѣ земли, какъ добрыя такъ и худыя. Допустивъ это для начала, можно надѣяться, что вслѣдъ за тѣмъ сами владѣльцы и депутаты будутъ заботиться объ уравненіи платежей соразмѣрно съ доходами, приносимыми землею каждому владѣльцу.

Въ губерніяхъ Остзейскихъ земли также не были еще приведены въ достаточную извѣстность, когда земская повинность, составляющая въ сложности около 50 коп. сер. на душу, была вся отнесена на земли, раздѣленныя еще при Шведскомъ Правительствѣ на такъ называемые *гаки*, которымъ нѣтъ никакой положительной мѣры, но которые опредѣлены по приблизительнымъ разсчетамъ, сколько въ нихъ можетъ быть угодій, нужныхъ для содержанія извѣстнаго числа семействъ и соотвѣтствующихъ извѣстному доходу. Въ Финляндіи на участки земли (на манталы) также были распредѣлены не только земскія повинности, но и всѣ прочіе платежи, еще въ тѣ времена, когда средства къ измѣренію и оцѣнкѣ земель были очень несовершенны. Такимъ образомъ и у насъ есть по всей вѣроятности возможность постепенно отнести земскій подушный налогъ на земли, указавъ въ началѣ лишь главныя къ тому черты и постановивъ, на основаніи опыта, подробныя правила, которыя будутъ нужны для дальнѣйшаго хода этого дѣла.

Вопросъ Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о томъ, всѣ ли земли помѣщика должны быть облагаемы платежемъ на повинности, должны ли подвергаться этому обложенію земли, или фабрики хозяевъ, уже участвующихъ въ платежѣ на земскія повинности по правиламъ о сборѣ процентовъ за торговыя свидѣтельства, и проч., какъ находили Гр. Блудовъ и Г. Л. Муравьевъ, вполнѣ разрѣшается помѣщенными въ ихъ проектѣ правилами. Всякое поземельное владѣніе, какъ господское такъ и крестьянское, всякая торговля и всякій промыселъ должны участвовать въ земскихъ повинностяхъ, независимо отъ того, чѣмъ обложены лица или промышленность владѣльцевъ и торгующихъ въ пользу государственнаго казначейства, и тотъ изъ нихъ, кто пользуется выгодами нѣсколькихъ состояній, долженъ нести и повинности по каждому изъ этихъ состояній особо.

Упоминаемая въ замѣчаніяхъ Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ мысль Графа Киселева о городахъ относится къ проекту общаго въ Имперіи обложенія городскихъ обществъ государственными повинностями, а не къ внутренней раскладкѣ земскихъ повинностей между сельскими и городскими обывателями мѣщанскаго разряда одной и той же губерніи и уѣзда; мѣщанскія общества будутъ дѣлиться на предположенные пять разрядовъ вмѣстѣ съ сельскими потому, что нѣкоторые города, и по богатству и даже по числу

жителей, ниже многихъ селъ. Къ этому порядку и теперь уже приближаются при обложеніи земскимъ сборомъ мѣщанъ, такъ какъ предварительно опредѣляется ихъ благосостояніе относительно сельскихъ обывателей одного съ ними уѣзда.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ, находилъ:

1) что главная причина отсутствія правильнаго хозяйства въ земскихъ повинностяхъ происходила и происходитъ отъ того, что нѣтъ для нихъ сосредоточеннаго управленія, что правила отчетности недостаточны, въ губерніяхъ нѣтъ постоянныхъ учрежденій для лучшаго наблюденія за этой частью на мѣстахъ, какъ въ административномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ. Поэтому, въ ожиданіи пока опытъ укажетъ пользу предполагаемаго въ проектѣ сосредоточенія высшаго наблюденія за управленіемъ земскихъ повинностей въ особомъ присутствіи четырехъ Министровъ, слѣдуетъ немедленно усилить въ уберніяхъ средства лучшаго управленія этой частью, а именно возложить производство дѣлъ по земскимъ повинностямъ на Коммисіи народнаго продовольствія, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, на особые столы того же продовольствія, существующіе при губернаторскихъ канцеляріяхъ, и выработать подробныя правила для ревизіи и отчетности вообще по земскимъ сборамъ;

2) что предполагаемый порядокъ раскладки внутри каждой губерніи, съ раздѣленіемъ селеній и городовъ на 5 разрядовъ, удобнѣе включить въ проектъ въ видѣ только общаго указанія, не установляя этого способа непремѣннымъ закономъ, а предоставивъ самимъ обывателямъ, примѣняясь къ 30 статьѣ Уст. о Земск. Повин., избрать тотъ способъ раскладки, который они признаютъ наиболѣе удобнымъ.

На приведенныя замѣчанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ Графъ Блудовъ и Г. Л. Муравьевъ, между прочимъ, объяснили:

1) по *первому* изъ нихъ, что они вполнѣ раздѣляютъ мнѣніе о необходимости установленія въ губерніяхъ счетоводства и отчетности по земскимъ повинностямъ и о возложеніи дѣлопроизводства по нимъ на канцеляріи Коммисій народнаго продовольствія;

2) а по *второму*, что предполагаемый въ проектѣ порядокъ раскладки не можетъ въ чемъ либо стѣснить исполнителей на мѣстахъ. Тамъ, гдѣ нѣтъ значительной разницы въ состояніи обывателей, число разрядовъ само собой уменьшится при составленіи общей губернской раскладки, такъ какъ одинаковыя категоріи разрядовъ будутъ сливаться. Между тѣмъ правило о раздѣленіи мѣстностей на нѣсколько разрядовъ заставитъ ближе вникать въ дѣйствительное различіе удобства и выгодъ, которыми пользуются обыватели въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда; опытъ показываетъ, что одно указаніе на 30 статью Устава, безъ подробнаго объясненія порядка исполненія, почти вовсе не побуждаетъ ихъ къ тому. Тотъ же опытъ показываетъ, что если Правительство предоставляетъ на волю исполнять или не исполнять какое либо правило, то оно почти нигдѣ не исполняется.

Соединенные Департаменты Государственной Экономіи и Законовъ, въ засѣданіи 4 Ноября 1850 г., въ присутствіи Члена Гражданскаго Департамента Генералъ-Лейтенанта Муравьева, Министровъ: Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, разсмотрѣвъ внесенный Предсѣдателемъ Департамента Законовъ и Генералъ-Лейтенантомъ Муравьевымъ проектъ дополненій и измѣненій въ правилахъ о земскихъ повинностяхъ, и особую записку послѣдняго объ устройствѣ дѣлопроизводства по этимъ повинностямъ, а также сдѣланныя на этотъ проектъ упомянутыми Министрами замѣчанія и отзывъ Министра Удѣловъ и объясненія, по этимъ замѣчаніямъ и отзыву, составителей проекта, находили:

I. Относительно самаго проекта.

Изложенныя въ этомъ проектѣ предположенія, основанныя на существующей системѣ земскихъ повинностей и на силѣ дѣйствующихъ по этому предмету узаконеній, заключаютъ въ себѣ весьма многія новыя мѣропріятія, имѣющія цѣлью достигнуть возможной уравнительности и облегченія въ отбываніи повинностей, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ, предупредить произволъ въ назначеніи расходовъ, оградить земство отъ несоразмѣрныхъ съ его способами тягостей, охранить земское хозяйство, и, установленіемъ своевременной и точной отчетности, устранить неправильныя дѣйствія по завѣдыванію земскимъ сборомъ [1]).

---

[1]) Съ этой цѣлью, какъ находили Соединенные Департаменты, проектированы, главнымъ образомъ, слѣдующія мѣры:

Въ видахъ уравненія повинностей—раздѣленіе ихъ, по предметамъ ихъ назначенія, на государственныя и губернскія; отнесеніе удовлетворенія первыхъ на общій сборъ со всѣхъ губерній и областей, а послѣднихъ на собственные способы каждой изъ нихъ; установленіе мѣстной раскладки по разрядамъ городовъ и селеній въ каждомъ уѣздѣ, соотвѣтственно ихъ внутреннему благосостоянію; распредѣленіе земскаго налога частью на рабочія души, частью на заселенныя и незаселенныя удобныя земли, приносящія или могущія приносить доходъ и частью на фабричныя, заводскія и другія хозяйственныя заведенія, наконецъ и усиленіе участія торговаго сословія въ земскихъ тягостяхъ.

Въ видахъ облегченія земства и огражденія его отъ несоразмѣрныхъ съ его способами тягостей—соблюденіе постепенности въ назначеніи расходовъ по смѣтамъ, сообразно ихъ необходимости и пользѣ; возстановленіе платы за земскія подводы, даваемыя войскамъ и командамъ, съ выдачею особыхъ контрмарокъ, для представленія ихъ въ уѣздныя казначейства, преимущественно для платежа податей и недоимокъ; устраненіе отъ земства такихъ расходовъ, которые должны быть удовлетворяемы изъ другихъ государственныхъ доходовъ; опредѣленіе порядка назначенія новыхъ издержекъ въ случаяхъ чрезвычайныхъ и вообще порядка составленія, разсмотрѣнія и утвержденія земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

Въ видахъ охраненія земскаго хозяйства—установленіе болѣе мелкихъ, дробительныхъ

Сопоставивъ всѣ заключающіяся въ разсматриваемомъ проектѣ предположенія съ основаніями содержащимися въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи 17-ти Членовъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта и съ указаніями объявленнаго Совѣту Высочайшаго повелѣнія, Соединенные Департаменты признали, что разсматриваемыя предположенія вполнѣ соотвѣтствуютъ этимъ основаніямъ и указаніямъ, а потому не встрѣтили никакого затрудненія къ принятію ихъ, тѣмъ болѣе, что многія изъ нихъ были уже и прежде въ виду Департаментовъ [1]), и только подлежали болѣе подробному обсужденію.

II. Относительно сдѣланныхъ на проектъ замѣчаній со стороны Министровъ.

Изъ этихъ замѣчаній одни, какъ находили Соединенные Департаменты, относятся собственно къ подробностямъ новаго Устава о Земскихъ Повинностяхъ, и, по объясненію Предсѣдателя Департамента Законовъ и Генералъ-Лейтенанта Муравьева, будутъ ими приняты въ соображеніе при окончательномъ составленіи этого Устава; другія же касаются собственно началъ или основаній предполагаемаго ими устройства земскихъ повинностей. Обсудивъ сущность этихъ послѣднихъ замѣчаній въ связи съ объясненіями на нихъ составителей проекта, Соединенные Департаменты, по взаимному соглашенію съ присутствовавшими въ засѣданіи Министрами и Управляющимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, не встрѣтили, и съ своей стороны, неудобства удержать остававшіяся не соглашенными предположенія въ томъ видѣ, какъ они изложены въ проектѣ, и затѣмъ остановились лишь на слѣдующихъ статьяхъ:

1) О распространеніи земскаго сбора на заводы, фабрики и другія хозяйственныя заведенія.

Соединенные Департаменты хотя и оставались при томъ мнѣніи, что заведенія этого рода, находящіяся на принадлежащихъ владѣльцамъ земляхъ, составляютъ также весьма важный источникъ ихъ доходовъ и также пользуются

подрядовъ по земскимъ повинностямъ, съ допущеніемъ къ участію въ нихъ мѣщанъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, въ видѣ товарищества по круговому ручательству обществъ; недопущеніе никакихъ добавочныхъ, въ теченіе трехлѣтія, сборовъ, съ отнесеніемъ удовлетворенія необходимыхъ потребностей земства заимообразно на суммы государственнаго казначейства, и проч.

[1]) Въ мнѣніи 8-ми ихъ Членовъ.

выгодами земскаго устройства, но признавали однако же, что на первый разъ, когда еще самыя земли предполагается облагать земскимъ сборомъ не по оцѣнкѣ, не по приносимому ими доходу, а единственно по количеству десятинъ, было бы удобнѣе не касаться означенныхъ заведеній и потому не упоминать о томъ ни въ уставѣ, ни въ инструкціи, но имѣть лишь ихъ въ виду для обложенія сборомъ въ то время, когда опытъ представитъ къ тому нужныя данныя.

2) О зачетѣ въ сборы земскихъ повинностей ежегодныхъ суммъ, остающихся за покрытіемъ расходовъ Почтоваго вѣдомства.

Такъ какъ, по объясненію Министра Финансовъ, суммы почтовыхъ сборовъ обращаются на покрытіе разныхъ опредѣленныхъ Государственною Росписью расходовъ, и, въ случаѣ передачи остатковъ отъ упомянутыхъ суммъ въ земскіе сборы, государственное казначейство встрѣтило бы затрудненіе и даже невозможность въ удовлетвореніи государственныхъ потребностей, то Соединенные Департаменты считали нужнымъ оставить въ отношеніи этого предмета существовавшій порядокъ, какъ по вышеизложеннымъ основаніямъ, такъ и вслѣдствіе изъявленнаго Министромъ Финансовъ согласія снять съ земства не подлежаще отнесенные на него расходы, какъ напримѣръ содержаніе, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, засѣдателей по питейной и соляной частямъ, а по вѣдомству Колывановоскресенскихъ и Нерчинскихъ горныхъ заводовъ Кабинета Его Императорскаго Величества—управителей въ волостяхъ приписныхъ крестьянъ, и другіе, которые могутъ открыться при подробномъ пересмотрѣ смѣтъ и раскладокъ повинностей текущаго трехлѣтія, которое возлагается, на основаніи заключенія Соединенныхъ Департаментовъ, Высочайше утвержденнаго *14 Іюня 1850 года*, на II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Но, принявъ, однако, во вниманіе постепенно возрастающія издержки земства на содержаніе почтовыхъ лошадей и станцій, составляющія до 4.500.000 въ годъ, Соединенные Департаменты признавали необходимымъ имѣть, при составленіи проекта полнаго Устава о Земскихъ Повинностяхъ, это обстоятельство въ виду и по надлежащемъ сношеніи съ Главноначальствующимъ надъ Почтовымъ Департаментомъ и Министрами: Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ соображеніе вопроса о томъ, не представится ли возможнымъ обратить отпускаемую на этотъ предметъ сумму земскаго сбора, въ постоянную, или, такъ сказать, консолидировать ее, хотя на нѣсколько трехлѣтій, не допуская до истеченія срока, который будетъ для этого назначенъ, ни въ какомъ случаѣ, ея возвышенія, но и не требуя обратно могущихъ быть отъ нея остатковъ для зачета въ пользу земства. Къ исполненію такой мѣры, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, тѣмъ болѣе представляется основанія, что если, съ одной стороны, необходимые, съ развитіемъ разныхъ по почтовому вѣдомству предполо-

женій, расходы должны увеличиться, то съ другой естественно должны возрастать и получаемые по этой части доходы.

3) О размѣрѣ обложенія земель сборомъ на земскія повинности.

Раздѣляя вполнѣ предположеніе отнести часть земскаго сбора и на удобныя земли, заселенныя и незаселенныя, такъ какъ эта мѣра, кромѣ облегченія въ платежѣ подушнаго сбора, способствуетъ приведенію, болѣе или менѣе, въ извѣстность земельной собственности и составляетъ важный шагъ къ постепенному переложенію, по большей части столь неуравнительнаго и тягостнаго, поголовнаго сбора на землю и другіе естественные источники доходовъ землевладѣльцевъ, Соединенные Департаменты остановились лишь на размѣрѣ самаго сбора, которымъ полагается облагать земли. Въ этомъ отношеніи, они признавали, что теперь, когда только дѣлается первый опытъ этого обложенія и когда нѣтъ еще въ виду Правительства никакихъ совершенно точныхъ для того данныхъ, было бы осторожнѣе, не предоставляя на произволъ мѣстныхъ комитетовъ опредѣлять ту или другую норму сбора (отъ 3-хъ до 5-ти к. съ десятины), установить на этотъ разъ одну, общую для всѣхъ землевладѣльцевъ, цифру и притомъ самую меньшую, какъ наприм. по 1 коп. съ десятины, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы губернскіе комитеты, въ случаяхъ, когда убѣдятся въ возможности и справедливости обложенія нѣкоторыхъ земель, по ихъ доходности, и высшимъ сборомъ (впрочемъ въ настоящее время не болѣе какъ по 5-ти к. съ десятины), представляли свои предположенія о томъ, вмѣстѣ съ смѣтами и раскладками, Министру Финансовъ, для разсмотрѣнія въ установляемомъ въ проектѣ порядкѣ. Но само собою разумѣется: во 1-хъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ и теперь уже существуетъ земскій сборъ съ земель, какъ наприм. въ Новороссійскомъ краѣ, Могилевской губерніи и Бессарабіи, онъ долженъ быть взимаемъ не ниже настоящаго размѣра, и во 2-хъ, что затѣмъ прежнее предположеніе объ учрежденіи въ пользу земства поземельной подати, съ установленіемъ раскладки земскаго сбора на всѣ какъ заселенныя, такъ и незаселенныя, земли, должно быть оставлено уже безъ послѣдствій.

4) О раздѣленіи мѣстностей въ уѣздахъ на 5 разрядовъ.

Усматривая изъ объясненій Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, что во многихъ губерніяхъ казенныя земли, состоящія въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, оцѣнены уже по дѣйствительной ихъ доходности, и по этой оцѣнкѣ взимается съ нихъ оброчная подать и другіе внутренніе сборы, и что, слѣдовательно, такія казенныя селенія не могутъ быть подводимы подъ предполагаемые разряды, основанные лишь на приблизительномъ соображеніи достаточности или бѣдности селеній, Соединенные Департаменты

находили, что это замѣчаніе было уже предусмотрѣно и въ § 32-мъ проекта правилъ, но что, впрочемъ, можно въ подробномъ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ опредѣлить особый порядокъ для устраненія всякихъ недоразумѣній и затрудненій по этому предмету.

5) О разсмотрѣніи и утвержденіи смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей въ Государственномъ Совѣтѣ.

Соединенные Департаменты, считая неудобнымъ возлагать на Государственный Совѣтъ предполагаемое въ Проектѣ (§ 65) составленіе Общей Росписи по земскимъ повинностямъ, полагали, что такое составленіе слѣдуетъ предоставить Министру Финансовъ, на томъ же основаніи, какъ возлагается на него составленіе табелей или Свода всѣхъ земскихъ смѣтъ, съ тѣмъ, чтобы и Общая Роспись была предварительно также подвергаема разсмотрѣнію Комитета четырехъ Министровъ.

На основаніи вышеизложеннаго Соединенные Департаменты, по совѣщаніи съ Министрами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Управляющимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ *положили* [1]):

1) Внесенный Предсѣдателемъ Департамента Законовъ, вмѣстѣ съ Г. Л. Муравьевымъ, проектъ дополненій и измѣненій въ правилахъ о земскихъ повинностяхъ, какъ заключающій въ себѣ собственно главныя начала или основанія устройства земскихъ повинностей, утвердить, съ вышеизложенными лишь измѣненіями.

2) Такъ какъ проектъ этотъ не заключаетъ въ себѣ всѣхъ, болѣе или менѣе нужныхъ для приведенія его въ дѣйствіе, подробностей, и потому требуетъ дальнѣйшаго развитія въ видѣ полнаго Устава, съ слѣдующими къ нему частными по многимъ предметамъ земскихъ повинностей правилами, инструкціями, формами и проч., то, согласно съ прежнимъ Высочайше утвержденнымъ заключеніемъ Соединенныхъ Департаментовъ, возложить такое составленіе Устава, силою журнала, на II-ое Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи, для того, чтобъ настоящее дѣло могло быть внесено на обсужденіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта въ полномъ уже видѣ.

О таковомъ мнѣніи Соединенныхъ Департаментовъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта, Князь Чернышевъ, представлялъ на Высочайшее усмотрѣніе и

---

[1]) Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственной Экономіи и Законовъ 4 Ноября 1850 г. № 135.

Государь Императоръ на его всеподданнѣйшемъ докладѣ изволилъ *25 Ноября 1850 г.* собственноручно написать: «*Представить не позже 15 Генваря*».

Конспектъ содержанія одиннадцатой главы.

Предсѣдатель Департамента Законовъ, графъ Блудовъ, представилъ лично въ засѣданіи Соединенныхъ Департаментовъ Экономіи и Законовъ составленный имъ вмѣстѣ съ Г. Л. Муравьевымъ проектъ дополненій и измѣненій въ правилахъ о земскихъ повинностяхъ. Проектъ этотъ былъ составленъ, въ общихъ чертахъ, согласно высказанному графомъ Блудовымъ, при разсмотрѣніи въ Соединенныхъ Департаментахъ предположеній Комитета для устройства земскихъ повинностей, мнѣнію и объявленному княземъ Чернышевымъ *29 Апрѣля 1850 г.* Высочайшему повелѣнію. Независимо отъ этого Г. Л. Муравьевъ представилъ записку о сосредоточеніи производства дѣлъ по управленію земскими повинностями въ Комитетѣ народнаго продовольствія.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, въ засѣданіяхъ 10 Мая и 2 Іюня 1850 г., разсмотрѣвъ этотъ проектъ, *положили*: передать его на заключеніе Министровъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Удѣловъ и Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи ихъ отзывовъ и по утвержденіи въ Государственномъ Совѣтѣ главныхъ основаній устройства земскихъ повинностей, основанія эти были переданы во II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи для составленія подробнаго устава.

Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось *14 Іюня 1850 г., въ Петергофѣ*, Высочайшаго утвержденія.

Во исполненіе этой Высочайшей воли, отзывы Министровъ по означенному проекту поступили во второй половинѣ Іюля 1850 г.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, разсмотрѣвъ эти отзывы, въ засѣданіи 1 Сентября 1850 г., *силою журнала, положили:* препроводить ихъ Предсѣдателю Департамента Законовъ, съ тѣмъ, чтобы онъ внесъ въ Государственный Совѣтъ, по соглашенію съ Г. Л. Муравьевымъ, свое заключеніе по этимъ отзывамъ.

Заключеніе это было внесено 14 Октября 1850 г.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ разсмотрѣли составленный графомъ Блудовымъ и Г. Л. Муравьевымъ проектъ дополненій и измѣненій въ правилахъ о земскихъ повинностяхъ и особую записку послѣдняго объ устройствѣ дѣлопроизводства по этимъ повинностямъ, а также упомянутые отзывы и заключеніе, въ засѣданіи 4 Ноября 1850 г. Въ журналѣ этого засѣданія изложены были сначала общія соображенія Департаментовъ относительно

самаго проекта, а потомъ относительно сдѣланныхъ на проектъ замѣчаній и нѣкоторыхъ его статей. Соображенія по послѣднимъ изложены въ слѣдующей постепенности: 1) о распространеніи земскаго сбора на заводы, фабрики и другія хозяйственныя заведенія, 2) о зачетѣ въ сборы земскихъ повинностей ежегодныхъ суммъ, остающихся за покрытіемъ расходовъ почтоваго вѣдомства, 3) о размѣрѣ обложенія земель сборомъ на земскія повинности, 4) о раздѣленіи мѣстностей въ уѣздахъ на 5 разрядовъ и 5) о разсмотрѣніи и утвержденіи смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей въ Государственномъ Совѣтѣ.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній Соединенные Департаменты *положили:* 1) утвердить, съ изложенными въ журналѣ измѣненіями, внесенный Предсѣдателемъ Департамента Законовъ и Г. Л. Муравьевымъ проектъ и 2) такъ какъ проектъ этотъ не заключаетъ въ себѣ многихъ подробностей и потому требуетъ дальнѣйшаго развитія въ видѣ полнаго устава, то возложить составленіе такого устава, силою журнала, на II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, для того, чтобы разсматриваемое дѣло могло быть внесено на обсужденіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта въ полномъ уже видѣ.

Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта князь Чернышевъ представилъ на Высочайшее усмотрѣніе и Государь Императоръ на его всеподданнѣйшемъ докладѣ изволилъ *25 Ноября 1850 г.* собственноручно написать: «*Представить не позже 15 Генваря*».

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Составленный во II-мъ Отдѣленіи Собственной Е. И. В. Канцеляріи новый проектъ устава о земскихъ повинностяхъ и приложеній къ нему.— Замѣчанія на нихъ со стороны нѣкоторыхъ Министровъ.—Разсмотрѣніе этихъ проектовъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Экономіи и Законовъ.—Всеподданнѣйшая докладная записка князя Чернышева о ходѣ этого разсмотрѣнія.—Отдѣльное мнѣніе Г. Л. Муравьева и Д. Т. С. Кочубея 1.—Разсмотрѣніе дѣла о земскихъ повинностяхъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта и послѣдовавшія по нему разныя мнѣнія.—Высочайшее утвержденіе правилъ о новомъ устройствѣ земскихъ повинностей.—Конспектъ содержанія главы.

Во исполненіе послѣдовавшей *25 Ноября 1850 г.* Высочайшей воли *(см. стр. 321)* Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи, Графъ Блудовъ, внесъ 14 Января 1851 г. въ Государственный Совѣтъ проектъ новаго Устава о земскихъ повинностяхъ въ Имперіи.

Уставъ этотъ былъ составленъ по новому плану и раздѣленъ на четыре раздѣла: въ первомъ заключались всѣ общія, такъ сказать, *основныя*, постановленія, во второмъ—постановленія о денежныхъ земскихъ повинностяхъ, въ третьемъ—правила о земскихъ повинностяхъ, отправляемыхъ натурою и, наконецъ, въ четвертомъ—особыя изъятія изъ положенія о земскихъ повинностяхъ для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностей, какъ напр. для Сибири, Закавказскаго Края, въ земляхъ казачьихъ войскъ, въ губерніяхъ: Виленской, Волынской, Гродненской и др. При этомъ Главноуправляющій II Отдѣленіемъ предполагалъ, что если проектъ этотъ, по надлежащемъ его разсмотрѣніи и исправленіи, будетъ утвержденъ и обнародованъ, въ видѣ дополнительныхъ правилъ къ дѣйствующему Уставу о Земскихъ Повинностяхъ, то II Отдѣленіе приступитъ къ размѣщенію, согласно съ новымъ раздѣленіемъ, и тѣхъ статей этого Устава, внесеннаго въ Т. IV Свода Законовъ, которыя могутъ быть оставлены безъ измѣненія.

Независимо отъ проекта самаго Устава, въ Государственный Совѣтъ были внесены проекты: формы смѣтъ государственныхъ, губернскихъ, а также частныхъ съ дворянскихъ имѣній денежныхъ земскихъ повинностей съ приложеніями,

формъ раскладокъ сборовъ на общія губернскія и частныя съ дворянскихъ имѣній повинности съ приложеніями, а также общей по Имперіи Росписи сборовъ и расходовъ на государственныя и мѣстныя земскія повинности.

Относительно частностей внесенныхъ Графомъ Блудовымъ проектовъ были сдѣланы нѣкоторыми Министрами замѣчанія [1]), большею частью редакціоннаго свойства, сообщенныя ими, въ видѣ записокъ, и принятыя во вниманіе при разсмотрѣніи этихъ проектовъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ.

Разсмотрѣнію этому были посвящены засѣданія 17, 21, 24 и 28 Марта, 20, 21 и 28 Апрѣля и 5, 12 и 13 Мая 1851 г. и о ходѣ этого разсмотрѣнія Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта была представлена Государю Императору *22 Апрѣля 1851 г.* всеподданнѣйшая докладная записка.

Изъ записки этой усматривается, что въ первыхъ шести засѣданіяхъ было разсмотрѣно 194 статьи и затѣмъ остались необсужденными еще 65 статей и приложенія къ уставу.

По сдѣланнымъ Министрами и Главноуправляющими и по возникшимъ въ засѣданіяхъ замѣчаніямъ, кромѣ многихъ перемѣнъ, относящихся болѣе или менѣе къ редакціи, сдѣланы были, какъ докладывалъ князь Чернышевъ Государю Императору, въ самомъ существѣ проекта, слѣдующія главнѣйшія измѣненія:

I. Въ видахъ облегченія въ отбываніи земскихъ повинностей и для уравненія платежа поголовнаго земскаго сбора, было положено:

1) Раздѣлить всѣ города съ посадами и мѣстечками и всѣ волости съ помѣстьями, по степени ихъ благосостоянія и соотвѣтственно мѣстнымъ выгодамъ и способамъ, на три разряда: избыточные, средніе и малодостаточные.

2) По опредѣленіи общаго количества губернскаго или мѣстнаго сбора, исчислить: а) валовую сумму гильдейскаго земскаго сбора съ торгующаго сословія; б) общую сумму поземельнаго сбора, и в) валовую же сумму поголовнаго земскаго сбора, упадающую на городское и сельское податныя сословія.

3) Гильдейская сумма составляется изъ 10% съ платимой въ казну по гильдіямъ и торговымъ свидѣтельствамъ пошлины и распредѣляется между городами и посадами соотвѣтственно вышеуказаннымъ ихъ разрядамъ.

4) Поземельный сборъ исчисляется по слѣдующему правилу: а) всѣ принадлежащія къ населеннымъ имѣніямъ удобныя казенныя, удѣльныя и помѣщичьи земли, когда ихъ количество не превышаетъ 15 десятинъ на каждую ревизскую

---

[1]) Замѣчанія эти были сдѣланы: Министромъ Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ (на счетъ редакціи статей, относящихся къ строительнымъ расходамъ земства) и Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями.

душу мужскаго пола, облагаются по 1 к. съ десятины; б) за излишнее, сверхъ означеннаго, количество удобныхъ же земель, лѣсовъ и оброчныхъ земельныхъ статей, принадлежащихъ къ населеннымъ имѣніямъ, взимается: въ имѣніяхъ помѣщичьихъ—также по 1 к. съ десятины, безъ различія, приносятъ ли земли и прочія угодья доходъ или не даютъ никакого, а въ имѣніяхъ казенныхъ и удѣльныхъ, исключительно лишь съ приносящихъ доходъ, по 2% съ рубля валоваго дохода и, наконецъ, в) со всѣхъ незаселенныхъ земель (разумѣя въ томъ числѣ и лѣса), состоящихъ во владѣніи частныхъ лицъ, т. е. дворянъ, купцовъ и разночинцевъ, назначается по 1 к. съ десятины и, сверхъ того, по ½ к. съ десятины же, собственно для уравненія такихъ имуществъ съ населенными имѣніями, которыя, сверхъ денежнаго сбора, отбываютъ еще натуральныя повинности.

Но отъ сбора съ земель и лѣсовъ изъять Сибирь, Закавказскій край, Астраханскую губернію и степи кочующихъ народовъ.

5) Поголовный земскій сборъ, въ видѣ валовыхъ же суммъ, распредѣляется сперва: а) по городамъ, посадамъ и мѣстечкамъ и б) по уѣздамъ, а затѣмъ причитающееся на каждый уѣздъ количество разлагается между тремя сословіями поселянъ — казенныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ, по числу ревизскихъ душъ.

6) Сумму, слѣдующую къ сбору съ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, предоставляется распредѣлить завѣдывающимъ ими управленіямъ, по мѣстностямъ, т. е. по большей или меньшей выгодности селеній, на основаніи существующихъ въ тѣхъ управленіяхъ положеній и правилъ; но съ помѣщичьихъ крестьянъ назначается на каждую душу поровну, съ предоставленіемъ самому дворянству, если пожелаетъ, разложить на первомъ дворянскомъ съѣздѣ упадающее на ихъ крестьянъ количество сбора, равномѣрно по выгодности имѣній.

II. Для облегченія торгующаго сословія, вмѣсто предположенныхъ съ него въ проектѣ размѣровъ сбора на земскія повинности: губернскія или мѣстныя—по 15 к. и государственныя или общія по 25% съ платимой этимъ сословіемъ въ казну гильдейской пошлины, взимать: на первыя повинности 10%, а на послѣднія—15%.

III. Для уравненія помѣщичьихъ крестьянъ съ казенными и удѣльными, а равно мѣщанами, отмѣнить опредѣленную съ первыхъ изъ нихъ за несрочный взносъ земскихъ повинностей пеню.

IV. Съ цѣлью охраненія земскихъ суммъ и для огражденія земскаго хозяйства постановить: 1) чтобы особыя управленія, расходуя земскія суммы на основаніи своихъ уставовъ и учрежденій, представляли общему о земскихъ повинностяхъ присутствію всѣ тѣ свѣдѣнія и объясненія по употребленію земскихъ суммъ, какія это послѣднее признаетъ необходимыми для полнаго хозяйственнаго учета земскаго сбора; 2) чтобы условія для торговъ были составляемы подлежащими вѣдомствами, но были предъявляемы на торгахъ не прежде, какъ по разсмотрѣніи ихъ въ общемъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи; 3) чтобы, при

допущеніи мѣщанъ, казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ къ торгамъ по ручательству за нихъ обществъ, суммы подряда и задатковъ ограничивались размѣрами установленными закономъ; 4) чтобы всѣ работы на счетъ земства, не требующія искусства и техническихъ свѣдѣній, были производимы хозяйственнымъ образомъ, безъ составленія смѣтъ строительными и дорожными коммисіями; 5) чтобы отвѣтственность за слабыя дѣйствія по взысканію недоимокъ земскаго сбора была возложена въ особенности на начальниковъ губерній.

V. По приведеніи въ дѣйствіе Общей Росписи земскихъ повинностей, удержать существующій порядокъ и, вслѣдствіе того, по разсмотрѣніи ея въ Государственномъ Совѣтѣ и Высочайшемъ утвержденіи, вносить въ Сенатъ, для разсылки выписокъ изъ нея къ исполненію въ губерніи при указахъ и проч.

Соединенные Департаменты Государственной Экономіи и Законовъ, въ засѣданіяхъ 17, 21, 24 и 28 Марта, 20, 21 и 28 Апрѣля и 5, 12 и 13 Мая 1851 г., въ присутствіи Министровъ: Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, Главноуправляющаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, Главноначальствующаго Почтовымъ Департаментомъ [1]) и Члена Гражданскаго Департамента Г. Л. Муравьева, разсмотрѣвъ составленный во II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и исправленный Главноуправляющимъ этимъ Отдѣленіемъ, Предсѣдателемъ Департамента Законовъ, проектъ новаго Устава о земскихъ повинностяхъ и сообразивъ его, какъ съ послѣдовавшими по этому предмету Высочайшими указаніями и съ утвержденными Соединенными Департаментами главными началами, такъ и со сдѣланными на него Министрами замѣчаніями и вопросами, возбужденными при самомъ разсмотрѣніи проекта въ Департаментахъ, находили, что этотъ проектъ, въ общихъ видахъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ предназначенной цѣли.

Обратясь засимъ къ подробностямъ настоящаго проекта и отдѣльнымъ статьямъ новаго устава, Департаменты признали нужнымъ сдѣлать въ нѣкоторыхъ изъ нихъ измѣненія и дополненія какъ по существу, такъ и редакціоннаго свойства.

Главнѣйшія изъ этихъ измѣненій и дополненій заключались въ слѣдующемъ:

I. Принимая во вниманіе отзывъ Министра Финансовъ о томъ, что обло-

---

[1]) Въ трехъ послѣднихъ засѣданіяхъ, вмѣсто Министра Внутреннихъ Дѣлъ присутствовалъ Управляющій Министерствомъ; Главноначальствующій надъ Почтовымъ Департаментомъ не участвовалъ въ 4-хъ послѣднихъ засѣданіяхъ.

женіе лицъ торгующаго сословія сборомъ на губернскія повинности по 15%, а на государственныя по 25% съ платимой въ казну, при полученіи гильдейскихъ свидѣтельствъ, пошлины можетъ, по своей высотѣ, имѣть невыгодное вліяніе на торговлю, Соединенные Департаменты предположили ограничить этотъ сборъ: на губернскія повинности—10%, а на государственныя—15% и, сообразно этому, исправить статью 5 пункта 2 въ примѣчаніи 3 къ статьѣ 55 и статью 73, а равно форму раскладокъ упомянутаго сбора, приложенную къ статьѣ 57 и формѣ Общей Росписи, приложенное къ статьѣ 77 отдѣленіе о томъ же сборѣ; примѣчаніе же 1 къ 53 статьѣ о назначеніи наибольшаго и наименьшаго размѣра, изъ котораго не должны выходить городскія общества при раскладкѣ установляемыхъ съ купцовъ платежей, исключить.

II. Въ видахъ болѣе уравнительнаго и удобнаго по мѣстностямъ и условіямъ распредѣленія земскаго сбора какъ съ торгующихъ лицъ, такъ равно и съ другихъ городскихъ и сельскихъ обывателей, собственно на губернскія или мѣстныя общія повинности, Департаменты признали нужнымъ измѣнить 42, 55 и другія надлежащія статьи проекта Устава, а также относящіяся къ нимъ разныя формы и другія приложенія, постановивъ въ отношеніи сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, земель и душъ слѣдующій порядокъ:

На обязанность губернскаго комитета земскихъ повинностей, въ общемъ его присутствіи, возлагается:

1. Опредѣлить окончательно предметы расходовъ и потребную для нихъ въ новомъ трехлѣтіи сумму (Пр. Уст. ст. 44 и 45), а также остатки отъ суммъ текущаго трехлѣтія (ст. 48—50) и другіе зачеты (ст. 51 и 52), составить предположеніе о числѣ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ каждой гильдіи и каждаго рода, которое, по примѣру истекающаго трехлѣтія, можетъ быть разобрано въ новомъ трехлѣтіи купцами и прочими лицами (ст. 52), привести въ извѣстность количество удобныхъ земель, лѣсовъ и прочихъ земельныхъ угодій и оброчныхъ земельныхъ статей всякаго владѣнія въ губерніи, какъ приносящихъ, такъ и неприносящихъ доходовъ, на основаніи свѣдѣній, представленныхъ самими владѣльцами или ихъ повѣренными (ст. 55), и, наконецъ, исчислить съ точностью сколько въ губерніи состоитъ податныхъ ревизскихъ душъ всѣхъ вѣдомствъ; затѣмъ общее присутствіе комитета земскихъ повинностей обязано подробно разсмотрѣть отзывы отдѣльныхъ его присутствій и собранныя губернаторомъ, казенною палатою, палатою государственныхъ имуществъ и удѣльною конторою свѣдѣнія о большей или меньшей выгодности мѣстнаго положенія городовъ, посадовъ, мѣстечекъ, волостей и помѣстьевъ въ каждомъ уѣздѣ, судя по качеству грунта въ разныхъ его полосахъ, по степени торговли и промышленности, по удобству сбыта произведеній и вообще по степени благосостоянія обывателей (ст. 42 и 55).

2. Удостовѣрясь, на основаніи всѣхъ этихъ свѣдѣній, въ степени благосостоянія каждой части губерніи, общее присутствіе комитета, на основаніи нынѣшнихъ правъ его (Уст. Зем. Повин. ст. 30 и Учр. Мин, ст. 920),

раздѣляетъ всѣ города съ посадами и мѣстечками и волости съ помѣстьями на три полосы или разряда: а) избыточные, б) средніе, и в) малодостаточные. Для этого оно принимаетъ въ соображеніе, относительно разрядовъ волостей казенныхъ и удѣльныхъ, мнѣніе главныхъ ихъ мѣстныхъ начальствъ, и затѣмъ приступаетъ къ составленію проекта раскладки сборовъ, предназначенныхъ на губернскія повинности будущаго трехлѣтія.

3. Торговыя и промышленныя свидѣтельства, исключая лишь установленныя для поселянъ свидѣтельства четвертаго рода (Уст. о Пошлин. ст. 466), облагаются на губернскія повинности десятипроцентнымъ (а на государственныя повинности, въ свое время, по ст. 13 п. 1,—пятнадцати-процентнымъ) сборомъ съ той суммы, которая взимается въ видѣ пошлины, въ государственную казну при выдачѣ этихъ свидѣтельствъ по Уставу о Пошлинахъ. Но этими процентами опредѣляется лишь общее количество сбора съ торгующихъ и прочихъ получающихъ эти свидѣтельства въ губерніи (ст. 53); комитетъ же повинностей распредѣляетъ сумму этого сбора по городамъ сообразно состоянію и раздѣленію на разряды, полагая, напримѣръ, на города высшаго разряда по 15%, на города средняго разряда по 10%, а на послѣдній разрядъ по 5% и менѣе, съ тѣмъ, однако, чтобы во всякомъ случаѣ общая сумма, по такому процентному расчету, была сполна распредѣлена и внесена прочими торговцами и промышленниками въ губерніи.

4. Поземельный сборъ исчисляется комитетомъ на слѣдующемъ основаніи:

а) Всѣ удобныя земли, принадлежащія къ населеннымъ имѣніямъ (разумѣя подъ этимъ также заводы и фабрики, при которыхъ имѣются воздѣлываемыя или вообще приносящія доходъ земли), какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и казенныя и удѣльныя, когда ихъ количество не превышаетъ 15 десятинъ на каждую ревизскую душу мужскаго пола, облагаются по одной копѣйкѣ серебромъ съ десятины.

б) Съ удобныхъ земель, находящихся при населенныхъ же имѣніяхъ сверхъ 15 десятинъ, а равно съ лѣсовъ и оброчныхъ земляныхъ и лѣсныхъ статей, если онѣ состоятъ въ частномъ владѣніи безъ различія, приносятъ ли онѣ доходъ или нѣтъ, полагается по половинѣ копѣйки съ десятины, а если находятся при казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ (населенныхъ),—то исключительно лишь съ тѣхъ, которыя приносятъ доходъ, предназначается къ сбору по двѣ копѣйки съ рубля валоваго дохода.

в) Со всѣхъ незаселенныхъ и непринадлежащихъ къ селеніямъ земель (разумѣя въ томъ числѣ и лѣса и оброчныя земляныя и лѣсныя статьи), состоящихъ во владѣніи частныхъ лицъ, т. е. дворянъ, купцовъ и другихъ званій, назначается по одной копѣйкѣ съ десятины и, сверхъ того, по половинѣ копѣйки съ десятины же собственно для уравненія такихъ имуществъ съ имѣніями населенными, которыя, сверхъ денежныхъ повинностей, отбываютъ еще и повинности натуральныя; а съ казенныхъ и удѣльныхъ—2% также съ получаемаго отъ нихъ валоваго дохода.

г) Отъ поземельнаго сбора на повинности исключить: а) Сибирь (по ст. 253 проекта временно), губерніи: Архангельскую, Олонецкую, Астраханскую, Закавказскій край, земли кочевыхъ и бродячихъ инородцевъ, и, по усмотрѣнію мѣстнаго губернскаго начальства, бѣдныхъ и осѣдлыхъ инородцевъ, каковы напр. Зыряне въ Пермской губерніи и нѣкоторые осѣдлые инородцы въ Ставропольской и другихъ губерніяхъ; б) вообще лѣса корабельные, земли и лѣса, отведенные на содержаніе церквей и ихъ причтовъ, монастырей, архіерейскихъ домовъ, богоугодныхъ и учебныхъ заведеній, военной стражи подъ разными именованіями (лѣсной, этапной и проч.), также поселенныхъ, казачьихъ и всѣхъ иррегулярныхъ войскъ и усадебную и огородную землю у отставныхъ солдатъ. Сообразно съ этими постановленіями измѣнить подлежащіе параграфы Правилъ о поземельномъ сборѣ, приложенныхъ къ 1 пункту статей 55 проекта Устава.

5. Вычтя изъ предположеннаго по смѣтѣ сбора на губернскія повинности суммы зачтенныя и суммы, слѣдующія съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ на эти повинности, а также съ земель казенныхъ, удѣльныхъ, городскихъ и частныхъ, общее присутствіе комитета земскихъ повинностей опредѣляетъ: по скольку каждая ревизская душа мужескаго пола обязывается вносить для покрытія остальнаго сбора въ каждомъ разрядѣ городовъ, посадовъ, мѣстечекъ, волостей и помѣстій (п. III) ежегодно и въ теченіе всего будущаго трехлѣтія на губернскія повинности, сообразно съ способами того разряда, къ которому она принадлежитъ съ своимъ городомъ, волостью или помѣстьемъ. Но этотъ расчетъ комитета по разрядамъ ревизскихъ податныхъ душъ вносится и утверждается лишь въ раскладкѣ земскихъ повинностей; внутри же каждаго разряда, послѣ разсмотрѣнія и утвержденія высшимъ Правительствомъ всѣхъ смѣтъ и раскладокъ повинностей въ Имперіи, предоставляется каждому отдѣльному управленію по своему вѣдомству, каждому сословію и городскому и сельскому обществу по своимъ плательщикамъ, распредѣлять наложенный на ихъ участки по разряду сборъ для повинностей у себя по правиламъ о внутренней раскладкѣ и о сборѣ податей, принадлежащихъ государственному казначейству. Тоже самое по населеннымъ помѣщичьимъ имѣніямъ—предоставляется самимъ владѣльцамъ.

6. При составленіи раскладокъ сбора на губернскія повинности, всѣ власти должны имѣть въ виду, что, соотвѣтственно распредѣленію земскаго сбора на эти повинности, имѣетъ быть разложенъ высшимъ Правительствомъ и сборъ на потребности для государственныхъ повинностей (Уст. ст. 73).

Независимо отъ этого Соединенные Департаменты признали нужнымъ:

III. По неимѣнію въ виду причинъ къ отмѣнѣ существующаго порядка приведенія смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей въ дѣйствіе, удержать тотъ же порядокъ и въ новомъ Уставѣ, и, вслѣдствіе того, въ измѣненіе ст. 80 и 81, постановить, что общая роспись, по разсмотрѣніи ея въ Государственномъ Совѣтѣ и по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, вносится, чрезъ Министра Финансовъ, въ Правительствующій Сенатъ, для сообщенія изъ нея выпи-

сокъ въ губерніи къ исполненію, безъ обнародованія ихъ во всеобщее извѣстіе внѣ губерній, до которыхъ онѣ относятся.

IV. Для справедливаго уравненія сельскихъ обывателей вообще, отмѣнить существующую съ однихъ помѣщичьихъ крестьянъ за несвоевременный взносъ земскаго сбора пеню, тѣмъ болѣе, что, съ одной стороны, эта мѣра, стѣснительная для плательщиковъ и едва ли не безполезная для казны, даетъ лишь только поводъ къ злоупотребленіямъ, а, съ другой, что, по дѣйствующему закону, за накопленіе помѣщичьими крестьянами недоимокъ берутся въ опеку (ст. 636 Уст. о Подат. Свод. Зак. Т. V) самыя помѣщичьи имѣнія, что представляетъ собою мѣру, конечно, болѣе дѣйствительную. На этомъ основаніи исключить изъ проекта статьи 92, 93 и 94, а статьѣ 95 дать соотвѣтственную этому редакцію, измѣнивъ съ тѣмъ вмѣстѣ и подлежащія статьи Свода Законовъ.

V. Принявъ во вниманіе: а) что по существующему для всѣхъ вѣдомствъ и управленій по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ порядку, основанному на ст. 1583, 1584, 1586, 1589, 1590 и 1591 Свод. Зак. Гражд. (Свод. Зак. Т. X) и ст. 105 и 106 Устава Строительнаго (Свод. Зак. Т. XII), право гражданскаго губернатора утверждать договоры ограничено извѣстною суммою, именно только до 7.500 р.; б) что порядокъ этотъ въ недавнее еще время, въ 1848 г., подтвержденъ Государственнымъ Совѣтомъ относительно утвержденія договоровъ по производимымъ на счетъ земскаго сбора постройкамъ, и в) что и Министрамъ и Главноуправляющимъ особыми частями предоставлено закономъ право утверждать договоры только на сумму до 15.000 р., на высшія же суммы представлять Правительствующему Сенату, Соединенные Департаменты признали болѣе удобнымъ и болѣе надежнымъ, въ видахъ вящшаго охраненія интересовъ земства, распространить то же общее правило и на договоры, совершаемые по подрядамъ и поставкамъ на счетъ земскаго сбора; сообразно съ чѣмъ и исправить ст. 128, а статью 131 проекта исключить.

VI. Допустить производство предварительныхъ торговъ на земскія суммы въ уѣздныхъ городахъ, какъ мѣру полезную и существующую въ законѣ, и въ отношеніи предметовъ вѣдомства строительныхъ и дорожныхъ коммисій, съ тѣмъ, чтобы окончательный торгъ производился въ означенномъ выше общемъ присутствія (ст. 107).

Соотвѣтственно этому, а равно измѣненію, допускаемому въ примѣчаніи къ ст. 106, исправить статью 118 и другія по принадлежности.

VII. Основываясь на существующемъ порядкѣ относительно составленія торговыхъ кондицій, статью 112 дополнить тѣмъ, чтобы такія кондиціи были составляемы подлежащими начальствами, каждымъ по своему вѣдомству, къ которому относится самый предметъ торга, и вносились, по статьѣ 106 Устава и примѣчанію къ ней, въ общее присутствіе, въ которомъ предполагается производить торги.

VIII. Такъ какъ постановляемыя въ статьѣ 115 проекта правила относительно допущенія мѣщанъ и казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ къ поставкамъ и подря-

дамъ, по ручательствамъ за нихъ обществъ, относятся собственно до поставокъ и подрядовъ на земскія суммы; въ статьѣ же 1315 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак. т. X) содержатся уже по этому предмету общія постановленія для всѣхъ вообще операцій этого рода, на какія бы суммы онѣ производимы ни были, то засимъ статью 115 изъ проекта исключить, предоставивъ подлежащимъ Министрамъ разсмотрѣть въ свое время: не признается ли полезнымъ въ видахъ содѣйствія распространенію внутренней промышленности въ народѣ и облегченія средствъ мѣщанамъ и свободнымъ податнымъ сельскимъ сословіямъ вступать въ мѣстные подряды и поставки по предметамъ, свойственнымъ сельскому состоянію, измѣнить установленный въ приведенной выше статьѣ гражданскихъ законовъ порядокъ круговаго ручательства обществъ, установивъ его на болѣе удобномъ основаніи и увеличить размѣръ задатковъ и поставки.

IX. Въ виду неудобства ограничивать сроки договоровъ извѣстнымъ числомъ лѣтъ, статью 119 изъ проекта исключить.

X. Принявъ во вниманіе, что выгодность или невыгодность подряда и поставки ближе извѣстны, по обстоятельствамъ дѣла, тому вѣдомству, до котораго относится самый предметъ, прибавить въ статьѣ 125, что объ упомянутыхъ въ ней случаяхъ начальникъ губерніи доводитъ до свѣдѣнія подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющихъ, по принадлежности подряда или поставки, донося въ то же время Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Отъ усмотрѣнія того изъ Министровъ и Главноуправляющихъ, къ которому поступило представленіе совѣщательнаго присутствія Министровъ, зависитъ утвердить предполагаемыя начальникомъ губерніи и особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, на этотъ предметъ, или же принять какія нибудь другія для большаго успѣха дѣла мѣры.

XI. Въ видахъ облегченія земства и для достиженія возможныхъ сокращеній въ его расходахъ, постановить правиломъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ предстоять работы по строительной и дорожной части, нетребующія техническихъ свѣдѣній и искусства, начальникъ губерніи разрѣшаетъ (по Строительной и Дорожной коммисіи) производство такихъ работъ безъ составленія техническихъ проектовъ и смѣтъ.

XII. Въ ст. 193 полагалось представлять Министрамъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, при смѣтахъ и раскладкахъ, свѣдѣнія о повинностяхъ, предполагаемыхъ къ отправленію, въ теченіе трехлѣтія, натурою. Но такъ какъ такія свѣдѣнія могутъ приносить пользу въ такомъ только случаѣ, когда самыя повинности приведены въ извѣстность посредствомъ оцѣнки, условіе, тѣмъ болѣе необходимое, что при распредѣленіи земскаго сбора по губерніямъ и мѣстностямъ, принимается въ соображеніе и степень тягости натуральныхъ повинностей, то, для предупрежденія недоразумѣній, пояснить этотъ предметъ въ Уставѣ, сказавъ именно, что вмѣстѣ съ отсылаемыми, на основаніи ст. 63 и 64 смѣтами и раскладками денежныхъ земскихъ повинностей, представляются Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ точныя и подробныя свѣдѣнія о всѣхъ общихъ

повинностяхъ, которыя предполагается отправлять въ теченіе трехлѣтія въ губерніи натурою, съ оцѣнкою, хотя приблизительною, но возможно точною и вѣрною, каждой повинности.

XIII. Обращаясь къ самому названію разсматриваемаго проекта, Соединенные Департаменты нашли, что, въ настоящемъ своемъ видѣ, онъ заключаетъ въ себѣ изложеніе правилъ новаго устройства земскихъ повинностей, которыя, замѣняя 151 статью дѣйствующаго Устава объ этихъ повинностяхъ ([1]), одни составляютъ новый законъ, требующій Высочайшаго утвержденія, тогда какъ всѣ прочія, или имѣющія связь съ новыми, или отдѣльныя, существующія постановленія Устава, оставаясь и на будущее время въ своей силѣ, подлежатъ лишь, вмѣстѣ съ новыми статьями, распредѣленію по принадлежности и соотвѣтственно предположенному Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи плану съ раздѣленіемъ Устава на четыре главныя части. Соединенные Департаменты, одобряя этотъ планъ, признали, что новый проектъ слѣдуетъ издать не въ видѣ Устава, а подъ наименованіемъ правилъ новаго Устройства Земскихъ Повинностей.

Затѣмъ, независимо отъ сдѣланныхъ измѣненій и дополненій въ проектахъ, главнѣйшія изъ которыхъ сейчасъ были приведены, въ Соединенныхъ Департаментахъ возбуждены были слѣдующіе вопросы:

Первый. Слѣдуетъ ли дать дальнѣйшій ходъ возникшему въ 1843 г. и производящемуся въ Государственномъ Совѣтѣ особому дѣлу объ установленіи поземельной подати?

Принявъ на видъ, что эта подать предназначалась въ пособіе земству, и, вслѣдствіе того, было предположено взимать ее съ земель, лѣсовъ и оброчныхъ земельныхъ статей, принадлежащихъ какъ частнымъ владѣльцамъ, такъ равно казнѣ и удѣламъ, и что въ проектѣ новаго Устава о Земскихъ Повинностяхъ, также предполагается облагать земскимъ сборомъ тѣ же самые предметы, на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ и также въ видахъ облегченія подушнаго сбора земства, и, сверхъ того, съ цѣлью постепеннаго переложенія денежныхъ земскихъ повинностей съ душъ на землю, Соединенные Департаменты признали, что такъ какъ первоначальная мысль уже осуществляется послѣднею мѣрою, то затѣмъ упомянутое дѣло не требуетъ дальнѣйшаго разрѣшенія и должно считаться по Государственному Совѣту оконченнымъ.

Второй. Не было ли бы полезнѣе дать, хотя на нѣкоторое время, производимымъ на счетъ земства расходамъ по почтовой повинности постоянство государственной подати, или, такъ сказать, консолидировать ихъ?

Вопросъ этотъ возникъ вслѣдствіе того, что, почтовая повинность, составляя главнѣйшую тягость земства, не только никогда не уменьшалась, но съ каждымъ

([1]) Отъ 1 до 122, 136—143, 154, 155, 441—456, 466—477.

новымъ трехлѣтіемъ весьма значительно возрастала, такъ что въ послѣднее время земскій сборъ на почтовую повинность болѣе нежели удвоился, составляя до 4.500.000 р. с. ежегодно. Между тѣмъ, изъ особаго имѣющагося въ Государственномъ Совѣтѣ производства, оказывается, что со введеніемъ Почтовымъ Управленіемъ, на основаніи особаго Высочайшаго разрѣшенія, новаго порядка отдачи почтовыхъ станцій на 12-ти-лѣтній срокъ безъ всякихъ торговъ и безъ конкуренціи, а по однѣмъ, составленнымъ самимъ же этимъ Управленіемъ, оцѣнкамъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ обнаружилась необходимость въ дополнительныхъ земскихъ сборахъ на значительныя суммы. Эти обстоятельства не могутъ, конечно, не обращать на себя вниманія Правительства, въ видахъ возможнаго огражденія податныхъ сословій отъ тягости постоянно возрастающей почтовой повинности. Но имѣя въ виду, что этотъ предметъ не имѣетъ съ настоящимъ дѣломъ непосредственной связи,такъ какъ, какъ бы ни были велики издержки по этой части и какой бы ни былъ вводимъ порядокъ отдачи въ содержаніе станцій, обстоятельства эти не касаются Устава о Земскихъ Повинностяхъ, въ которомъ опредѣляются лишь одни предметы почтовой повинности, Департаменты, не входя въ сужденіе объ удобствѣ и пользѣ вводимаго порядка устройства и содержанія почтовыхъ станцій, полагали отдѣлить вопросъ о консолидированіи производимаго отъ земства на почтовую повинность расхода отъ разсматриваемаго дѣла, предоставивъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ войти, по сношеніи съ Главноначальствующимъ надъ Почтовымъ Департаментомъ, въ ближайшее соображеніе этого вопроса и дать общему заключенію своему по этому предмету ходъ въ установленномъ порядкѣ.

Третій. Слѣдуетъ ли, и при новомъ порядкѣ устройства земскихъ повинностей, продолжать производство изъ общаго земскаго сбора Имперіи пособія Закавказскому краю на выполненіе тамошнихъ земскихъ повинностей?

Имѣя въ виду, съ одной стороны, что съ изданіемъ новаго Устава, 9-тикопѣечный сборъ на содержаніе земской полиціи, на который было отнесено упомянутое пособіе и который входилъ въ Государственныя Росписи, не представляя на будущее время особаго источника государственнаго казначейства, долженъ поступать въ общую массу сборовъ на государственныя земскія повинности, распредѣляемыхъ по силамъ и способамъ каждой губерніи и области, а съ другой—что Закавказскій край не участвуетъ въ государственной раскладкѣ и отбываетъ свои земскія повинности собственными средствами,—Соединенные Департаменты признали, что поэтому было бы неправильно и несправедливо обременять налогомъ въ пользу этого края всѣ прочія части Имперіи, которымъ онъ взаимно не помогаетъ. А такъ какъ въ послѣднее время уже было разрѣшено Намѣстнику Кавказскому ввести тамъ общій порядокъ отбыванія земскихъ повинностей, безъ ограниченія ихъ извѣстною суммою сбора, то отъ него будетъ зависѣть изыскать собственные способы края къ покрытію недостающаго количества. На такое изъятіе Закавказскаго края отъ пособія на счетъ общаго земскаго сбора съ прочихъ губерній и областей Имперіи Соединенные Департаменты

постановили испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Четвертый. Не представляется ли возможности, въ видахъ справедливаго облегченія земства, сложить съ него нѣкоторые изъ лежавшихъ на немъ предметовъ издержекъ, какъ до него не относящихся, или же допустить въ издержкахъ сокращеніе, соотвѣтственное прямой ихъ надобности?

Для разрѣшенія этого вопроса, Департаменты обратились къ разбору тѣхъ статей издержекъ, которыя, независимо отъ предметовъ, поименованныхъ въ ст. 12—15 новаго проекта, полагается оставить на земствѣ временно, а также и другихъ издержекъ, которыя не вошли въ приложеніе къ ст. 13, но которыя, по свѣдѣніямъ Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйствительно существуютъ. Въ этомъ отношеніи Департаменты находили:

1) Однѣ изъ издержекъ этого рода, какъ напр. на добавочное содержаніе предсѣдателей и дворянскихъ засѣдателей судебныхъ палатъ (43.136 р. 29 к.), на содержаніе судей, членовъ и канцелярій уѣздныхъ и окружныхъ судовъ въ нѣкоторыхъ лишь губерніяхъ (69.597 р. 56 к.), и на жалованье сельскимъ стряпчимъ Царанъ въ Бессарабіи (2.400 р.) составляютъ, такъ сказать, исключеніе, допущенное для нѣкоторыхъ лишь губерній, тогда, какъ во всѣхъ прочихъ упоминаемыя здѣсь мѣста и лица получаютъ содержаніе отъ казны по штатамъ, предсѣдатели же палатъ, независимо отъ производимыхъ имъ суммъ на счетъ земства, имѣютъ жалованье также и отъ казны.

2) Другія издержки, равнымъ образомъ, не суть общія для всѣхъ мѣстностей. Такъ напр. на содержаніе коммисаровъ для пресѣченія конокрадства, съ находящимися при нихъ разсыльными (66.500 р. 43 к.), производятся только по 21 губерніи; на наемъ нижнихъ чиновъ для надзора за бечевниками (1.496 р. 42 к.) въ двухъ лишь губерніяхъ, тогда какъ бечевники существуютъ и во многихъ другихъ; на 15 переводчиковъ (1.428 р. 55 к.) также въ 2-хъ губерніяхъ; на жалованье и продовольствіе разсыльныхъ командъ при земскихъ судахъ и становыхъ приставахъ (38.448 р. 98 к.) въ 4 губерніяхъ; на жалованье письмоводителямъ при земскихъ исправникахъ и помощникахъ становыхъ приставовъ (15.450 р.) въ 3-хъ губерніяхъ; на содержаніе особыхъ чиновниковъ въ пограничныхъ мѣстахъ (3.043 р. 46 к.) въ одной Ковенской губерніи, на содержаніе полицейскихъ служителей при Омскомъ земскомъ судѣ въ Тобольской губерніи (143 р. 64 к.); на разъѣзды земскимъ исправникамъ и становымъ приставамъ (2.128 р. 51 к.) въ 3 губерніяхъ, изъ которыхъ одна, Ставропольская, относится къ Закавказскому краю и на разъѣзды членамъ Феодосійскаго земскаго суда въ Таврической губерніи (200 р.).

3) Сверхъ того, обращены на земство еще слѣдующіе расходы: на содержаніе прибавочныхъ чиновъ и лошадей жандармской команды въ Вильнѣ и Казани (3.240 р. 80 к.), на инвалидную команду въ Сергіевскомъ посадѣ (839 р. 86 к.), на содержаніе Воронежскаго полубаталіона военныхъ кантонистовъ (4.575 р.), на содержаніе ордонансъ-гаузовъ и военно-судныхъ коммисій въ Хотинѣ,

Вильнѣ, Енисейскѣ, Иркутскѣ и Смоленскѣ (856 р. 73 к.); на канцелярскіе припасы для крѣпостныхъ карауловъ въ Томской и Тобольской губерніяхъ (240 р. 99 к.), на содержаніе офицеру путей сообщенія, чертежникамъ и пр. при Главномъ Управленіи Восточной Сибири (3.228 р. 25 к.), на содержаніе коммисіи для разбора древнихъ актовъ въ Кіевѣ (1.500 р.), на наемъ помѣщеній присутственныхъ мѣстъ въ Пружанахъ, Кіевской губерніи (180), для карантинныхъ кордоновъ въ Таврической губерніи (500 р.), столовыя деньги полиціймейстерамъ трехъ городовъ Волынской губерніи (525 р.), на постройку въ Тобольскѣ мостовъ около казенныхъ зданій (142 р. 85 к.), на жалованье учителю правовѣдѣнія въ Тульской гимназіи (154 р. 66 к.), на чиновниковъ упраздненной межевой коммисіи (500 р.), на мясныя порціи инвалидной командѣ въ Тобольской губерніи (2.932 р. 22 к.), на посуду для войскъ по кордонной линіи въ Бессарабіи (227 р. 90 к.), на содержаніе чертежной при Одесскомъ строительномъ комитетѣ (784 р. 29 к.), на содержаніе комитетовъ объ устройствѣ городовъ Владимірской, Тверской и Тульской губерній (4.527 р. 85 к.), на содержаніе уѣздныхъ дорожныхъ коммисій въ губерніяхъ Витебской, Кіевской, Новгородской, Псковской, Тульской, Черниговской, Орловской, Пермской, Полтавской, С.-Петербургской, Харьковской и Могилевской (5.110 р. 87 к.), на наемъ помѣщеній для православныхъ церквей въ Виленской и Ковенской губерніяхъ (2.390), на содержаніе членовъ уѣздныхъ судовъ отъ короны въ губерніи Кіевской (4.128), на содержаніе корабельнаго мастера на Херсонской купеческой верфи и проч. (578 р. 98 к.), на отсылаемыхъ въ Сибирь арестантовъ и на принадлежности казни въ 17 губерніяхъ (7.447 р. 59 р.), на устройство бульвара и публичнаго сада въ Брестъ-Литовскѣ (5.333 р. 33 к.), на квартиры повивальнымъ бабкамъ въ Калугѣ (22 р. 86 к.) и священно-церковнослужителямъ въ Ялтѣ и Алупкѣ, Таврической губерніи (400 р.), на пособіе городамъ, взамѣнъ переданныхъ земству переправъ (5.188 р.) и нѣкоторые другіе. Сюда же слѣдуетъ отнести расходы на содержаніе корчемной стражи въ Смоленской губерніи и награды за поимку корчемниковъ, издержки по истребленію волковъ, и суммы, отпускаемыя на планированіе и мощеніе улицъ въ Кіевѣ, на построеніе въ Ревелѣ оборонительныхъ казармъ, въ пособіе городамъ на содержаніе полиціи, больницъ и на другіе предметы, выдача суточныхъ денегъ чиновникамъ, командируемымъ губернскимъ начальствомъ внутри губерніи и проч.

Но такъ какъ не имѣется въ виду никакихъ другихъ источниковъ, на которые могли бы быть отнесены означенные расходы безъ отягощенія податныхъ сословій, Министръ же Финансовъ отозвался, что при существующемъ положеніи государственнаго казначейства не представляется никакой возможности принять эти издержки на казну, то Соединенные Департаменты признавали необходимымъ, оставивъ ихъ временно на земствѣ, предоставить совѣщательному присутствію четырехъ Министровъ приступить, по открытіи его, къ подробному разбору всѣхъ вышеизложенныхъ особыхъ расходовъ и внести въ Государственный Совѣтъ свои предположенія о томъ: какіе именно изъ нихъ могутъ немедленно быть вовсе отмѣнены, и какіе изъ остающихся могли бы быть обра-

щены: одни на общія средства казны, или на частныя ея источники, какъ напр. на доходы таможенные (издержки по содержанію кордонныхъ линій), питейные, (содержаніе корчемной стражи) соляные и т. п., другіе отнесены на города исключительно, или на суммы Духовнаго вѣдомства, или на суммы экстраординарныя; нѣкоторыя же, наконецъ, должны быть отнесены исключительно на доходы съ помѣщичьихъ имѣній, какъ установленные по собственнымъ приговорамъ дворянства.

Но для того, чтобы новые подобные же расходы, которые положительно не допускаются, и по смыслу, и по буквѣ новаго Устава, не могли бы имѣть мѣста къ большему еще обремененію земства въ теченіе 1851 и 1852 годовъ—періодъ дѣйствія нынѣшнихъ смѣтъ и раскладокъ, Департаменты признали нужнымъ предоставить Министру Финансовъ и Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать зависящее отъ нихъ распоряженіе, чтобы о такихъ непринадлежащихъ, по свойству своему, къ земству расходахъ не было даже представляемо.

Что касается собственно до двухъ, отнесенныхъ въ послѣднее время на земство, издержекъ, именно: по истребленію въ губерніяхъ волковъ и по уничтоженію конокрадства, то Соединенные Департаменты находили:

Относительно первой мѣры.

Хотя послѣдствія этой мѣры и не доказали еще пользы ея учрежденія, а, напротивъ, обнаружились уже важныя злоупотребленія, о которыхъ дѣла достигли до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, но, при всемъ томъ, Департаменты, не постановляя рѣшительнаго заключенія относительно отмѣны этой мѣры, признали возможнымъ продолжить еще дѣйствіе ея въ видѣ опыта, съ тѣмъ лишь: во 1-хъ, чтобы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по открытіи губернскихъ комитетовъ земскихъ повинностей, предоставилъ имъ обсудить нужно ли оставить упомянутую мѣру въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ она уже существуетъ и на будущее время, и если нужно, то на какомъ именно основаніи, а также не слѣдуетъ ли, для устраненія повода къ подлогамъ, сдѣлать ограниченія въ платѣ за убиваемыхъ волковъ [1], и какими болѣе надежными средствами учредить повѣрку правильности требованій наградныхъ денегъ, и во 2-хъ, чтобы впредь гражданскіе губернаторы входили не иначе съ представленіями въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о введеніи настоящей мѣры въ дѣйствіе въ подвѣдомственныхъ имъ губерніяхъ, какъ по обсужденіи необходимости этого въ комитетѣ земскихъ повинностей, и въ слѣдствіе его ходатайства.

Относительно второй мѣры.

---

[1] Изъ доставленныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній явствовало, что только по 14 губерніямъ (изъ числа 21, въ которыхъ находились ловчіе), въ теченіе 1848 и 1849 г. выдано было въ награду за убитыхъ волковъ 51.812 р., независимо отъ издержекъ на содержаніе ловчихъ.

Соединенные Департаменты, признавая и съ своей стороны надобность установленія особыхъ коммисаровъ, въ помощь земской полиціи, для пресѣченія конокрадства, какъ мѣру временную, признали, однако, необходимымъ и въ отношеніи къ ней также постановить правиломъ, чтобы она была вводима въ другихъ губерніяхъ въ такихъ только случаяхъ, когда сами губернскіе комитеты земскихъ повинностей будутъ ходатайствовать о томъ чрезъ начальника губерніи.

Пятый. Не слѣдуетъ ли принять мѣры къ скорѣйшему приведенію въ извѣстность тѣхъ дорогъ, гатей, мостовъ и переправъ, которыхъ устройство и сооруженіе требуетъ, по ст. 20 новаго устава, искусства и техническихъ свѣдѣній?

Вопросъ этотъ возникъ изъ замѣчаній Министра Государственныхъ Имуществъ, что, существующій уже болѣе 20 лѣтъ въ обремененіе обывателей, законъ объ отнесеніи значительныхъ сооруженій на денежный сборъ остается неисполненнымъ, вслѣдствіе чего возникаетъ множество жалобъ, и нѣкоторыя сооруженія приходятъ, въ ожиданіи утвержденія смѣты, еще въ бо́льшую ветхость и даже разрушеніе.

Департаменты, находя это замѣчаніе заслуживающимъ уваженія, считали нужнымъ предоставить Главноуправляющему Путями Сообщенія и Публичными Зданіями сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе о принятіи скорѣйшихъ мѣръ по этому предмету.

Шестой [1]. Слѣдуетъ ли, и въ какой мѣрѣ, допустить вслѣдствіе новаго устройства земскихъ повинностей, усиленіе состава мѣстъ, на обязанности которыхъ лежитъ производство дѣлъ и счетовъ по этимъ повинностямъ?

Нельзя, какъ находили Соединенные Департаменты, не согласиться, что по самому существу новаго устройства земскихъ повинностей и по содержащимся въ новомъ Уставѣ правиламъ объ отчетности, которая должна охранять земство отъ произвольныхъ и неправильныхъ расходовъ, дѣлопроизводство по земскимъ повинностямъ не можетъ, въ нѣкоторой степени, не увеличиться, но нельзя, однако, не принять на видъ: во 1-хъ, что новое устройство земскихъ повинностей въ томъ видѣ, какъ предположено въ Уставѣ, не потребуетъ ни учрежденія въ губерніяхъ и уѣздахъ особыхъ земскихъ комитетовъ съ канцеляріями при нихъ, ни особаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Департамента, который одинъ стоилъ бы казнѣ до 100.000 р. сер., во 2-хъ, что усиленная дѣятельность потребуется лишь въ самомъ началѣ, при введеніи въ дѣйствіе новаго закона; впослѣдствіи же она будетъ имѣть мѣсто только въ періодъ возобновленія смѣтъ и раскладокъ на трехлѣтіе, такъ какъ никакіе дополнительные сборы и новые расходы въ теченіе трехлѣтія новымъ уставомъ, на основаніи послѣдовавшихъ Высочайшихъ указаній, не допускаются и, въ 3-хъ, что усиле-

---

[1] Вопросъ этотъ былъ возбужденъ Министромъ Финансовъ.

нія постоянныхъ занятій потребуютъ однѣ лишь счетныя части. А такъ какъ производство дѣлъ въ комитетахъ земскихъ повинностей и особыхъ объ этихъ повинностяхъ присутствіяхъ, согласно съ содержащимся въ приложеніи къ 35 статьѣ проекта новаго Устава предположеніемъ, возлагается на канцеляріи коммисій народнаго продовольствія и на особые столы, учрежденные при канцеляріяхъ нѣкоторыхъ начальниковъ губерній, то за производимымъ уже отпускомъ отъ земства на содержаніе этихъ канцелярій и столовъ суммъ, новыя издержки на нихъ не потребуются; на содержаніе же необходимаго числа бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ въ казенныхъ палатахъ и уѣздныхъ казначействахъ для веденія ежемѣсячныхъ счетовъ и для ревизіи годовыхъ отчетовъ по земскимъ сборамъ, по § III статьи 13 проекта Устава, расходъ изъ земскаго сбора уже опредѣляется; такимъ образомъ предметъ усиленія означенныхъ мѣстъ въ настоящемъ случаѣ не требуетъ особаго разрѣшенія, завися отъ указаній опыта и отъ ближайшаго соображенія Министра Финансовъ на счетъ самаго числа чиновниковъ. Равнымъ образомъ отъ него же будетъ зависѣть сообразить: не представится ли возможности усилить отдѣленіе Департамента Податей и Сборовъ, вѣдающее дѣла о земскихъ повинностяхъ, насчетъ прочихъ, менѣе занятыхъ, отдѣленій этого Департамента и о томъ представить въ свое время Государственному Совѣту.

На основаніи вышеизложеннаго, Соединенные Департаменты Государственной Экономіи и Законовъ, *положили:* [1])

I. Исправленный, согласно съ бывшими въ Департаментахъ сужденіями, проектъ правилъ новаго устройства земскихъ повинностей, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, поднести, при меморіи Государственнаго Совѣта, на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе и утвержденіе.

II. По воспослѣдованіи на настоящее положеніе Государственнаго Совѣта и на самыя Правила Высочайшаго утвержденія, сдѣлать слѣдующее:

1) Препроводить къ Главноуправляющему II Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи:

а) Списокъ съ Правилъ новаго устройства земскихъ повинностей для внесенія въ Правительствующій Сенатъ установленнымъ порядкомъ, и

б) Списокъ съ настоящаго положенія Государственнаго Совѣта, предоставивъ ему, Главноуправляющему, при изданіи слѣдующаго за симъ Продолженія Свода Законовъ размѣстить, сообразно съ одобреннымъ Соединенными Департаментами планомъ Общаго Устава о земскихъ повинностяхъ, какъ упомянутыя Правила, такъ и тѣ статьи дѣйствующаго Устава, которыя остаются безъ измѣ-

---

[1]) Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственной Экономіи и Законовъ 1851 г., № 57.

ненія, за исключеніемъ лишь слѣдующихъ къ перенесенію въ другія подлежащія части Свода Законовъ.

2) По нижеслѣдующимъ статьямъ сообщить выписки изъ журнала Соединенныхъ Департаментовъ, по принадлежности:

а) По статьѣ 33 о пересмотрѣ закона на счетъ круговаго ручательства обществъ за вступающихъ въ подряды и поставки мѣщанъ и крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ.

б) По вопросу относительно пересмотра расходовъ, оставляемыхъ временно на земствѣ—Министрамъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ.

в) По ст. 10 (п. 2) о поставленіи въ руководство мѣстныхъ властей Высочайшей резолюціи *5 Мая 1826 года* относительно исполненія жителями земскихъ повинностей—Министрамъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ.

г) По вопросу о консолидированіи производимаго отъ земства на почтовую повинность расхода—Министрамъ: Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Главноначальствующему надъ Почтовымъ Департаментомъ.

д) По вопросамъ: 1) о прекращеніи производящагося въ Государственномъ Совѣтѣ особаго дѣла на счетъ поземельной подати, 2) объ изъятіи Закавказскаго края отъ пособія изъ общаго земскаго сбора Имперіи и 3) относительно усиленія счетныхъ частей по земскимъ повинностямъ—Министру Финансовъ; и

е) По вопросу о приведеніи въ извѣстность дорогъ, гатей и переправъ, требующихъ искусства и техническихъ свѣдѣній—Главноуправляющему Путями Сообщенія и Публичными Зданіями.

А *одинъ Членъ* (Г. Л. Муравьевъ) представилъ по нѣкоторымъ статьямъ заключенія Соединенныхъ Департаментовъ особое мнѣніе, которое раздѣлялъ и другой членъ (Д. Т. С. Кочубей 1) [1]).

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи 4 и 17 Іюня 1851 г., раздѣляя вообще заключеніе по разсматриваемому дѣлу Соединенныхъ Департаментовъ, остановился, прежде всего, на слѣдующихъ статьяхъ исправленнаго проекта, вслѣдствіе возникшаго по нимъ разногласія:

1) *По ст. 100.* Въ этой статьѣ, относительно употребленія земскаго сбора

---

[1]) Мнѣніе это касалось измѣненія нѣкоторыхъ статей проекта Устава и послужило поводомъ къ разногласію также въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта. Изъ приводимыхъ ниже соображеній Общаго Собранія (*стр. 342 и слѣд.*) видны тѣ измѣненія, которыя Г. Л. Муравьевъ полагалъ нужнымъ сдѣлать въ проектѣ.

на исправленіе повинностей, производства торговъ, утвержденія договоровъ и отчетности, излагается двоякій порядокъ, смотря потому, отпускаются ли эти суммы въ распоряженіе *мѣстнаго губернскаго начальства* непосредственно, или онѣ ввѣряются *особымъ вѣдомствамъ*, какъ самимъ имъ, такъ и подчиненнымъ имъ установленіямъ. Въ первомъ случаѣ губернское начальство руководствуется правилами, изложенными въ проектѣ, а въ *послѣднемъ* особыя вѣдомства слѣдуютъ своимъ учрежденіямъ и уставамъ. Но такъ какъ въ новый проектъ введены по строительнымъ предметамъ земскихъ повинностей нѣкоторыя правила, на основаніи которыхъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, допускается, участіе со стороны мѣстныхъ управленій по этимъ повинностямъ, какъ напр. относительно разсмотрѣнія условій или договоровъ, производства торговъ и т. п., то въ упомянутой 100 статьѣ прибавлено, что особыя управленія дѣйствуютъ по своимъ учрежденіямъ и уставамъ «съ тѣми лишь изъятіями, которыя именно въ отношеніи къ нимъ постановлены въ новомъ проектѣ».

Здѣсь возбужденъ былъ вопросъ о томъ: не слѣдуетъ ли къ этимъ изъятіямъ отнести и нѣкоторыя другія статьи проекта, какъ напр.: а) о томъ, гдѣ должны быть выставляемы, для свѣдѣнія желающихъ, условія найма, подряда или поставки, и въ какомъ видѣ составляются объявленія о томъ (ст. 113) и б) о постановленіяхъ относительно исполненія земскихъ повинностей чрезъ довѣренныя лица или порядкомъ хозяйственнымъ (ст. 131—137)?

Государственный Совѣтъ находилъ, что такъ какъ первое изъ означенныхъ постановленій имѣетъ цѣлью привлечь наибольшее число желающихъ участвовать въ торгахъ и поставить ихъ предварительно въ извѣстность объ условіяхъ предпріятія, а послѣднія заключаютъ въ себѣ хозяйственныя мѣры къ сбереженію земскихъ суммъ, то и не встрѣчается никакого препятствія отнести эти постановленія и къ предметамъ земскихъ повинностей по строительной и дорожной части, предоставленныхъ въ распоряженіе строительной и дорожной коммисіи, тѣмъ болѣе, что, по отзыву Председателей Департаментовъ Законовъ и Экономіи, такъ понимали это и Соединенные Департаменты при изложеніи постановленія ст.100-й, а потому Государственный Совѣтъ призналъ нелишнимъ прибавить къ ст. 100 примѣчаніе о томъ, что «къ числу упомянутыхъ изъятій относятся равномѣрно, какъ ст. 113 о порядкѣ выставленія торговыхъ условій, такъ и ст. 131—137 о порядкѣ исполненія земскихъ повинностей чрезъ довѣренныя лица или хозяйственнымъ способомъ»; а собственно въ ст. 131, послѣ словъ: «когда къ торгамъ,» добавить: «какого бы рода ни было».

2) *По статьямъ 155 и 177. Первая* изъ этихъ статей заключаетъ въ себѣ правило о ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ земскихъ суммъ, на основаніи котораго расходующія эти суммы мѣста и лица обязаны представлять мѣстной казенной палатѣ или же въ Департаментъ Податей и Сборовъ ежемѣсячно свѣренныя съ подлинными шнуровыми книгами и подписанныя свидѣтельствовавшими лицами копіи съ приходорасходныхъ статей каждой книги и копіи съ надписей о послѣднемъ свидѣтельствѣ.

А *во второй* содержится постановленіе о правѣ Департамента, палаты и особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, въ случаѣ неудовлетворительности показанія годовыхъ или періодическихъ отчетовъ, представляемыхъ мѣстами и лицами, обязанными ихъ имъ доставлять, требовать необходимыя объясненія.

Въ этихъ статьяхъ, въ первоначальномъ ихъ видѣ предполагалось доставлять означеннымъ установленіямъ, сверхъ упомянутыхъ копій съ книгъ, годовыхъ и періодическихъ отчетовъ, и копіи съ документовъ, а также подлинныя книги или отчеты съ документами и дѣлами.

Государственный Совѣтъ, раздѣляя вполнѣ мнѣніе Соединенныхъ Департаментовъ о неудобствѣ и затруднительности исполненія этого послѣдняго постановленія, призналъ и съ своей стороны, что указанные акты, т. е. свѣренныя и засвидѣтельствованныя копіи съ приходорасходныхъ статей каждой шнуровой книги, годовые и періодическіе отчеты, вполнѣ достаточны для повѣрки суммъ земскаго сбора, тѣмъ болѣе: во 1-хъ, что, по Уставу Счетному (ст. 40—44), каждое поступленіе и каждая выдача суммы совершается на основаніи документовъ, записывается въ книгу съ полною подробностью, съ означеніемъ суммы денегъ, количества, вѣса, мѣры и качества вещей и матеріаловъ, ихъ цѣнности и проч.; самые же документы оговариваются въ статьяхъ книги, съ показаніемъ нумера, года, мѣсяца и числа каждаго изъ нихъ; съ этихъ-то именно статей доставляются копіи казеннымъ палатамъ и Департаменту Податей и Сборовъ; во 2-хъ, что, независимо отъ такого хозяйственнаго современнаго наблюденія, всѣ суммы земскаго сбора подвергаются еще контрольной ревизіи, какъ въ порядкѣ установленномъ для губернскаго вѣдомства, такъ и по особымъ для каждаго управленія правиламъ, на основаніи счетныхъ ихъ уставовъ, и въ 3-хъ, что независимо отъ права вышеупомянутыхъ трехъ установленій (Департамента Податей и Сборовъ, казенной палаты и особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія) требовать объясненія отъ тѣхъ мѣстъ, которыя обязаны доставлять имъ отчеты (ст. 100), Счетнымъ Уставомъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій (ст. 70) предоставлено дворянству сообщать его замѣчанія и мнѣніе его по предъявленнымъ отъ губернатора копіямъ съ отчетовъ губернскихъ строительныхъ и дорожныхъ коммисій, чрезъ начальника губерніи, въ Ревизіонный Департаментъ Главнаго Управленія, для разсмотрѣнія или для исполненія по нимъ и представленія въ Государственный Контроль.

Поэтому Государственный Совѣтъ призналъ достаточнымъ ограничиться въ настоящемъ случаѣ добавленіемъ въ ст. 177 проекта, что означенныя въ ней мѣста имѣютъ право требовать, кромѣ необходимыхъ объясненій по показаніямъ годовыхъ и періодическихъ отчетовъ, еще «и всѣ нужныя дополнительныя свѣдѣнія».

Но по нижеслѣдующимъ статьямъ проекта въ Общемъ Собраніи мнѣнія также раздѣлились:

1) По примѣчанію къ ст. 141-й относительно надзора и свидѣтельства построекъ и сооруженій.

4 Члена [1]) находили, что, по ст. 141-й разсматриваемаго проекта, губернаторамъ предоставлено весьма полезное право повѣрять дѣйствія исполнителей при производствѣ расходовъ земства, что во многихъ случаяхъ можетъ отвращать разныя злоупотребленія и безпорядки, за которыми, на огромномъ пространствѣ Имперіи при всей благонамѣренности главныхъ начальствъ, не всегда можно усмотрѣть въ свое время. Между тѣмъ, въ примѣчаніи къ той же 141-й статьѣ [2]) сдѣлано въ этомъ отношеніи существенное изъятіе собственно по однимъ строительнымъ расходамъ земства, такъ какъ по этой части губернаторъ будетъ дѣйствовать не лично, какъ хозяинъ и начальникъ губерніи, а чрезъ посредство строительной коммисіи, въ качествѣ ея предсѣдателя, тогда какъ часто можетъ встрѣтиться надобность, для немедленнаго прекращенія безпорядковъ, дѣлать распоряженія помимо и даже безъ вѣдома членовъ этихъ коммисій. При этомъ даже не сказано, что повѣрку строительныхъ расходовъ земства губернаторъ можетъ производить при помощи уѣздныхъ предводителей дворянства, которымъ ближе извѣстны способы наиболѣе дешеваго исполненія мѣстныхъ работъ и на которыхъ это всегда возлагалось закономъ.

4 Члена полагали, что сказанное общее правило, распространенное на всѣ части мѣстнаго управленія, какъ это предположено въ ст. 141, вполнѣ соотвѣтствуетъ Высочайшимъ указаніямъ о принятіи мѣръ къ охраненію земства отъ излишнихъ расходовъ, а потому необходимо оставить помянутое правило въ своей силѣ безъ всякаго изъятія, къ какому бы вѣдомству ни принадлежали исполнители, коль скоро они расходуютъ земскія суммы на мѣстныя губернскія потребности, требующія не столько техническихъ высшихъ знаній, сколько ближайшаго хозяйственнаго наблюденія и заботливости со стороны мѣстныхъ губернскихъ властей и особенно предводителей дворянства. Само собою разумѣется, что это нисколько не стѣснило бы Главнаго Управленія по непосредственно ему ввѣреннымъ работамъ, какъ-то: по устройству шоссе, водяныхъ сообщеній и другихъ значительныхъ сооруженій, которыя производятся по особымъ Высочайшимъ указаніямъ, и, по самому своему назначенію, входятъ въ общую категорію работъ государственныхъ, а, слѣдовательно, подлежатъ вполнѣ установленному для нихъ особому порядку по строительной части.

---

[1]) Рибопьеръ, Кочубей 1, Кочубей 2 и Муравьевъ.

[2]) Предоставляемое Губернатору, по примѣчанію къ *141* ст., право производить освидѣтельствованіе построекъ, на основаніи ст. 110 и 111 Уст. Строит. и IV продолженія къ нимъ, еще болѣе связываетъ его, какъ находили 4 Члена, постановленными въ томъ продолженіи формальностями и порядкомъ; притомъ силою упоминаемаго продолженія и самыя эти статьи измѣняются, а потому едва ли удобно на нихъ ссылаться.

По этимъ основаніямъ и принявъ на видъ, что всѣ части управленія должны подчиняться одной благодѣтельной цѣли, указанной Монаршею волею, т. е. принять такой порядокъ, который всего болѣе облегчилъ бы сословія, участвующія въ земскихъ повинностяхъ, и оградилъ бы ихъ отъ излишнихъ или несоразмѣрныхъ съ мѣстными средствами расходовъ,—4 Члена полагали, что если уже необходимо, для большаго разъясненія смысла 141 статьи, сдѣлать къ ней добавленіе, то изложить его слѣдующимъ образомъ: «освидѣтельствованіе и ревизія построекъ и починокъ дѣлается по усмотрѣнію начальника губерніи, во всякое время, независимо отъ формальнаго освидѣтельствованія, предоставленнаго строительнымъ коммисіямъ, на основаніи IV Продолженія къ 110 и 111 статьямъ Т. XII Уст. Строит. При чемъ губернаторъ преимущественно обращаетъ вниманіе на починку и устройство мостовъ, переправъ и иныхъ сооруженій, обезпечивающихъ безопасность внутреннихъ въ губерніи сообщеній, лежащихъ, по закону, на непосредственной обязанности и отвѣтственности губернскаго начальства. На семъ основаніи для мѣстнаго наблюденія за постройками, сверхъ земскихъ чиновниковъ, употребляются по назначенію начальника губерніи, и уѣздные предводители дворянства».

Къ этому означенные Члены находили нужнымъ прибавить, что какъ по той статьѣ, такъ и по прочимъ, о которыхъ говорится ниже, они руководствуются общими нашими коренными законами, по которымъ земскіе сборы, устанавливаемые собственно для удовлетворенія мѣстныхъ надобностей, всегда отличались отъ прочихъ государственныхъ доходовъ, какъ въ порядкѣ назначенія и расходованія суммъ на мѣстахъ, такъ и въ хозяйственной отчетности. Коренное правило, по которому требовалось участіе и ближайшее наблюденіе сословій, постоянно было удерживаемо въ продолженіи почти полувѣка и Правительство, принимая на себя только высшій надзоръ за употребленіемъ общественныхъ суммъ, соединяло, такимъ образомъ, государственную пользу съ общественными выгодами и обезпечивало точное исполненіе разныхъ правительственныхъ надобностей. Эту систему необходимо сохранить во всѣхъ частяхъ новыхъ правилъ, не стѣсняясь никакими прежними частными постановленіями, если они, находясь въ противорѣчіи съ нѣкоторыми началами земскаго налога, вредятъ пользѣ самаго дѣла, такъ какъ еще недавно, при предварительныхъ сужденіяхъ по этому предмету, мнѣніемъ 17 Членовъ Государственнаго Совѣта, была признана необходимость удержать ближайшее, установленное коренными законами, участіе сословій по назначенію, расходованію и отчетности земскихъ суммъ, обращаемыхъ на мѣстныя надобности, что и удостоилось Высочайшаго одобренія Государя Императора въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1850 года *(см. стр. 299—301)*.

А *17 Членовъ* [1]) находили, что ст. 110 и 111 Устава Строительнаго еще

---

[1]) Кн. Чернышевъ, Его Импер. Выс. Принцъ Ольденбургскій, Кн. Шаховской, Гр. Ради-

въ 1844 г. получили измѣненіе и, вслѣдствіе того, въ IV продолженіи постановлено, что внезапныя свидѣтельства производятся по распоряженіямъ губернскихъ строительныхъ коммисій, или лицами, принадлежащими къ составу ихъ, или командируемыми Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями особыми инструкторами; а въ 1848 г. послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ которомъ именно сказано, что содержащееся въ ст. 87 Устава Земскихъ Повинностей постановленіе, относительно мѣстнаго наблюденія за постройками со стороны земскихъ чиновниковъ и уѣздныхъ предводителей дворянства по распоряженію губернатора, не касается построекъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, *на какой бы счетъ онѣ ни производились* (Уст. о Зем. Пов., прим. къ ст. 87 по Прод. X).

Въ проектѣ Соединенныхъ Департаментовъ никакіе коренные законы о земствѣ не нарушаются, такъ какъ ни въ нихъ и ни въ какомъ изъ нашихъ узаконеній о повинностяхъ, никогда не предоставлялось сословіямъ ближайшаго, т. е. непосредственнаго, или чрезъ своихъ представителей, участія въ самомъ расходованіи земскихъ сборовъ, а о наблюденіи за хозяйственнымъ производствомъ расхода изъ земскихъ суммъ, не только ввѣряемыхъ Министерствамъ и Главнымъ Управленіямъ, но и тѣхъ, которыя расходуются губернскимъ начальствомъ, законы наши упоминаютъ не въ общихъ выраженіяхъ, которыя, по своей неопредѣленности, могли бы вести къ неосновательнымъ толкованіямъ и заключеніямъ, а, напротивъ, съ точностью означаютъ порядокъ и предѣлы этого участія и наблюденія, а именно: дворянство—чрезъ своихъ предводителей, купечество и прочія городскія сословія—чрезъ своихъ головъ и также депутатовъ, а государственные и удѣльные крестьяне—въ лицѣ своихъ мѣстныхъ губернскихъ начальниковъ, принимаютъ участіе въ разсмотрѣніи смѣтъ земскихъ сборовъ, предположенныхъ губернскимъ начальствомъ, въ составленіи проекта раскладокъ, въ разсмотрѣніи перечневаго хозяйственнаго отчета этого начальства о расходѣ земскихъ суммъ, и имѣютъ право, если въ назначеніи предметовъ или расходовъ будутъ замѣчены излишество или безпорядки, представлять свое мнѣніе начальству (Уст. Зем. Пов. ст. 13, 20, 21, 23, 106, 107 съ дополненіями ихъ въ продолженіяхъ). Такое участіе и наблюденіе сословій сохранено вполнѣ и въ новомъ проектѣ; предположенное же Соединенными Департаментами примѣчаніе къ 141 ст. имѣетъ цѣлью единственно сближеніе содержащагося въ ней общаго правила съ особенными постановленіями по строительной части. Въ этихъ видахъ Соединенные Департаменты признали болѣе удобнымъ возложить надзоръ и свидѣтельство производимыхъ строительною и дорожною коммисіею работъ именно на начальника губерніи, какъ предсѣдателя этой

геръ, Гр. Киселевъ, Гр. Гурьевъ, Гр. Блудовъ, Тучковъ, Кн. Гагаринъ, Дестремъ, Гр. Потоцкій, Шульгинъ, Ланской, Гр. Строгановъ, Кн. Ширинскій - Шихматовъ, Гр. Панинъ и Брокъ.

коммисіи, а такъ какъ по ст. 113 Строительнаго Устава собственное свидѣтельство произведенной работы не признается при ревизіи счетовъ законнымъ документомъ, то губернатору предоставляется дѣлать таковыя свидѣтельства чрезъ лицъ, не участвовавшихъ въ постройкѣ. Такимъ образомъ, означенное примѣчаніе, соотвѣтствуя требованію дѣйствующаго закона, оставляетъ въ надлежащихъ предѣлахъ право какъ мѣстныхъ начальствъ, такъ равно дворянства и другихъ сословій на счетъ наблюденія за земскими суммами, устраняетъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, всякую мысль о недовѣріи къ Правительственнымъ установленіямъ и вполнѣ обезпечиваетъ законность употребленія этихъ суммъ на разныя сооруженія; а потому 17 Членовъ, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Соединенныхъ Департаментовъ, полагали сдѣланное къ ст. 141 примѣчаніе оставить въ настоящемъ видѣ.

2) *По статьѣ 142*. Въ этой статьѣ установляется правило, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ предстоять работы по строительной и дорожной части, не требующія техническихъ свѣдѣній и особеннаго искусства, начальникъ губерніи разрѣшалъ (по строительной и дорожной коммисіи) производство такихъ работъ безъ составленія техническихъ проектовъ и смѣтъ.

Предсѣдатель Департамента Законовъ объяснилъ относительно этой статьи Государственному Совѣту, что, по его мнѣнію, для предупрежденія недоразумѣній и вопросовъ, ее слѣдовало бы пояснить указаніемъ на то, какого именно рода строительныя и дорожныя работы могутъ быть производимы безъ составленія техническихъ проектовъ и смѣтъ и какія, напротивъ, не должны быть безъ нихъ допускаемы, вслѣдствіе чего и представилъ проектъ измѣненія разсматриваемой статьи.

Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ предположеніемъ его Предсѣдателя, полагалъ дополнить, вмѣсто статьи 142, статью 192 слѣдующимъ образомъ: «При семъ наблюдается, что работы по устройству, содержанію и починкѣ мостовъ, гатей и вообще обыкновенныхъ грунтовыхъ дорогъ (не шоссейныхъ путей), торговыхъ и военныхъ, производятся, какъ натуральная повинность, ближайшими приписанными къ тѣмъ участкамъ селеніями (ст. 103—198), на существовавшемъ доселѣ основаніи, и что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда, сообразно съ постановленіями статьи 669 Устава Путей Сообщенія, надлежитъ произвести какое либо на оныхъ сооруженіе, требующее нѣкотораго искусства и большихъ усилій, но однакожъ не особыхъ и подробныхъ по строительной части свѣдѣній, къ сему приступается, съ разрѣшенія начальника губерніи, безъ составленія строительной и дорожной коммисіи техническихъ проектовъ и смѣтъ».

А подстрочную выписку къ ст. 190, дополнить такъ:

«Если при обращеніи дорожной натуральной повинности въ денежную, будутъ необходимы въ нѣкоторыхъ случаяхъ техническія соображенія и исчисленія на постройку большихъ мостовъ, укрѣпленіе береговъ, устроеніе отводныхъ плотинъ, осушеніе болотъ и вообще сооруженія, требующія не только

большихъ усилій и важныхъ издержекъ, но и спеціальныхъ техническихъ свѣдѣній, то сіи соображенія и исчисленія составляются строительною и дорожною коммисіею и разсматриваются окончательно въ общемъ присутствіи ея и губернскаго комитета земскихъ повинностей или особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія».

Но 5 *Члена* [1]), съ своей стороны, признавали, однакоже, нужнымъ присоединить къ вышеизложеннымъ дополненіямъ еще мысль, заключающуюся въ ст. 448 и 455 Особыхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ, изложивъ ее въ слѣдующемъ видѣ: «Смѣты и соображенія на всѣ постройки и починки по предметамъ, относящимся къ ближайшимъ мѣстнымъ потребностямъ земства, и въ особенности по устройству дорогъ и мостовъ, составляемыя на мѣстахъ, дѣлать при участіи въ хозяйственномъ отношеніи предводителей дворянства и иныхъ главныхъ лицъ уѣзднаго управленія, завѣдывающихъ разными сословіями, съ тѣмъ, чтобы сіи лица независимо отъ подписи тѣхъ предварительныхъ соображеній и смѣтъ, когда они дѣлаются на мѣстахъ въ уѣздахъ, присоединяли къ онымъ и всѣ тѣ замѣчанія, которыя признаютъ нужнымъ для пользы дѣла и соблюденія бережливости въ расходахъ».

Правило это, постановленное для губерній возвращенныхъ отъ Польши, вслѣдствіе ходатайства въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Константина Павловича,—поименованные Члены находили тѣмъ болѣе полезнымъ, что оно нисколько не можетъ стѣснить исполнителей, но, привлекая къ ближайшему наблюденію и отвѣтственности на мѣстахъ не однихъ предводителей дворянства, но и прочихъ главныхъ лицъ, завѣдывающихъ въ уѣздахъ разными сословіями, которымъ лучше извѣстны мѣстныя средства и потребности, даетъ нѣкоторую возможность оградить земство отъ излишнихъ расходовъ и устранитъ поводъ къ неблагопріятнымъ толкамъ.

Мысль эта вполнѣ подтверждается и постановленіемъ Харьковскаго депутатскаго собранія, которое, по разсмотрѣніи смѣтъ на трехлѣтіе съ 1849 по 1852 годъ, между прочимъ, ходатайствовало о томъ, чтобы въ отношеніи устройства дорогъ, мостовъ, барьеровъ и другихъ сооруженій, смѣты инженеровъ повѣрялись на мѣстахъ уѣздными дорожными коммисіями и предводителями дворянства, и чтобы и самое свидѣтельствованіе этихъ построекъ и починокъ было производимо, согласно ст. 87 Уст. о Земск. Повин., непремѣнно чрезъ предводителей дворянства и другихъ назначенныхъ отъ земства лицъ, для того, чтобы удостовѣриться въ дѣйствительномъ произведеніи исправленій и стóятъ ли они употребленной на то по смѣтѣ суммы, причемъ оно объясняетъ, что эти починки едва ли не производятся каждый годъ, что влечетъ значительные расходы.

---

[1]) Князь Шаховской, Кочубей 1 и Муравьевъ.

А *20 Членовъ* [1]) приняли на видъ, что предполагаемое новое правило, бывшее въ дѣйствіе лишь въ Западномъ краѣ, гдѣ почти всѣ недвижимыя имущества, или по вотчинному или по арендному праву, были въ рукахъ одного дворянства, никогда не было распространяемо на всѣ прочія губерніи Имперіи, что и тамъ оно допущено до присоединенія еще строительной части отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ къ Главному Управленію Путей Сообщенія и что добавка этого правила, въ отмѣну какъ содержащихся въ уставахъ и учрежденіяхъ означеннаго управленія, такъ и послѣдовавшихъ затѣмъ постановленій Правительства по строительной и дорожной части, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущена безъ общаго соображенія съ этими постановленіями. Въ настоящее время она, по мнѣнію 20 Членовъ, не можетъ даже имѣть никакой практической пользы, такъ какъ по присоединеніи дорожныхъ коммисій къ строительнымъ и по назначеніи въ эти послѣднія постоянныхъ депутатовъ со стороны дворянства, всѣ смѣты по постройкамъ и дорогамъ, во всякомъ случаѣ, будутъ разсматриваться при Департаментѣ, спеціально назначенномъ на этотъ предметъ отъ дворянства. Вслѣдствіе этого 20 Членовъ полагали изложенныя выше, въ замѣнъ ст. 142, правила оставить безъ всякаго дополненія.

3) *По ст. 105,* о порядкѣ торговъ на постройки и починки зданій и искусственныя сооруженія на грунтовыхъ дорогахъ.

7 Членовъ [2]), принявъ на видъ, что въ ст. 105 не означено самаго мѣста для совершенія торговъ по строительнымъ и дорожнымъ работамъ, считали нужнымъ, для устраненія вопросовъ по этому, столь важному и отвѣтственному, предмету, требующему крайней осмотрительности въ предварительномъ принятіи и разсмотрѣніи подаваемыхъ объявленій, залоговъ и разныхъ отзывовъ, соотвѣтственно предписаннымъ для того въ законахъ подробнымъ правиламъ, прибавить къ 105 статьѣ слѣдующія слова: «начальникъ губерніи назначаетъ, по своему усмотрѣнію, которое изъ поименованныхъ учрежденій завѣдываетъ дѣлопроизводствомъ по имѣющимъ быть торгамъ, и гдѣ именно оные будутъ производиться; о чемъ и объявляется вмѣстѣ съ публикаціею о тѣхъ торгахъ».

Сообразно съ этимъ, какъ находили 7 Членовъ, необходимо сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія и въ статьѣ 117 проекта правилъ.

А *16 Членовъ* [3]), считали такую добавку неудовлетворительною, какъ

---

[1]) Кн. Чернышевъ, Его Императорское Высочество Принцъ Ольденбургскій, Гр. Ридигеръ, Хитрово, Гр. Киселевъ, Гр. Гурьевъ, Гр. Блудовъ, Тучковъ, Гр. Адлербергъ, Дестремъ, Кн. Гагаринъ, Гр. Потоцкій, Шульгинъ, Кочубей 2, Ланской, Гр. Строгановъ, Танѣевъ, Кн. Ширинскій-Шихматовъ, Гр. Панинъ и Брокъ.

[2]) Кн. Шаховской, Гр. Ридигеръ, Гр. Киселевъ, Кочубей 1, Кочубей 2, Гр. Строгановъ и Муравьевъ.

[3]) Кн. Чернышевъ, Его Императорское Высочество Принцъ Ольденбургскій, Хитрово,

необъясняющую ея цѣли, и ненужною потому, что существо дѣла здѣсь состоитъ не въ вопросѣ о помѣщеніи, а въ томъ, въ какомъ составѣ должно состоять то присутствіе, въ которомъ производятся торги по постройкамъ на земскія суммы; при этомъ, такъ какъ избраніе помѣщенія для такого многочисленнаго присутствія, изъ соединенія трехъ учрежденій, зависитъ отъ мѣстныхъ обстоятельствъ и принадлежитъ, на общемъ основаніи, предсѣдателю (губернатору), то 16 Членовъ полагали оставить эту статью безъ всякаго измѣненія.

4) По статьѣ 196, объ участіи строительной и дорожной коммисіи въ дѣлѣ установленія нарядовъ и очередей по дорожнымъ участкамъ.

4 Члена [1]) находили, что означеніе очереди и порядка наряда обывателей есть предметъ чисто хозяйственный, не требующій большею частью никакого участія строительнаго вѣдомства, и едва ли постоянное вмѣшательство въ это техническихъ чиновниковъ принесетъ какую либо пользу земству, а между тѣмъ стѣснитъ комитеты о земскихъ повинностяхъ, которые, на основаніи проекта, должны завѣдывать, подъ предсѣдательствомъ губернатора, всѣми натуральными повинностями. При томъ нельзя не замѣтить, что вмѣшательство въ общественныя дѣла излишняго числа чиновниковъ, безъ особой въ томъ надобности, не послужитъ какъ доказывается опытомъ, къ облегченію обывателей. Поэтому 4 Члена полагали въ концѣ ст. 196 вмѣсто словъ: «или же когда они (городскія и сельскія общества) будутъ между собою несогласны, общему присутствію въ ст. 193 означенному» написать: «когда же они между собою не согласятся, то опредѣленіе нарядовъ и очередей между городскими и сельскими обществами, для починокъ дорогъ, дѣлается комитетомъ о земскихъ повинностяхъ съ приглашеніемъ, буде встрѣтится надобность въ техническихъ соображеніяхъ, и членовъ строительной и дорожной коммисіи».

А *19 Членовъ* [2]) приняли на видъ: во 1-хъ, что въ Уставѣ Путей Сообщенія, сверхъ указанія предметовъ, подлежащихъ наблюденію по дорожной повинности, поставлено въ обязанность дорожныхъ коммисій именно заботиться о сохраненіи постоянной уравнительности въ означенной повинности по участкамъ (ст. 676); во 2-хъ, что, по Высочайшей волѣ, эти коммисіи присоединены уже къ строительнымъ и состоятъ въ завѣдываніи Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, а по положенію 1849 г. объ этихъ соединенныхъ коммисіяхъ, на основаніи упомянутыхъ узаконеній, къ обязанностямъ ихъ отнесено

Гр. Гурьевъ, Гр. Блудовъ, Тучковъ, Гр. Адлербергъ, Дестремъ, Кн. Гагаринъ, Гр. Потоцкій, Шульгинъ, Ланской, Танѣевъ, Кн. Ширинскій-Шихматовъ, Гр. Панинъ, Брокъ.

[1]) Кочубей 1, Кочубей 2, Гр. Строгановъ и Муравьевъ.

[2]) Кн. Чернышевъ, Его Императорское Высочество Принцъ Ольденбургскій, Кн. Шаховской, Гр. Ридигеръ, Хитрово, Гр. Киселевъ, Гр. Гурьевъ, Гр. Блудовъ, Тучковъ, Гр. Адлербергъ, Дестремъ, Кн. Гагаринъ, Гр. Потоцкій, Шульгинъ, Ланской, Танѣевъ, Кн. Ширинскій-Шихматовъ, Гр. Панинъ и Брокъ.

устройство и наблюденіе за содержаніемъ въ исправности въ губерніяхъ всѣхъ грунтовыхъ, почтовыхъ и торговыхъ дорогъ и вообще все касающееся до устройства губернскихъ сообщеній (ст. 666 по Прод. XIII); въ 3-хъ, что половина членовъ этой коммисіи, во всякомъ случаѣ, будетъ заниматься, по опредѣленію порядка установленія нарядовъ и очередей между обществами и помѣстьями разныхъ вѣдомствъ, въ качествѣ лицъ, составляющихъ комитетъ земскихъ повинностей или особыя объ этихъ повинностяхъ присутствія, и въ 4-хъ, что участіе техниковъ въ такомъ дѣлѣ, гдѣ одно указаніе наиболѣе удобныхъ и выгодныхъ для поселянъ способовъ исправленія натуральной повинности безъ обращенія ея въ денежную, можетъ существенно содѣйствовать къ ихъ пользѣ. По этимъ основаніямъ, 19 Членовъ не видя ни повода, ни причины, устранять участіе строительной и дорожной коммисіи въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 196 проекта, полагали оставить эту статью безъ всякаго измѣненія.

Затѣмъ, независимо отъ предметовъ бывшаго въ Соединенныхъ Департаментахъ разномыслія, Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія статьи проекта правилъ:

1) *Ст. 35*, относительно принесенія и разсмотрѣнія жалобъ на неуравнительность раскладки и по другимъ дѣламъ и случаямъ, относящимся къ отправленію земскихъ повинностей.

Одобряя вполнѣ установляемый Соединенными Департаментами по этому предмету порядокъ, Государственный Совѣтъ встрѣтилъ, однако, два вопроса, которые, по его мнѣнію, требуютъ ближайшаго обсужденія: 1) слѣдуетъ ли открывать по означеннымъ предметамъ путь къ жалобамъ въ Правительствующій Сенатъ? и 2) какъ поступать въ случаѣ разногласій въ Совѣщательномъ Присутствіи Министровъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ? По первому вопросу Государственный Совѣтъ, принявъ во вниманіе отзывъ Министра Юстиціи, находилъ, что дѣла означеннаго рода суть чисто административныя и могутъ возникать, главнымъ образомъ, или отъ недоразумѣній, или отъ ошибочныхъ распоряженій мѣстныхъ губернскихъ установленій о земскихъ повинностяхъ, или отъ неправильнаго исполненія мѣстными властями, что устраненіе такихъ дѣйствій и обращеніе къ должному порядку исполненія принадлежитъ ближе самимъ подлежащимъ Министрамъ, и что разсмотрѣніе жалобъ по подобнымъ дѣламъ въ Сенатѣ безполезно его обременитъ и умножитъ число дѣлъ, не говоря уже о невыгодахъ для самихъ жалующихся отъ медленности въ разрѣшеніяхъ, неизбѣжной по причинѣ предварительныхъ сношеній съ Министрами и Главноуправляющими, до части которыхъ жалоба относится и отъ самаго порядка сенатскаго дѣлопроизводства. Поэтому Государственный Совѣтъ призналъ, что въ этомъ отношеніи было бы удобнѣе и въ случаяхъ неудовольствія на рѣшеніе особаго о земскихъ повин-

ностяхъ присутствія, слѣдовать тому же порядку, какой полагается для дѣлъ, по которымъ въ этомъ присутствіи послѣдуетъ разногласіе, а именно предоставить недовольному принесеніе въ теченіе 6-ти недѣль, со времени объявленія ему рѣшенія упомянутаго присутствія, жалобу Министру Финансовъ или Министру Внутреннихъ Дѣлъ по принадлежности, для предварительнаго сношенія по ней съ мѣстными вѣдомствами и съ подлежащимъ Министромъ и Главноуправляющимъ и для разсмотрѣнія въ Совѣщательномъ Присутствіи Министровъ, на основаніи, означенномъ въ ст. 35 проекта.

По второму вопросу Государственный Совѣтъ призналъ, что, слѣдуя общему порядку, слѣдуетъ постановить, чтобы дѣла, по которымъ въ Совѣщательномъ Присутствіи Министровъ возникнетъ разногласіе, поступали на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта, соотвѣтственно чему и дополнить ст. 35 проекта.

2) *Приложеніе къ ст. 55,*—о поземельномъ сборѣ на мѣстныя земскія повинности.

Такъ какъ городскіе выгоны составляютъ необходимую общественную потребность для пастьбы принадлежащаго городскимъ жителямъ скота, то, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, они должны быть включены въ число тѣхъ земель, которыя по пункту 5 Прил. къ ст. 55 проекта, освобождаются отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности. Но сюда, однако, не должны быть относимы тѣ участки выгонныхъ городскихъ земель, которые или предоставлены, на извѣстныхъ условіяхъ, въ частное владѣніе, или отдаются въ оброчное содержаніе въ пользу городскихъ доходовъ. На этомъ основаніи и дополнить упомянутый 5-й пунктъ Приложенія.

3) *Ст. 56* проекта, о порядкѣ раскладки земскаго сбора по душамъ.

Государственный Совѣтъ, не отвергая пользы изложеннаго въ проектѣ порядка распредѣленія земскаго сбора по разрядамъ мѣстностей въ каждомъ уѣздѣ, какъ имѣющаго цѣлью достигнуть возможной уравнительности въ платежахъ этого сбора, по степени благосостоянія каждаго населеннаго мѣста и по большей или меньшей выгодности его положенія, судя по качеству грунта, движенію торговли и промышленности, удобству сбыта произведеній и проч., призналъ однако, что если и представляется возможность подвести подъ соотвѣтственные разряды города, посады и цѣлые уѣзды въ общемъ ихъ видѣ, то при классификаціи самыхъ мѣстностей въ уѣздахъ не могутъ, конечно, не встрѣтиться многія неудобства и затрудненія, какъ по недостатку свѣдѣній и по отсутствію, болѣе или менѣе, положительныхъ данныхъ, такъ, едва ли еще не болѣе, по самой новости такой мѣры и даже вслѣдствіе пристрастія, столь доступнаго въ человѣческихъ дѣлахъ.

Поэтому, считая, что предположенный въ проектѣ способъ долженъ, естественно, составлять лишь послѣдовательный шагъ въ системѣ уравнительности, когда будутъ уже въ виду, болѣе или менѣе, достаточныя данныя и предварительныя указанія опыта, Государственный Совѣтъ полагалъ, что доста-

точно было бы, на первый разъ, ограничиться лишь первою степенью уравненія губернскаго или мѣстнаго земскаго сбора съ душъ, именно: а) раздѣленіемъ городовъ, посадовъ и цѣлыхъ уѣздовъ на три предназначенные въ проектѣ разряда: избыточные, средніе и малодостаточные, и б) распредѣленіемъ причитающагося на каждый уѣздъ количества означеннаго сбора между тремя сословіями поселянъ—государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ, по числу ревизскихъ душъ, съ тѣмъ: во 1-хъ, чтобы сумму, слѣдующую съ крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ—предоставлено было завѣдывающимъ ими управленіямъ распредѣлить по мѣстностямъ, т. е. по большей или меньшей выгодности селеній, на основаніи существующихъ въ тѣхъ управленіяхъ положеній и правилъ и во 2-хъ, чтобы сборъ, упадающій на помѣщичьихъ крестьянъ былъ назначенъ съ каждой ревизской души поровну, съ предоставленіемъ дворянству, если пожелаетъ, разложить его, равномѣрно, по выгодности имѣній.

На этомъ основаніи, какъ находилъ Государственный Совѣтъ, слѣдуетъ измѣнить надлежащія статьи проекта, изложивъ ихъ въ слѣдующемъ видѣ:

Статьи 53-й пунктъ 4-й: «подробно разсматриваетъ (общее присутствіе комитета земскихъ повинностей) отзывы своихъ отдѣльныхъ присутствій (ст. 42 п. 4—6 и ст. 43) и собранныя губернаторомъ, казенною палатою, государственныхъ имуществъ и удѣльною конторою, если не вполнѣ точныя, то хотя приблизительныя и на существующемъ общемъ мнѣніи основанныя свѣдѣнія о большей или меньшей выгодности мѣстнаго положенія каждаго города, посада, мѣстечка, и каждаго уѣзда въ цѣломъ его составѣ, судя по качеству грунта, по движенію торговли и промышленности, удобству сбыта произведеній и вообще по степени благосостоянія обывателей».

Той же статьи п. 5-й: «Удостовѣрясь по вышеприведеннымъ свѣдѣніямъ (п. 4), въ степени благосостоянія каждаго города и уѣзда губерніи, и принявъ во вниманіе большую или меньшую тягость воинскаго постоя и другихъ натуральныхъ повинностей, обывателями отправляемыхъ (ст. 42 п. 5), также количество податныхъ и другихъ, взимаемыхъ съ него сборовъ (ст. 42 п. 6), раздѣляетъ [1] всѣ сіи города, посады и мѣстечки и всѣ уѣзды на три разряда: а) избыточные по состоянію въ настоящее время, б) средніе, и в) малодостаточные».

Ст. 56: «Для покрытія остальной части сбора денежнаго на губернскія земскія повинности (ст. 53—55), слѣдующаго къ ежегодному въ теченіе трехлѣтія поступленію, общее присутствіе комитета земскихъ повинностей: во 1-хъ, опредѣляетъ, въ видѣ валовыхъ суммъ, сколько съ каждаго города и съ каждаго уѣзда по ихъ разрядамъ подлежитъ къ взносу означеннаго сбора, по числу ревизскихъ душъ, за исключеніемъ изъятыхъ, по приложенному здѣсь

[1] На основаніи права, опредѣленнаго въ ст. 30 Уст. о Земск. Пов. и ст. 920 Учрежд. Мин.

списку, отъ участія въ земскихъ повинностяхъ; во 2-хъ, распредѣляетъ, сколько въ то количество причитается съ каждаго сословія въ уѣздѣ—крестьянъ государственныхъ удѣльныхъ и помѣщичьихъ, равномѣрно, по числу душъ, въ 3-хъ, подлежащія съ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ суммы сбора предоставляетъ завѣдывающимъ ими управленіямъ разложить по мѣстностямъ въ каждомъ уѣздѣ, сообразно съ существующими въ сихъ управленіяхъ положеніями и правилами, съ крестьянъ же помѣщичьихъ назначаетъ сборъ въ уѣздѣ съ каждой ревизской души поровну, такъ какъ отъ самого дворянства зависѣть будетъ, если пожелаетъ, на первомъ губернскомъ съѣздѣ, причитающійся съ крестьянъ его сборъ распредѣлить по выгодности имѣній соотвѣтственно ли, равномѣрно, тѣмъ же тремъ разрядамъ, на кои имѣютъ быть раздѣлены самые уѣзды въ цѣломъ ихъ составѣ, или на другомъ, по ближайшему соображенію самого дворянства, основаніи. Но сей расчетъ комитета земскихъ повинностей по разрядамъ ревизскихъ податныхъ душъ вносится и утверждается лишь въ раскладкахъ денежныхъ земскихъ повинностей; внутри же каждаго разряда, послѣ разсмотрѣнія и утвержденія высшимъ Правительствомъ всѣхъ смѣтъ и раскладокъ о повинностяхъ въ Имперіи (ст. 64—81), предоставляется каждому отдѣльному управленію по своему вѣдомству, каждому сословію и обществу городскому, посадскому и сельскому по своимъ плательщикамъ, положенный на ихъ участки по разряду сборъ для повинностей распредѣлять у себя по правиламъ о внутренней раскладкѣ и сборъ податей, принадлежащихъ государственному казначейству. По населеннымъ помѣщичьимъ имѣніямъ сіе предоставляется самимъ владѣльцамъ ихъ».

Соотвѣтственно этимъ измѣненіямъ исправить приложенія къ ст. 58, 78, 84 и 85, именно формы раскладокъ, общей Росписи, окладныхъ листовъ и объявленій.

Но такъ какъ установленіе раскладки земскаго сбора съ душъ на губернскія повинности по однимъ разрядамъ городовъ и уѣздовъ полагалось лишь на первый разъ, до тѣхъ поръ пока опытъ не укажетъ удобства распространить распредѣленіе этого сбора и по разрядамъ мѣстностей въ самыхъ уѣздахъ, для всѣхъ сословій поселянъ безъ изъятія, то Государственный Совѣтъ считалъ нужнымъ предоставить совѣщательному присутствію Министровъ, если оно, вслѣдствіе постояннаго наблюденія за ходомъ настоящаго дѣла и по отзывамъ мѣстныхъ управленій, убѣдится въ возможности и пользѣ ввести раскладку въ томъ видѣ, какъ она предполагалась въ проектѣ,—войти о томъ въ свое время съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *положилъ*:

I. Настоящее дѣло и послѣдовавшія по нему въ Государственномъ Совѣтѣ

какъ единогласныя заключенія, такъ и разныя мнѣнія по нѣкоторымъ статьямъ представить, въ установленномъ порядкѣ, на Высочайшее благоусмотрѣніе.

II. По воспослѣдованіи разрѣшенія Его Императорскаго Величества, исправивъ внесенный Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи проектъ правилъ новаго устройства земскихъ повинностей, поднести его, при меморіи Государственнаго Совѣта, на Высочайшее утвержденіе.

III. Въ дальнѣйшемъ исполненіи этого дѣла поступить согласно заключенію Соединенныхъ Департаментовъ, сообщивъ Министрамъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ, сверхъ упоминаемыхъ въ заключеніи Департаментовъ выписокъ изъ ихъ журнала, таковую же выписку и изъ журнала Общаго Собранія по предмету введенія, въ свое время раскладки губернскаго земскаго сбора по разрядамъ мѣстностей въ уѣздахъ, а Главноуправляющему II Отдѣленіемъ списокъ и съ послѣдняго журнала.

Настоящее дѣло было представлено Государю Императору въ меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 4 и 17 Іюня 1851 года и Его Величество, разсмотрѣвъ ее, *въ Петергофѣ, 4 Іюля 1851 г.*, Высочайше изволилъ положить слѣдующія Собственноручныя резолюціи:

Въ началѣ меморіи: «Дѣло привесть къ концу такъ, чтобы могло получить силу и дѣйствіе съ 1 Января 1852 года».

По примѣчанію къ статьѣ 141-й, противъ заключенія 17-ти Членовъ *«и Я»*.

По статьѣ 142-й, противъ мнѣнія 20-ти Членовъ: *«и Я»*.

По статьѣ 105-й противъ заключенія 16-ти Членовъ: *«и Я»*.

По статьѣ 196-й противъ мнѣнія 19-ти Членовъ: *«и Я»*.

Затѣмъ *10 Іюля 1851 года* Государь Императоръ соизволилъ, чтобы Правила о земскихъ повинностяхъ приведены были въ дѣйствіе съ 1 Января 1853 года.

Самыя же правила о новомъ устройствѣ земскихъ повинностей удостоены Высочайшаго утвержденія, а указъ о приведеніи этихъ Правилъ въ дѣйствіе Высочайшаго подписанія, *въ Петергофѣ, 13 Іюля 1851 года* [1]).

---

[1]) 2-е Полное Собраніе Зак., Т. XXVI № 25398.

Конспектъ содержанія двѣнадцатой главы.

Во исполненіе Высочайше утвержденнаго, *25 Ноября 1850 г.*, мнѣнія Государственнаго Совѣта Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Графъ Блудовъ, внесъ 14 Января 1851 г. въ Государственный Совѣтъ проектъ составленнаго по новому плану Устава о земскихъ повинностяхъ. Къ проекту этому были приложены формы смѣтъ и раскладокъ и Общей по Имперіи Росписи земскихъ повинностей.

Относительно частностей внесенныхъ Графомъ Блудовымъ проектовъ, нѣкоторыми Министрами были сдѣланы замѣчанія, большею частью редакціоннаго свойства, которыя были приняты во вниманіе при разсмотрѣніи этихъ проектовъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ.

Разсмотрѣнію этому были посвящены засѣданія 17, 21, 24 и 28 Марта, 20, 21 и 28 Апрѣля и 5, 12 и 13 Мая 1851 г. О ходѣ этого разсмотрѣнія Председателемъ Государственнаго Совѣта, Княземъ Чернышевымъ, была представлена *22 Апрѣля 1851 г.* всеподданнѣйшая докладная записка.

Соединенные Департаменты, разсмотрѣвъ упомянутый проектъ новаго Устава, и сообразивъ его, какъ съ послѣдовавшими по этому предмету Высочайшими указаніями и съ утвержденными этими Департаментами главными началами, такъ и со сдѣланными на него Министрами замѣчаніями и вопросами, возбужденными при самомъ разсмотрѣніи проекта въ Департаментахъ, находили, что проектъ этотъ, въ общихъ видахъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ предназначенной цѣли.

Обратясь затѣмъ къ подробностямъ проекта и отдѣльнымъ статьямъ новаго Устава, Департаменты, признавъ нужнымъ сдѣлать въ нѣкоторыхъ изъ нихъ измѣненія, какъ по существу, такъ и редакціоннаго свойства, *положили:* поднести исправленный, согласно съ бывшими въ Департаментахъ сужденіями, проектъ правилъ новаго устройства земскихъ повинностей, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, на Высочайшее благоусмотрѣніе и утвержденіе и 2) по воспослѣдованіи таковаго, препроводить выписки изъ журналовъ Департаментовъ къ различнымъ Министрамъ по принадлежности, а Главноуправляющему II Отдѣленіемъ списокъ съ правилъ новаго устройства земскихъ повинностей и съ положенія Государственнаго Совѣта, предоставивъ ему, при изданіи слѣдующаго продолженія Свода Законовъ, размѣстить, сообразно съ одобреннымъ Соединенными Департаментами планомъ Общаго Устава о земскихъ повинностяхъ, какъ упомянутыя правила, такъ и тѣ статьи дѣйствующаго Устава, которыя остаются безъ измѣненія, за исключеніемъ лишь слѣдующихъ къ перенесенію въ другія подлежащія части Свода Законовъ.

А одинъ Членъ (Г. Л. Муравьевъ), представилъ по нѣкоторымъ статьямъ заключенія Соединенныхъ Департаментовъ особое мнѣніе, которое раздѣлялъ и другой Членъ (Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Кочубей 1). Мнѣніе это

касалось измѣненія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ статей проекта Устава и послужило поводомъ также къ разногласію въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи 4 и 17 Іюня 1851 г., раздѣляя вообще заключеніе по разсматриваемому дѣлу Соединенныхъ Департаментовъ, остановился, прежде всего, на тѣхъ статьяхъ исправленнаго проекта, по которымъ послѣдовало разногласіе. По нѣкоторымъ изъ этихъ статей и въ Общемъ Собраніи мнѣнія раздѣлились. Затѣмъ, сдѣлавъ, независимо отъ предметовъ разномыслія, въ нѣкоторыхъ статьяхъ, измѣненія и дополненія, Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи *положилъ:* представить настоящее дѣло и послѣдовавшія по нему какъ единогласныя заключенія, такъ и разныя мнѣнія, на Высочайшее благоусмотрѣніе и исправивъ, согласно разрѣшеніямъ Государя Императора, проектъ правилъ новаго устройства земскихъ повинностей, поднести его къ Высочайшему утвержденію. Относительно же дальнѣйшаго исполненія этого дѣла поступить согласно заключенію Соединенныхъ Департаментовъ.

Государь Императоръ, разсмотрѣвъ меморію по настоящему дѣлу, *въ Петергофѣ, 4 Іюля 1851 г.*, Высочайше изволилъ написать собственноручно въ началѣ меморіи: «*Дѣло привесть къ концу такъ, чтобы могло получить силу и дѣйствіе съ 1 Января 1852 г.*», а противъ мнѣнія большинства, по каждому изъ послѣдовавшихъ разногласій,—«*и Я*».

Затѣмъ *10 Іюля 1851 г.* послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы Правила о земскихъ повинностяхъ были приведены въ дѣйствіе съ 1 Января 1853 г.

Самыя же Правила о новомъ устройствѣ этихъ повинностей и Указъ о приведеніи ихъ въ исполненіе удостоились Высочайшаго утвержденія и подписанія, *въ Петергофѣ, 13 Іюля 1851 г.*

Приложенія къ седьмой главѣ.

При изложеніи трудовъ Высочайше утвержденнаго, *19 Января 1848 г.*, Комитета для устройства земскихъ повинностей были подробно перечислены собранныя Комитетомъ статистическія и другія данныя, которыя были приложены ко внесенному Графомъ Левашовымъ въ Государственный Совѣтъ 21 Августа 1848 г. представленію Г. А. Перовскаго по предположеніямъ этого Комитета.

Для уясненія какъ вообще современной этимъ трудамъ тяжести земскаго обложенія, такъ и настоящаго смысла нѣкоторыхъ предположеній Комитета, ниже приводятся 4 слѣдующія, извлеченныя изъ упомянутыхъ выше данныхъ, таблицы:

I. Вѣдомость о натуральныхъ повинностяхъ: квартирной, подводной и дорожной.

II. Исчисленіе общихъ денежныхъ земскихъ повинностей, особыхъ, отдѣльныхъ и частныхъ сборовъ, упадавшихъ въ 1847 г. на торгующія и податныя сословія.

III. Исчисленіе денежныхъ земскихъ потребностей на 1847 г. съ присовокупленіемъ сборовъ: 9-ти копѣечнаго—на содержаніе земской полиціи, и вспомогательнаго, и

IV. Сравнительная таблица возвышенія денежныхъ земскихъ потребностей съ 1838 по 1848 годъ.

I. ВѢДО

о натуральныхъ повинностяхъ: квар

№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	Населеніе. Число крестьянъ всѣхъ наименованій.	Квартирная повинность. Число полеваго войска.	Сколько солдатскихъ постойныхъ дней приходится на 100 душъ.	Стоимость одного суточнаго солдатскаго постоя. Копѣйки.	Во сколько повинность эта обходится на душу деньгами. Копѣйки.
1	Архангельская	89,754	—	—	—	—
2	Астраханская	23,059	243	316	3½	11
3	Виленская	338,551	9,441	830	5½	45½
4	Витебская	315,244	3,940	370	4	15
5	Владимірская	500,188	6,406	380	4½	16¼
6	Вологодская	334,636	—	—	—	—
7	Волынская	567,999	13,424	700	3	21
8	Воронежская	705,641	8,321	350	3	10½
9	Вятская	678,224	—	—	—	—
10	Гродненская	332,497	15,488	1,400	4	56
11	Екатеринославская	377,653	16,083	1,270	3	38
12	Казанская	557,310	—	—	—	—
13	Калужская	412,717	8,859	640	5	32
14	Кіевская	615,591	23,177	1,110	3	33¼
15	Ковенская	339,337	15,709	1,390	5½	76⅓
16	Костромская	433,150	2,331	160	3¾	6
17	Курляндская	297,155	5,886	900	5½	49½
18	Курская	704,474	9,547	400	3½	14

МОСТЬ

тирной, подводной и дорожной.

Подводная повинность.			Дорожная повинность.			Всѣ поименованныя повинности обходятся на душу деньгами.	Стоимость подводной повинности для лицъ гражданскаго управленія на душу.	Общая стоимость всѣхъ поименованныхъ натуральныхъ повинностей, упадающая на губерніи.
Сколько приходится арестантскихъ воинскихъ подводъ на 100 душъ.	Стоимость одной подводы.	Во сколько повинность эта обходится на душу деньгами.	Сколько приходится рабочихъ дней на 100 душъ.	Стоимость одного рабочаго дня.	Во сколько повинность эта обходится на душу деньгами.			
	Копѣйки.			Копѣйки.				Рубли.
9½	47½	4½	100	31	31	35½	45½	72.720
6	80	5	4½	38½	1½	17½	16¾	8.001
3½	62	2¼	23	26½	6	53¾	2¼	191.744
5	35½	1¾	17	27½	4¾	21½	½	69.716
15½	47½	7¼	28	37½	10¼	33¾	9½	219.102
8½	31	2¾	81½	24	19½	22¼	14¼	122.734
2½	42½	1	19	13½	2½	24½	½	144.907
14	57½	8	13	40½	5	23½	17¼	288.821
3½	87	3	27	55½	15	18	23½	284.592
9½	34½	3¼	45	19	8½	67¾	1	229.074
17½	63½	11	25½	34	8½	57½	8¼	250.873
2½	18½	½	23	51	12	12½	10	127.233
22½	49	11	41½	36	15	58	22	331.234
8	26	2	12	24½	3	38¼	2¼	250.380
13½	74½	10¼	46½	34	15¾	1 р. 2½	5	364.6[illegible]9
24	41	9¾	51½	34	17½	33¼	15½	212.951
25½	37	9½	150	37½	56	1 р. 15	8½	243.272
4½	36	1¾	14½	28½	4	19¾	6	184.413

№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	Населеніе. Число крестьянъ всѣхъ наименованій.	Квартирная повинность. Число полеваго войска.	Сколько солдатскихъ постойныхъ дней приходится на 100 душъ.	Стоимость одного суточнаго солдатскаго постоя.	Во сколько повинность эта обходится на душу деньгами.
					Копѣйки.	
19	Лифляндская	292,558	5,002	510	5¼	27
20	Минская	375,154	6,631	530	3½	18½
21	Могилевская	338,767	7,373	650	4	26
22	Московская	507,966	36,706	2,160	5	1 р. 8
23	Нижегородская	[illegible]86,866	8,367	510	4	20½
24	Новгородская	302,713	30,852	3,060	4¾	1 р. 46
25	Олонецкая	105,413	—	—	—	—
26	Оренбургская	537,308	8,280	450	2	9
27	Орловская	606,426	6,406	310	2	6¼
28	Пензенская	459,450	—	—	—	—
29	Пермская	624,178	1,625	78	2	1½
30	Подольская	627,680	17,877	850	3	25½
31	Полтавская	752,263	10,632	420	3	12½
32	Псковская	321,214	12,403	1,160	4½	52¼
33	Рязанская	567,538	4,914	260	3½	9
34	С.-Петербургская	219,016	28,925	3,960	7	2 р. 77¼
35	Саратовская	754,255	—	—	—	—
36	Смоленская	474,735	3,680	230	4½	10¼
37	Таврическая	226,553	13,691	3,900	1	39
38	Тамбовская	726,795	4,541	187	3½	6½
39	Тверская	569,398	14,000	730	5	36½
40	Тульская	501,581	2,737	160	4½	7¼
41	Харьковская	526,010	22,158	1,260	3	37¾

Подводная повинность.			Дорожная повинность.			Всѣ поименованныя повинности обходятся на душу деньгами.	Стоимость подводной повинности для лицъ гражданскаго управленія на душу.	Общая стоимость всѣхъ поименованныхъ натуральныхъ повинностей, упадающая на губернія.
Сколько приходится арестантскихъ воинскихъ подводъ на 100 душъ.	Стоимость одной подводы.	Во сколько повинность эта обходится на душу деньгами.	Сколько приходится рабочихъ дней на 100 душъ.	Стоимость одного рабочаго дня.	Во сколько повинность эта обходится на душу деньгами.			
	Копѣйки.			Копѣйки.				Рубли.
3½	30	1	135	30	40	68	1	203,328
5	40½	2	41	31	12½	33	2¾	136,733
11	34½	3¾	49	16	7¾	37½	1¼	132,428
40	78	31	33½	45	15	1 р. 54	32½	952,298
27½	53½	14¾	61	41½	25	50¼	60¼	540,410
55	41½	22¾	183½	38½	70	2 р. 38¾	83	1,394,365
3	28½	¾	53	36	19¼	20	20¼	42,797
4	44½	1¾	29½	18	5¼	16	17	183,382
10	34½	4	55	23½	12½	22¾	11¼	207,070
50	34½	17½	19	40½	7½	25	11¾	170,415
28½	36½	10¼	49	97	47½	59¼	35¾	594,148
2½	54½	1¼	13½	16	2	28¾	¼	185,190
2¾	89½	2½	25	21	4¾	19¾	1½	161,722
15½	84	13	49½	45½	22½	87¾	26¾	369,056
19	43½	8¼	31½	38½	12	29¼	18	241,661
17	53	9	46	58½	26¾	3 р. 13	79½	859,692
6½	39	2½	15½	36½	5½	8	28½	276,871
14½	31	4½	42	24½	9¼	24	17	200,940
13½	65	9	17	25	4¼	52¼	74½	240,191
10	27	2¾	28½	32½	9	18¼	11¾	223,226
22	64½	14	30½	38	11½	62	32¼	541,106
8	27	2	36½	17½	64½	15½	5½	108,414
10	46½	4½	24	23½	5¾	49	2	264,704

№ по порядку.	ГУБЕРНІИ.	Населеніе.	Квартирная повинность.			
		Число крестьянъ всѣхъ наименованій.	Число полеваго войска.	Сколько солдатскихъ постойныхъ дней приходится на 100 душъ.	Стоимость одного суточнаго солдатскаго постоя.	Во сколько повинност эта обходи ся на душ деньгами.
					Копѣйки.	
42	Херсонская	210,029	26,068	3,720	3$\frac{1}{2}$	1 р. 30 1/
42	Черниговская	580,559	22,795	1,180	3	35 1/
44	Ярославская	394,645	9,663	730	4$\frac{3}{4}$	35
45	Эстляндская	115,520	—	—	—	—
	Всего	19,747,772	443,741	650	4	26

П Р И М Ѣ

1. Показанія о числѣ душъ взяты изъ свѣдѣній Департамента Государственнаго Казначейства, свѣдѣній о населеніи, отправляющемъ натуральныя повинности.

2. Показанія о числѣ полеваго войска взяты изъ свѣдѣній, доставленныхъ губернаторами, казармахъ.

3. Для оцѣнки суточнаго солдатскаго постоя принята плата, за улучшенную пищу, установ

4. Подводная и дорожная повинности исчислены для всего населенія пропорціонально тягос дарственныхъ крестьянъ.

5. Показанія о подводной повинности для лицъ гражданскаго вѣдомства выведены изъ свѣдѣ

6. По несоставленію еще на мѣстахъ правильной оцѣнки натуральныхъ повинностей, показа

7. Нѣкоторыя губерніи вовсе не показаны, по неимѣнію подробныхъ свѣдѣній. Общіе же выво

Подводная повинность.			Дорожная повинность.			Всѣ поименованныя повинности обходятся на душу деньгами.	Стоимость подводной повинности для лицъ гражданскаго управленія на душу.	Общая стоимость всѣхъ поименованныхъ натуральныхъ повинностей, упадающая на губернія.
Сколько приходится арестантскихъ воинскихъ подводъ на 100 душъ.	Стоимость одной подводы.	Во сколько повинность эта обходится на душу деньгами.	Сколько приходится рабочихъ дней на 100 душъ.	Стоимость одного рабочаго дня.	Во сколько повинность эта обходится на душу деньгами.			
	Копѣйки.			Копѣйки.				Рубли.
9¾	80	8	27	47	12½	1 р. 50¾	6	329.390
9½	40½	3¾	44	28½	12½	51¾	7¼	343.101
28½	30	8½	33	28	9	52½	3½	223.793
2½	28½	13/100	150	24	36	36 13/100	3¼	42.929
11½	53½	6¼	33½	37¼	12½	44¾	17	12,766,216

Ч А Н І Я.

исключеніемъ нѣкоторыхъ губерній, въ которыхъ показанія эти измѣнены вслѣдствіе мѣстныхъ

исключеніемъ войскъ, квартирующихъ преимущественно въ городахъ, а также помѣщаемыхъ въ

ная ст. 481 Прод. Т. IV, Св. Зак.
этихъ повинностей, упадающей, по свѣдѣніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, на госу-

Министерства Государственныхъ Имуществъ на вышесказанномъ основаніи.
о нихъ не могутъ быть признаны вѣрными и во многихъ губерніяхъ показаны ниже дѣйствительности.
о натуральныхъ повинностяхъ сдѣланы съ принятіемъ въ расчетъ населенія Симбирской губерніи.



IV. Сравнительная таблица возвышенія денежныхъ земскихъ потребностей съ 1838 по 1848 годъ.

	НАИМЕНОВАНІЕ ПОВИННОСТЕЙ.	Ежегодная потребность по смѣтамъ на трехлѣтіе съ 1838 — 1841, 1839—1842, 1840—1843 годовъ.	На 1844 годъ.	На 1845 годъ.	На 1846 годъ.	На 1847 годъ.
		Р	у	б	л	и.
	Государственныя земскія повинности.					
	I. По Гражданскому Управленію.					
I	Почтовая	2.069.412	3.375.661	3.613.276	3.825.386	4.115.312
II	Дорожная по устройству губернскихъ шоссе	220.594	347.030	366.334	380.005	388.817
III	Содержаніе земской полиціи.	1.682.721	1.781.716	1.781.716	1.903.432	1.903.432
IV	Возмѣщеніе издержекъ по содержанію арестантовъ въ мѣстахъ заключенія и по препровожденію ихъ по этапамъ въ ссылку	196.737	295.015	322.817	493.941	519.068
V	Содержаніе арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства.	76.441	164.609	204.854	249.835	266.930
VI	На вспомогательный капиталъ съ податнаго и торгующаго состояній, за исключеніемъ оказаннаго изъ этого капитала губерніямъ пособія, вошедшаго въ смѣтную потребность	326.045	326.588	327.985	324.208	1.159.039

	НАИМЕНОВАНІЕ ПОВИННОСТЕЙ.	Ежегодная потребность по смѣтамъ на трехлѣтіе съ 1838 — 1841, 1839—1842, 1840—1843 годовъ.	На 1844 годъ.	На 1845 годъ.	На 1846 годъ.	На 1847 годъ.
		Рубли.				
	2) По Военному Управленію.					
I	Потребности временно квартирующихъ и проходящихъ войскъ	1.140.012	1.314.998	1.350.257	1.435.950	1.503.282
	Итого	5.711.962	7.605.617	7.967.239	8.612.757	9.855.880
	Губернскія земскія повинности.					
	1) По Гражданскому Управленію.					
I	Потребности земской полиціи	511.338	606.707	618.949	638.350	653.781
II	Дорожная по содержанію грунтовыхъ дорогъ и искусственныхъ на нихъ сооруженій.	375.684	501.409	592.598	766.408	842.606
III	Потребности по содержанію тюремъ	77.075	165.754	176.840	201.781	203.018
IV	Содержаніе при этапахъ лошадей	»	49.831	55.062	55.062	55.062
V	Содержаніе помѣщеній для начальниковъ губерній. . . .	16.917	25.880	28.254	28.653	28.688
VI	Содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ губернскаго и уѣздныхъ управленій, посредническихъ коммисій и посредниковъ. . .	286.561	540.606	575.808	651.136	693.087
VII	Разные предметы, какъ-то: содержаніе случныхъ конюшень, оспопрививателей, выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей и т. п. . .	64.427	285.969	373.914	559.628	598.544

	НАИМЕНОВАНІЕ ПОВИННОСТЕЙ.	Ежегодная потребность по смѣтамъ на трехлѣтіе съ 1838 — 1841, 1839—1842, 1840—1843 годовъ.	На 1844 годъ.	На 1845 годъ.	На 1846 годъ.	На 1847 годъ.
		Рубли.				
	2) По Военному Управленію.					
I	Потребности жандармскихъ командъ и внутренней стражи и пособіе въ этомъ отношеніи городамъ	109.112	141.902	144.454	146.524	147.824
II	Потребности по удовлетворенію за земли подъ лагери и маневры для войскъ и за отводъ пастбищныхъ мѣстъ	195.769	72.129	72.286	78.824	87.282
	Итого	1.636.883	2.390.187	2.638.165	3.126.366	3.309.892
	Всего	7.348.845	9.995.804	10.605.404	11.739.123	13.165.772

